

令和 6 年度 愛知県体力テストデータ分析 に基づく研究委託事業報告書

－ 愛知県教育委員会委託事業 －

令和 7 年 3 月

中京大学スポーツ科学部

はしがき

本報告書は、愛知県教育委員会の委託を受けて、令和6年度に中京大学スポーツ科学部および仙台大学スポーツ科学部にて実施した事業の成果をまとめたものである。

【研究課題】

令和6年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業

【研究組織】

研究メンバー

氏名	所属大学	学部学科	職位	専門領域
○ 中野貴博	中京大学	スポーツ科学部スポーツ健康科学科	教授	子どもスポーツ学、発育発達学
2 国土将平	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	教授	発育発達学、学校保健
3 後藤晃伸	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	准教授	体育科教育学、保健科教育学
4 佐野 孝	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	講師	体育科教育学、発育発達学
5 加納裕久	中京大学	スポーツ科学部スポーツ健康科学科	助教	子どもスポーツ学、発育発達学
6 宮田洋之	仙台大学	体育学部子ども運動教育学科	講師	子ども学、保育学
7 可西泰修	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	講師	学校保健、発育発達学

○ 研究代表者

氏名	所属大学	所属部署	職位	役割
野田真人	中京大学	研究推進部	部長	事務責任者
村瀬達哉	中京大学	研究推進部	研究支援課	事務担当（連絡窓口）
櫻田歩	中京大学	研究推進部	研究支援課	経費関連事務担当

【研究経費】

令和6年度 1,241,909円（直接経費）

目 次

はしがき/目次	... i
1. 研究概要	... 1
1-1. 研究の目的とねらい	... 3
1-2. 実施体制	... 4
1-3. 研究対象/分析データ	... 6
2. 分析結果（令和5年度）	...11
2-1. 体力・運動能力測定値の他都道府県との比較	...11
2-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布	...17
2-2-1. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布	...17
2-2-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内6地区での比較	...23
2-2-3. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内の市町村別比較	...24
2-2-4. 愛知県内の市町村の群分け	...26
2-3. 体力総合評価および分布の経年比較と他県との比較	...29
2-4. 体力・運動能力への影響要因の検討	...33
2-4-1. 「運動やスポーツが好き」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...33
2-4-2. 「運動は大切」「今後の運動実施」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...35
2-4-3. 「一週間の総運動時間」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...39
2-4-4. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...41
2-4-5. 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」 の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別比較、市町村別比較	...45
2-5. 学校における取組状況の検討	...49
2-5-1. 「体力向上の目標策定」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...49
2-5-2. 「苦手な子供への取り組み」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...51
2-5-3. 「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」の全国・他県比較、 愛知県の経年比較、県内地区別比較、市町村別比較	...52
2-5-4. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国・他県比較、 愛知県の経年比較、県内地区別比較、市町村別比較	...54

2-5-5. 「体力授業での取り組み」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、 県内地区別比較、市町村別比較	...55
2-5-6. 「健康三原則の伝達」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別比較、 市町村別比較	...61
2-6. 「運動が好き」「総合評価D + E 比率が低い」児童生徒増加のための学校の取組	...63
2-6-1. 「運動が好き」「総合評価D+E比率」を目的変数としたクロス集計	...63
2-6-2. 「運動が好き」「総合評価D+E比率」を目的変数とした決定木分析による ルール抽出	...70
3. 分析結果（令和6年度速報値）	...79
3-1. 体力・運動能力測定値の他都道府県および過年度との比較	...79
3-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布	...85
3-2-1. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内6地区での比較	...85
3-2-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内の市町村別比較	...86
3-3. 体力総合評価および分布の過年度との比較	...88
3-4. 体力・運動能力への影響要因の検討	...92
3-4-1. 「運動やスポーツが好き」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...92
3-4-2. 「運動は大切」「今後の運動実施」の全国値、愛知県の過年度および 県内地区別比較	...94
3-4-3. 「一週間の総運動時間」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...97
3-4-4. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国値、愛知県の過年度および 県内地区別比較	...99
3-4-5. 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」 の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...103
3-5. 学校における取組状況の検討	...107
3-5-1. 「体力向上の目標策定」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...107
3-5-2. 「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」の全国値、愛知県の 過年度および県内地区別比較	...108
3-5-3. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国値、愛知県の過年度 および県内地区別比較	...109
3-5-4. 「体力授業での取り組み」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...110
3-5-5. 「健康三原則の伝達」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較	...115
4. 分析結果に基づく施策立案への提言	...117
付録	...121

1 . 研究概要

【1-1 研究の目的とねらい】

本研究委託事業の主な目的は、児童生徒の体力・運動能力テストデータおよび運動習慣等調査データを分析し、子どもの体力・運動能力向上に向けた施策立案に役立てることにある。本事業実施の背景として長期的な子どもの体力・運動能力の低下や運動離れ、さらには運動実施の二極化があげられる。文部科学省およびスポーツ庁が実施してきている調査を見る限り、子どもの体力・運動能力は1985年頃をピークに長期的な低下傾向にある。平成10年ごろからの20年程度は維持、あるいは若干の改善が見られた体力要素もあったが、令和に入って以降再び顕著な低下傾向を示している。もちろん令和2年度の新型コロナウイルス感染症蔓延の影響は無視できないが、実はその少し前から低下傾向は観察されており、新型コロナウイルス感染症だけが要因とも言い切れない。さらに、前述の調査データを丁寧に見ると、子どもの体力・運動能力の変化と並行するように生活習慣の乱れも観察されている。例えば、朝食摂取率の低下や睡眠時間の減少、近年ではスクリーンタイムの増加なども観察されている。そのため子どもの体力・運動能力の問題を考える際には、これらの生活習慣についても同時に検討していく必要がある。その意味からも、現在のスポーツ庁の調査では、これらのデータが同時に収集されており、改めて丁寧な分析を実施する意味は大きいと考える。加えて、同調査では学校を対象とした調査や教育委員会を対象とした調査も実施されており、これらについても同時に分析していくことで、今後どのような施策を実施していくことで子どもの運動が促進され、結果的に体力・運動能力が向上していくための指針を探ることが期待できるデータとなっている。

さて、そのような中、愛知県の体力・運動能力の実態を見ると、残念ながら厳しい状況にあることは昨年度の報告でも示した通りである。この厳しい状況は一朝一夕に改善できるものではないと思われるが、少なくとも良い状況にある他県や全国値との比較検討を通して、課題を明らかにすることで今後の取組方策の検討につながるものと思われる。また、今年度に関しては、分析事業が2年目ということもあり、過年度との比較を通して、現在、推し進めている施策の効果検証や課題の抽出につなげることも可能であると考えられる。加えて、昨年度は実施していなかった学校調査データの詳細な分析に取り組むことで、教育現場における取組の推進につなげていきたいと思う。学校調査データの分析に関しては、学校単位での子どものデータと掛け合わせることで、どのような取組が有効であるかを明らかにできることが期待され、今後、強化していくべき取組促進の重要なエビデンスとなることが期待される。繰り返しになるが、愛知県の児童生徒の体力・運動能力の厳しい状況は、運動を通した子どもの成長機会の減少を意味するものであり、なんとしても食い止めなければいけない問題である。単に体力・運動能力を高めるためだけではなく、運動や体を多く動かす遊び、活動を通して子どもが様々な成長をしていくことは、次世代の健全育成のために欠かすことができない。言い換えれば、愛知県においては、子どものこのような成長の機会が少ないということに他ならず、必ず解消したいと考えている。

これらの背景を踏まえて、本事業では児童生徒の体力・運動能力および運動習慣等調査のデータを再度、丁寧に分析検討し、愛知県の実態の把握や他県および全国との違いについての検討を行う。さらに、本年度においては、過年度との比較や学校の取組の実態についても検討を加えることで、県内の子どもの体力・運動能力の向上、運動促進のために有効な施策立案につなげていくことをねらいとする。

【1-2 実施体制】

中京大学スポーツ科学部、仙台大学体育学部および事務局体制（10名）

中京大学スポーツ科学部教員 : 6名

（学科内訳、スポーツ健康科学科：2名、スポーツ教育学科：4名）

仙台大学体育学部子ども運動教育学科教員 : 1名

中京大学研究推進部 : 3名



図1-2-1. 実施体制

【1-3 研究対象/分析データ】

本研究事業における対象地域は愛知県内の全市（原則として名古屋市除く、但し、他都道府県との比較においては一部、名古屋市を含める）であり、同市内の公立小中学校における小5および中2の児童生徒を対象とした。各年度のデータの性・学年別の内訳および各市における内訳は表1-3-1から表1-3-6の通りである。

なお、分析データに関しては、令和4年度から6年度のスポーツ庁 全国体力・運動能力、運動習慣等調査における愛知県のデータを用いた。さらに、全国値および他都道府県の集計結果は、スポーツ庁より配布された調査結果をまとめたDVDに収録されているデータを用いた。

[R4年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3- 1. R4年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,886	21,848	45,734
女児	22,997	20,711	43,708
合計	46,883	42,559	89,442

表1-3-2. R4年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	699	常滑市立	小学校	600	南知多町立	小学校	118
	中学校	796		中学校	571		中学校	97
みよし市立	小学校	488	新城市立	小学校	332	日進市立	小学校	959
	中学校	605		中学校	273		中学校	894
阿久比町立	小学校	350	瀬戸市立	小学校	1126	半田市立	小学校	1033
	中学校	261		中学校	1019		中学校	982
愛西市立	小学校	479	清須市立	小学校	629	飛島村立	小中学校	50
	中学校	513		中学校	576			42
安城市立	小学校	1790	西尾市立	小学校	1574	尾張旭市立	小学校	687
	中学校	1800		中学校	1529		中学校	734
一宮市立	小学校	3378	設楽町立	小学校	20	美浜町立	小学校	162
	中学校	3125		中学校	22		中学校	167
稲沢市立	小学校	1084	大口町立	小学校	238	扶桑町立	小学校	209
	中学校	1096		中学校	236		中学校	296
岡崎市立	小学校	3492	大治町立	小学校	357	武豊町立	小学校	297
	中学校	2570		中学校	318		中学校	375
蟹江町立	小学校	307	大府市立	小学校	924	碧南市立	小学校	662
	中学校	308		中学校	840		中学校	652
蒲郡市立	小学校	650	知多市立	小学校	768	豊橋市立	小学校	3414
	中学校	517		中学校	729		中学校	2843
刈谷市立	小学校	1453	知立市立	小学校	644	豊根村立	小学校	4
	中学校	1070		中学校	542		中学校	5
岩倉市立	小学校	380	長久手市立	小学校	747	豊山町立	小学校	169
	中学校	339		中学校	627		中学校	192
犬山市立	小学校	589	津島市立	小学校	386	豊川市立	小学校	1726
	中学校	601		中学校	496		中学校	1608
幸田町立	小学校	513	田原市立	小学校	549	豊田市立	小学校	3654
	中学校	426		中学校	420		中学校	3103
江南市立	小学校	866	東浦町立	小学校	452	豊明市立	小学校	601
	中学校	741		中学校	418		中学校	512
高浜市立	小学校	507	東栄町立	小学校	26	北名古屋市立	小学校	629
	中学校	478		中学校	14		中学校	522
春日井市立	小学校	2780	東海市立	小学校	1231	弥富市立	小学校	348
	中学校	2566		中学校	1041		中学校	350
小牧市立	小学校	1298	東郷町立	小学校	455			
	中学校	1267		中学校	435			

[R5年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3-3. R5年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,841	22,157	45,998
女児	22,847	20,940	43,787
合計	46,688	43,097	89,785

表1-3-4. R5年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	759	常滑市立	小学校	599	南知多町立	小学校	99
	中学校	784		中学校	552		中学校	13
みよし市立	小学校	551	新城市立	小学校	251	日進市立	小学校	899
	中学校	560		中学校	327		中学校	862
阿久比町立	小学校	380	瀬戸市立	小学校	1045	半田市立	小学校	999
	中学校	298		中学校	827		中学校	917
愛西市立	小学校	433	清須市立	小学校	628	飛島村立	小中学校	46
	中学校	521		中学校	582			40
安城市立	小学校	1916	西尾市立	小学校	1638	尾張旭市立	小学校	782
	中学校	1443		中学校	1560		中学校	715
一宮市立	小学校	3260	設楽町立	小学校	31	美浜町立	小学校	155
	中学校	3104		中学校	29		中学校	143
稲沢市立	小学校	1166	大口町立	小学校	233	扶桑町立	小学校	302
	中学校	1087		中学校	189		中学校	297
岡崎市立	小学校	3526	大治町立	小学校	332	武豊町立	小学校	408
	中学校	3210		中学校	297		中学校	391
蟹江町立	小学校	305	大府市立	小学校	930	碧南市立	小学校	647
	中学校	293		中学校	869		中学校	613
蒲郡市立	小学校	637	知多市立	小学校	723	豊橋市立	小学校	3255
	中学校	660		中学校	675		中学校	2621
刈谷市立	小学校	1384	知立市立	小学校	670	豊根村立	小学校	4
	中学校	1239		中学校	602		中学校	11
岩倉市立	小学校	357	長久手市立	小学校	738	豊山町立	小学校	160
	中学校	324		中学校	643		中学校	147
犬山市立	小学校	589	津島市立	小学校	420	豊川市立	小学校	1640
	中学校	633		中学校	468		中学校	1613
幸田町立	小学校	472	田原市立	小学校	526	豊田市立	小学校	3594
	中学校	390		中学校	480		中学校	3504
江南市立	小学校	867	東浦町立	小学校	468	豊明市立	小学校	595
	中学校	759		中学校	471		中学校	513
高浜市立	小学校	497	東栄町立	小学校	15	北名古屋市立	小学校	803
	中学校	519		中学校	13		中学校	767
春日井市立	小学校	2763	東海市立	小学校	1092	弥富市立	小学校	352
	中学校	2570		中学校	1088		中学校	180
小牧市立	小学校	1279	東郷町立	小学校	468			
	中学校	1257		中学校	427			

〔R5年度 学校分析対象校数〕

表1-3-5. R5年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	695	293	988

表1-3-6. R5年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	11	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	1
みよし市立	小学校	8	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	9
	中学校	4		中学校	6		中学校	5
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	16	半田市立	小学校	14
	中学校	1		中学校	7		中学校	5
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	26	尾張旭市立	小学校	9
	中学校	8		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	42	設楽町立	小学校	5	美浜町立	小学校	5
	中学校	19		中学校	2		中学校	2
稲沢市立	小学校	23	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	4
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	46	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	4
	中学校	19		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	52
	中学校	7		中学校	5		中学校	19
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	6		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	8	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	73
	中学校	3		中学校	4		中学校	27
江南市立	小学校	10	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	5		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	10
	中学校	2		中学校	1		中学校	6
春日井市立	小学校	37	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	2
小牧市立	小学校	16	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

[R6年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3-7. R6年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,197	21,775	44,972
女児	22,548	20,597	43,145
合計	45,745	42,372	88,117

表1-3-8. R6年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	852	常滑市立	小学校	584	南知多町立	小学校	94
	中学校	723		中学校	571		中学校	80
みよし市立	小学校	582	新城市立	小学校	357	日進市立	小学校	972
	中学校	556		中学校	332		中学校	831
阿久比町立	小学校	395	瀬戸市立	小学校	1001	半田市立	小学校	902
	中学校	336		中学校	941		中学校	944
愛西市立	小学校	480	清須市立	小学校	645	飛島村立	小中学校	40
	中学校	464		中学校	567			52
安城市立	小学校	1728	西尾市立	小学校	1554	尾張旭市立	小学校	783
	中学校	1538		中学校	1510		中学校	675
一宮市立	小学校	3063	設楽町立	小学校	22	美浜町立	小学校	166
	中学校	3044		中学校	26		中学校	133
稲沢市立	小学校	1148	大口町立	小学校	251	扶桑町立	小学校	332
	中学校	1046		中学校	210		中学校	322
岡崎市立	小学校	3447	大治町立	小学校	339	武豊町立	小学校	351
	中学校	2902		中学校	287		中学校	325
蟹江町立	小学校	298	大府市立	小学校	931	碧南市立	小学校	629
	中学校	274		中学校	818		中学校	595
蒲郡市立	小学校	614	知多市立	小学校	664	豊橋市立	小学校	3205
	中学校	587		中学校	695		中学校	2955
刈谷市立	小学校	1351	知立市立	小学校	610	豊根村立	小学校	5
	中学校	1227		中学校	581		中学校	2
岩倉市立	小学校	369	長久手市立	小学校	753	豊山町立	小学校	179
	中学校	324		中学校	622		中学校	158
犬山市立	小学校	576	津島市立	小学校	413	豊川市立	小学校	1652
	中学校	560		中学校	454		中学校	1506
幸田町立	小学校	487	田原市立	小学校	524	豊田市立	小学校	3626
	中学校	450		中学校	483		中学校	3345
江南市立	小学校	798	東浦町立	小学校	416	豊明市立	小学校	542
	中学校	747		中学校	428		中学校	463
高浜市立	小学校	460	東栄町立	小学校	19	北名古屋市立	小学校	770
	中学校	429		中学校	18		中学校	698
春日井市立	小学校	2621	東海市立	小学校	1082	弥富市立	小学校	352
	中学校	2526		中学校	977		中学校	379
小牧市立	小学校	1289	東郷町立	小学校	422			
	中学校	1208		中学校	448			

〔R6年度 学校分析対象校数〕

表1-3-9. R6年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	699	300	999

表1-3-10. R6年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	12	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	2
みよし市立	小学校	8	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	10
	中学校	4		中学校	6		中学校	5
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	16	半田市立	小学校	14
	中学校	1		中学校	7		中学校	6
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	26	尾張旭市立	小学校	9
	中学校	8		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	42	設楽町立	小学校	4	美浜町立	小学校	5
	中学校	19		中学校	1		中学校	2
稲沢市立	小学校	23	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	4
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	47	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	4
	中学校	20		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	52
	中学校	7		中学校	5		中学校	22
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	6		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	8	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	75
	中学校	3		中学校	4		中学校	28
江南市立	小学校	10	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	5		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	10
	中学校	2		中学校	1		中学校	6
春日井市立	小学校	37	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	3
小牧市立	小学校	16	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

2. 分析結果 (令和 5 年度)

【2-1 体力・運動能力測定値の他都道府県との比較】

(全国順位および比較対象都道府県の選定)

最初に全国、各都道府県における体力合計点の順位を算出し、愛知県の現状把握と比較対象とする都道府県の検討を行った。表 2-1-1～表 2-1-3 に、全国の順位一覧を示す。

表 2-1-1. 体力合計点の全国比較（小 5）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	52.23	53.77	35	39	37
2	青森県	52.69	55.68	24	11	18
3	岩手県	53.34	55.96	11	9	10
4	宮城県	52.28	53.86	33	36	35
5	秋田県	54.73	57.56	4	3	4
6	山形県	52.92	55.70	20	10	15
7	福島県	52.27	55.01	34	17	26
8	茨城県	54.39	57.30	5	4	5
9	栃木県	52.12	54.86	38	21	30
10	群馬県	52.67	55.45	25	12	19
11	埼玉県	54.31	56.67	7	7	7
12	千葉県	52.64	54.52	26	23	25
13	東京都	52.59	54.12	27	34	31
14	神奈川県	51.58	52.34	45	47	46
15	新潟県	54.32	56.47	6	8	7
16	富山県	54.29	57.12	8	5	7
17	石川県	55.72	57.60	3	2	3
18	福井県	56.44	58.96	1	1	1
19	山梨県	51.69	53.83	44	37	41
20	長野県	53.29	54.47	12	24	18
21	岐阜県	52.21	54.19	36	31	34
22	静岡県	51.98	54.23	41	29	35
23	愛知県	51.01	52.76	47	43	45
24	三重県	52.53	54.17	28	32	30
25	滋賀県	52.06	52.71	39	45	42
26	京都府	52.18	53.33	37	42	40
27	大阪府	51.41	52.56	46	46	46
28	兵庫県	51.84	52.72	43	44	44
29	奈良県	52.83	54.43	21	26	24
30	和歌山県	53.12	55.01	16	17	17
31	鳥取県	53.41	55.12	10	16	13
32	島根県	53.97	55.01	9	17	13
33	岡山県	52.95	54.47	19	24	22
34	広島県	53.16	54.68	15	22	19
35	山口県	52.02	53.91	40	35	38
36	徳島県	52.49	54.32	29	28	29
37	香川県	52.29	54.14	31	33	32
38	愛媛県	52.72	55.35	23	13	18
39	高知県	53.09	55.01	18	17	18
40	福岡県	53.11	54.21	17	30	24
41	佐賀県	52.78	54.42	22	27	25
42	長崎県	52.29	53.79	31	38	35
43	熊本県	53.21	55.16	14	14	14
44	大分県	55.83	57.08	2	6	4
45	宮崎県	53.25	55.16	13	14	14
46	鹿児島県	51.87	53.72	42	40	41
47	沖縄県	52.33	53.45	30	41	36

表 2-1-2. 体力合計点の全国比較（中 2）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	39.36	43.73	47	47	47
2	青森県	42.05	47.60	17	25	21
3	岩手県	43.09	49.07	6	6	6
4	宮城県	42.19	46.60	15	39	27
5	秋田県	43.90	48.89	3	7	5
6	山形県	41.63	47.32	32	31	32
7	福島県	41.24	47.77	36	20	28
8	茨城県	43.83	50.03	4	3	4
9	栃木県	41.79	48.71	25	9	17
10	群馬県	41.60	48.48	33	12	23
11	埼玉県	43.08	50.40	7	1	4
12	千葉県	41.83	48.31	23	14	19
13	東京都	40.54	46.48	41	40	41
14	神奈川県	39.66	44.75	45	46	46
15	新潟県	43.49	49.28	5	5	5
16	富山県	41.92	47.56	22	26	24
17	石川県	42.88	48.40	8	13	11
18	福井県	44.11	50.37	2	2	2
19	山梨県	42.31	48.50	13	11	12
20	長野県	42.18	47.19	16	35	26
21	岐阜県	41.59	47.90	34	17	26
22	静岡県	41.75	48.82	27	8	18
23	愛知県	39.37	45.44	46	45	46
24	三重県	41.51	47.16	35	36	36
25	滋賀県	42.01	46.89	20	38	29
26	京都府	40.85	47.11	39	37	38
27	大阪府	40.21	45.75	42	43	43
28	兵庫県	39.73	46.03	44	42	43
29	奈良県	41.72	47.30	28	33	31
30	和歌山県	41.70	47.46	29	29	29
31	鳥取県	42.68	48.64	10	10	10
32	島根県	42.02	47.25	19	34	27
33	岡山県	41.67	47.65	30	24	27
34	広島県	41.78	47.43	26	30	28
35	山口県	41.81	47.84	24	18	21
36	徳島県	41.97	47.79	21	19	20
37	香川県	42.04	47.77	18	20	19
38	愛媛県	40.70	47.50	40	28	34
39	高知県	41.66	47.68	31	22	27
40	福岡県	42.31	47.68	13	22	18
41	佐賀県	42.32	47.32	12	31	22
42	長崎県	41.20	47.53	37	27	32
43	熊本県	42.47	48.21	11	15	13
44	大分県	44.37	49.54	1	4	3
45	宮崎県	42.86	48.14	9	16	13
46	鹿児島県	39.78	46.42	43	41	42
47	沖縄県	40.91	45.73	38	44	41

表 2-1-3. 体力合計点の全国比較（順位のまとめ）

No	都道府県	小 5 男子	小 5 女子	中 2 男子	中 2 女子	順位平均	全体順位
1	北海道	35	39	47	47	42	43
2	青森県	24	11	17	25	19	13
3	岩手県	11	9	6	6	8	8
4	宮城県	33	36	15	39	31	35
5	秋田県	4	3	3	7	4	4
6	山形県	20	10	32	31	23	24
7	福島県	34	17	36	20	27	31
8	茨城県	5	4	4	3	4	3
9	栃木県	38	21	25	9	23	24
10	群馬県	25	12	33	12	21	16
11	埼玉県	7	7	7	1	6	5
12	千葉県	26	23	23	14	22	17
13	東京都	27	34	41	40	36	39
14	神奈川県	45	47	45	46	46	47
15	新潟県	6	8	5	5	6	6
16	富山県	8	5	22	26	15	12
17	石川県	3	2	8	13	7	7
18	福井県	1	1	2	2	2	1
19	山梨県	44	37	13	11	26	30
20	長野県	12	24	16	35	22	18
21	岐阜県	36	31	34	17	30	34
22	静岡県	41	29	27	8	26	30
23	愛知県	47	43	46	45	45	46
24	三重県	28	32	35	36	33	36
25	滋賀県	39	45	20	38	36	39
26	京都府	37	42	39	37	39	41
27	大阪府	46	46	42	43	44	45
28	兵庫県	43	44	44	42	43	44
29	奈良県	21	26	28	33	27	32
30	和歌山県	16	17	29	29	23	20
31	鳥取県	10	16	10	10	12	9
32	島根県	9	17	19	34	20	14
33	岡山県	19	24	30	24	24	26
34	広島県	15	22	26	30	23	24
35	山口県	40	35	24	18	29	33
36	徳島県	29	28	21	19	24	26
37	香川県	31	33	18	20	26	27
38	愛媛県	23	13	40	28	26	28
39	高知県	18	17	31	22	22	19
40	福岡県	17	30	13	22	21	16
41	佐賀県	22	27	12	31	23	21
42	長崎県	31	38	37	27	33	37
43	熊本県	14	14	11	15	14	11
44	大分県	2	6	1	4	3	2
45	宮崎県	13	14	9	16	13	10
46	鹿児島県	42	40	43	41	42	42
47	沖縄県	30	41	38	44	38	40

R5 年度における愛知県の体力合計点の順位は小 5 男子で 47 位、女子で 43 位、中 2 男子で 46 位、女子で 45 位であり、全体の順位平均では、46 位であった。昨年度に比較すると小 5 男子こそ順位の低下は見られたが、他では若干の順位の上昇が見られた。また、本年度の分析では、全国の都道府県の中から、比較対象とする都道府県として、1) 政令指定都市を有している都道府県、2) 人口規模の近い都道府県、3) 児童生徒の体力・運動能力の状態が比較的良好な都道府県、を選定し、各種調査項目の比較検討を改めて行うこととした。最終的に比較対象としたのは、埼玉県と福岡県であり、その人口規模や体力・運動能力の状況は表 2-1-4 に示した通りである。

具体的には埼玉県は全体として 5 位、福岡県は 16 位と、高い体力・運動能力を有している。また、人口規模も近く、さいたま市や福岡市、北九州市などの政令指定都市を有しているという意味でも都市構造も近いと推定されるため、目標としては妥当な 2 県であると思われる。

表 2-1-4. R5 年度比較県との人口規模，体力合計点順位，体力合計点一覧

県名	人口規模 (R2国勢調査より)	体力 全国順位	児童 順位平均	生徒 順位平均	男子児童 体力得点	女子児童 体力得点	男子生徒 体力得点	女子生徒 体力得点
愛知県	7,542,415 (4位)	46	45.0	45.5	51.01	52.76	39.37	45.44
埼玉県 ⇒	7,344,765 (5位)	5	7.0	4.0	54.31	56.67	43.08	50.40
福岡県 ⇒	5,135,214 (10位)	16	23.5	17.5	53.11	54.21	42.31	47.68

(比較県との各測定項目の比較)

ここでは、比較2県と R4 年度の愛知県との体力・運動能力の比較結果を示す。

表 2-1-5. 比較県 (R5) および R4 愛知県との各体力測定値等の比較

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
体力合計点	全国	52.60	54.29	41.18	47.08
	愛知県(R5)	51.31	53.08	39.70	45.98
	愛知県(R4)	50.91	52.80	39.13	45.78
	全国(R5)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	54.81	57.29	43.64	51.17
	福岡県 (全体16位)	53.19	54.45	42.81	48.29
握力 (kg)	全国	16.13	16.02	28.98	23.12
	愛知県(R5)	15.72	15.65	28.41	22.99
	愛知県(R4)	15.69	15.63	28.36	22.96
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	16.23	16.25	29.63	24.03
	福岡県 (全体16位)	16.27	16.19	29.48	23.42
上体起こし (回)	全国	19.00	18.05	25.71	21.53
	愛知県(R5)	18.11	17.11	25.07	20.89
	愛知県(R4)	17.77	16.83	24.78	20.77
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	20.99	20.14	28.26	24.69
	福岡県 (全体16位)	19.25	18.17	26.26	21.69
長座体前屈 (cm)	全国	33.99	38.47	44.04	46.26
	愛知県(R5)	34.04	38.11	44.20	46.20
	愛知県(R4)	33.66	38.03	43.40	45.49
	全国との有意差 (p値)	p=0.354	p<0.01	p<0.05	p=0.441
	埼玉県 (全体5位)	35.79	40.85	47.98	50.15
	福岡県 (全体16位)	34.45	38.49	44.34	46.17
反復横とび (回)	全国	40.61	38.74	51.19	45.65
	愛知県(R5)	40.05	38.29	51.49	46.10
	愛知県(R4)	39.66	37.95	50.87	46.00
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	43.05	41.17	51.77	46.55
	福岡県 (全体16位)	40.78	38.81	52.24	46.58
20mシャトルラン (回)	全国	46.91	36.81	77.76	50.46
	愛知県(R5)	43.30	33.94	74.62	47.97
	愛知県(R4)	42.65	33.82	74.73	48.41
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	51.64	41.89	83.04	56.78
	福岡県 (全体16位)	48.90	37.96	80.97	52.50
1500m走 (男子) (秒)	全国	-	-	409.92	307.02
	愛知県(R5)	-	-	420.07	313.85
	愛知県(R4)	-	-	422.90	311.34
	全国との有意差 (p値)	-	-	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	-	-	395.69	293.04
	福岡県 (全体16位)	-	-	419.57	319.24

※、いずれも政令指定都市は除く

表 2-1-5. 続き

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
50m走 (秒)	全国	9.48	9.71	8.01	8.95
	愛知県(R5)	9.35	9.74	8.08	9.03
	愛知県(R4)	9.60	9.76	8.17	9.07
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
	埼玉県 (全体5位)	9.38	9.59	7.88	8.73
	福岡県 (全体16位)	9.47	9.73	8.01	8.98
立ち幅とび (cm)	全国	151.16	144.34	196.97	166.21
	愛知県(R5)	150.59	144.58	195.41	166.35
	愛知県(R4)	149.67	144.32	195.21	166.84
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p=0.086	p<0.01	p=0.413
	埼玉県 (全体5位)	154.33	148.53	200.26	171.35
	福岡県 (全体16位)	150.00	142.69	200.66	169.92
ソフトボール投げ (小 5) (m) ハンドボール投げ (中 2) (m)	全国	20.51	13.22	20.32	12.36
	愛知県(R5)	19.44	12.74	19.77	12.36
	愛知県(R4)	19.07	12.56	19.50	12.28
	全国との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p=0.951
	埼玉県 (全体5位)	19.73	13.30	21.24	13.50
	福岡県 (全体16位)	21.46	13.45	20.88	12.42

※、いずれも政令指定都市は除く

[考察]

- ・愛知県の小 5 男女、中 2 男女ともに、R5 年度は R4 年度に比べ記録の向上が確認された。但し、全国的にも若干ではあるが、両年度間で記録が向上しているため、引き続きの取組が必要である
- ・全国との比較では、依然として多くの項目で有意に低い状況が続いている。
- ・また、比較 2 県はいずれも平均以上の県であるため、愛知県の記録は、これらに比べると低い傾向にあった。項目別では 20m シャトルランが特に低い傾向が確認された。

【2-2 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布】

本項では、体力・運動能力の愛知県内での分布を検討する。R5 年度の測定値に加え、R4 年度から R5 年度にかけての変化量も指標として用いて改善状況についても分布を確認する。分布の図示には地理情報システム「QGIS」を用いた。体力合計点は、体力・運動能力テストによって得られた各種目データの平均値を採用し、学年および性別に検討した。

2-2-1 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布

(県内分布：小学 5 年男子)

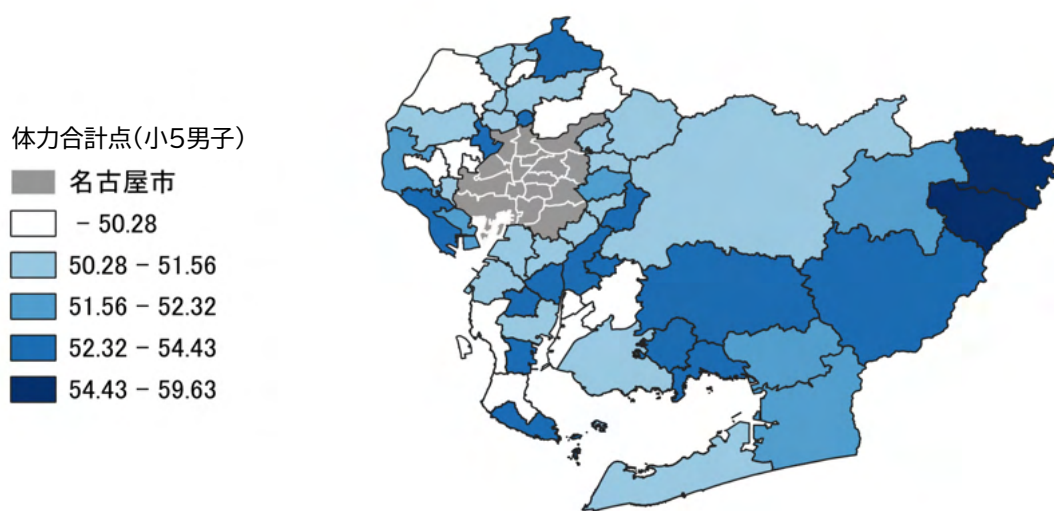


図 2-2-1-1. R5 体力合計点の県内分布 (小学 5 年男子)

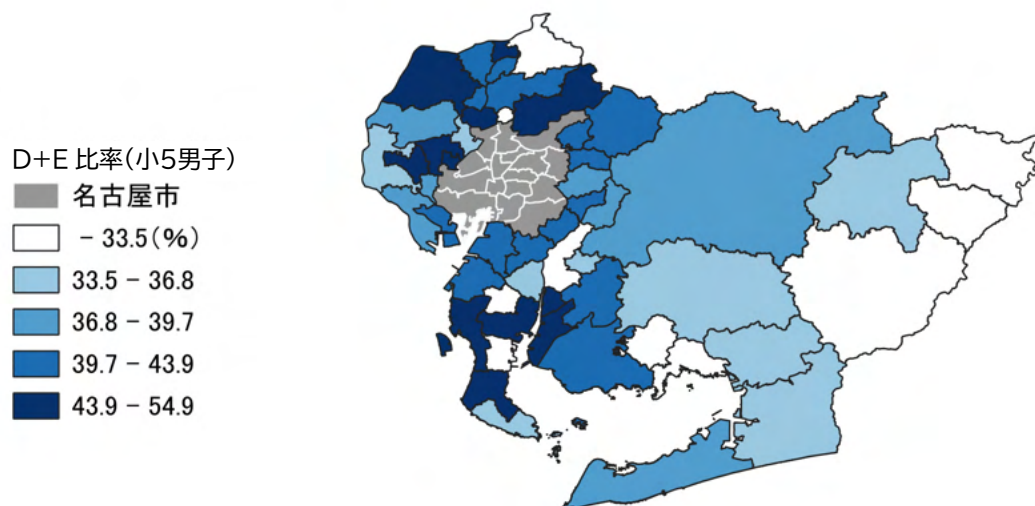


図 2-2-1-2. R5 D+E 比率の県内分布 (小学 5 年男子)

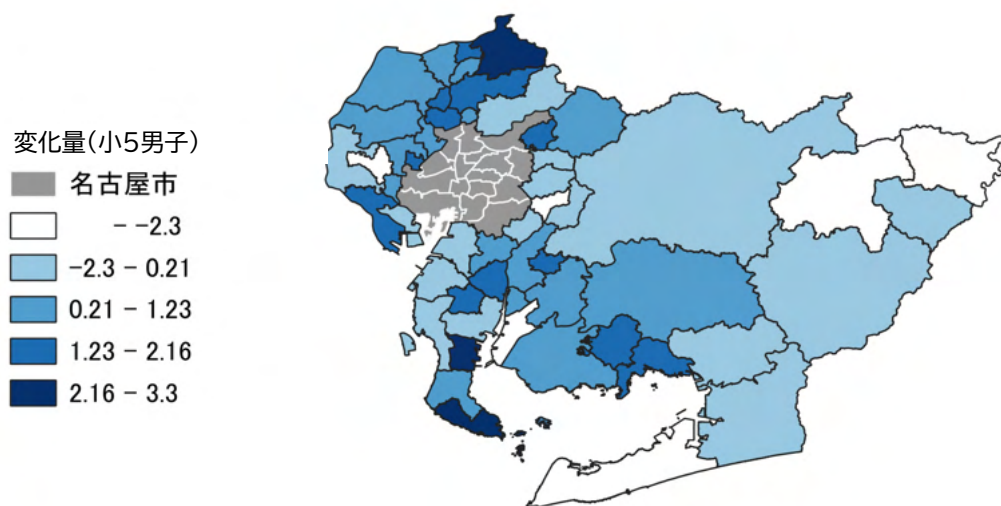


図 2-2-1-3. R4⇒R5 の体力合計点変化量の県内分布（小学 5 年男子）

(県内分布：小学 5 年女子)

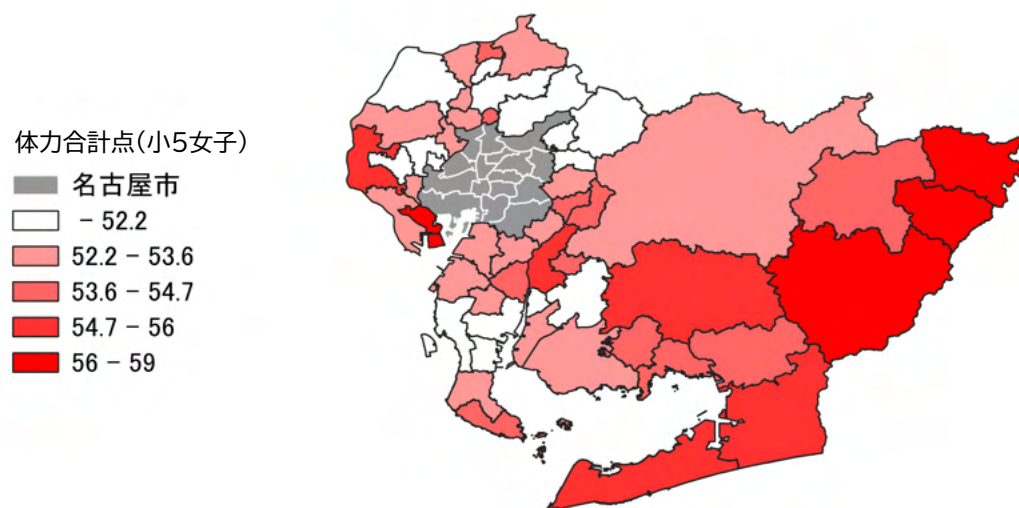


図 2-2-1-4. R5 体力合計点の県内分布（小学 5 年女子）

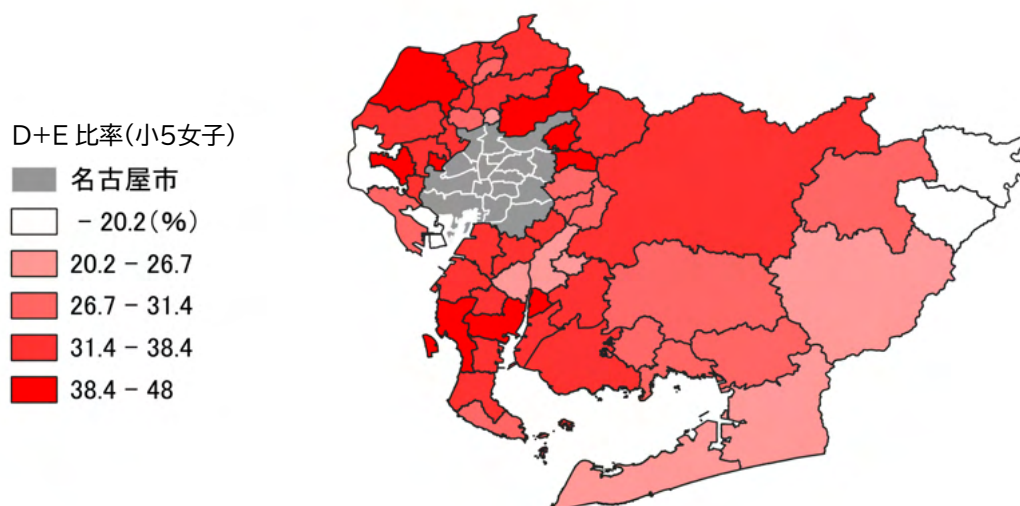


図 2-2-1-5. R5 D+E 比率の県内分布 (小学 5 年女子)

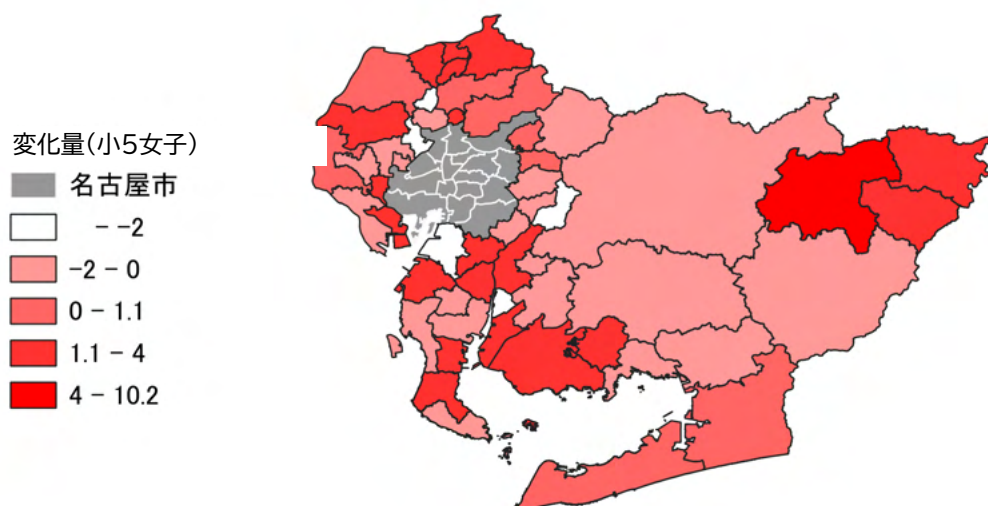


図 2-2-1-6. R4⇒R5 の体力合計点変化量の県内分布 (小学 5 年女子)

[考察]

- ・小 5 年男子に関しては、東三河地区、西三河地区で体力合計点が高く、愛日、中島・丹葉地区では低めの傾向が観察される。また、知多地区や海部地区も高めに見えるが、一部では低い市町村も混ざっている。D+E 評価の比率においても体力合計点と同様の傾向である。
- ・小 5 女子においても男子と類似の傾向ではあるが、愛日地区においては女子で目立って低い傾向が確認される。
- ・体力合計点の変化量では、男女ともに中島・丹葉地区や愛日地区、知多地区の一部で向上傾向が確認されており、まだまだ低水準ではあるが、若干の底上げの様子は見て取れる。

(県内分布：中学2年男子)

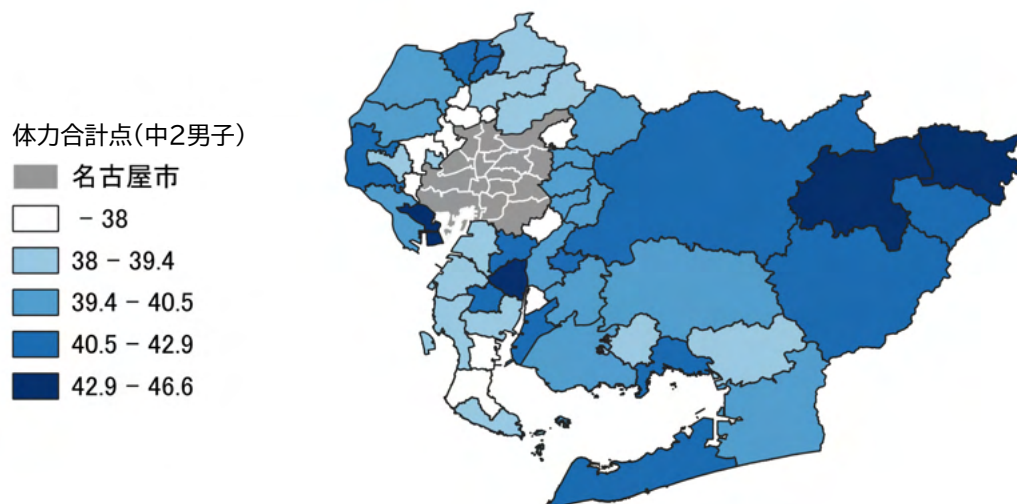


図 2-2-1-7. R5 体力合計点の県内分布 (中学2年男子)

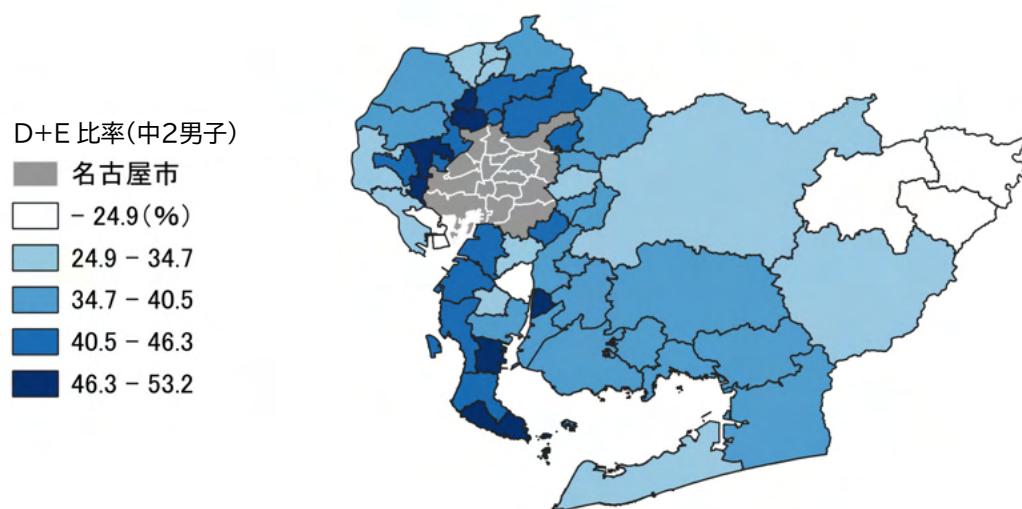


図 2-2-1-8. R5 D+E 比率の県内分布 (中学2年男子)

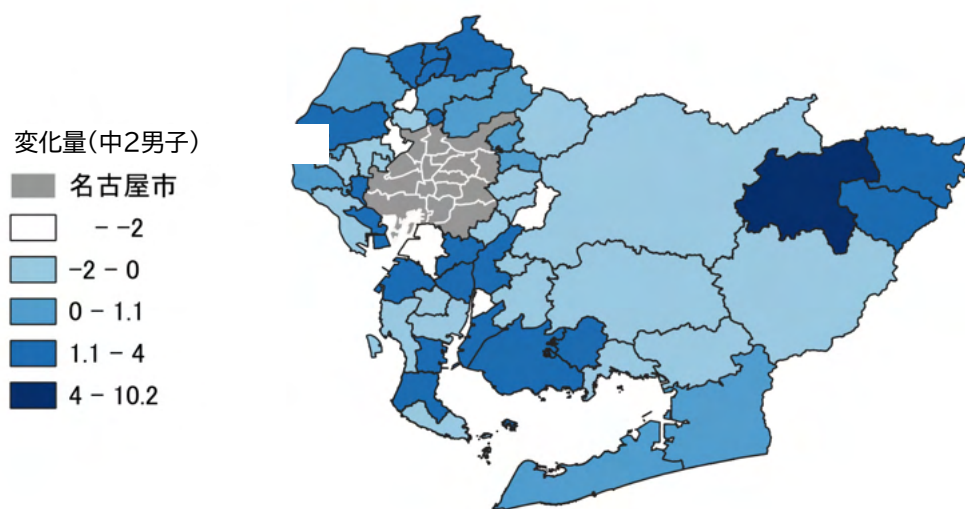


図 2-2-1-9. R4⇒R5 の体力合計点変化量の県内分布（中学 2 年男子）

(県内分布：中学 2 年女子)

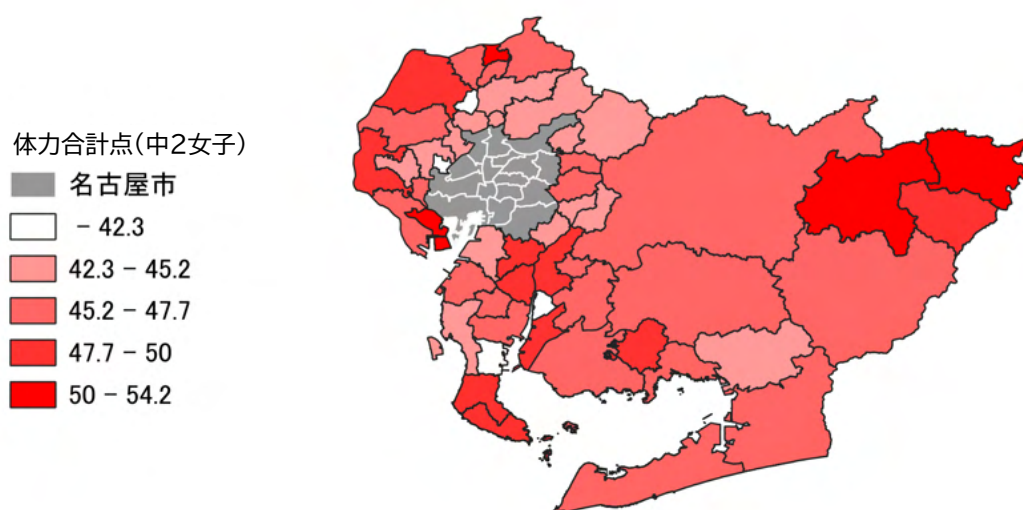


図 2-2-1-10. R5 体力合計点の県内分布（中学 2 年女子）

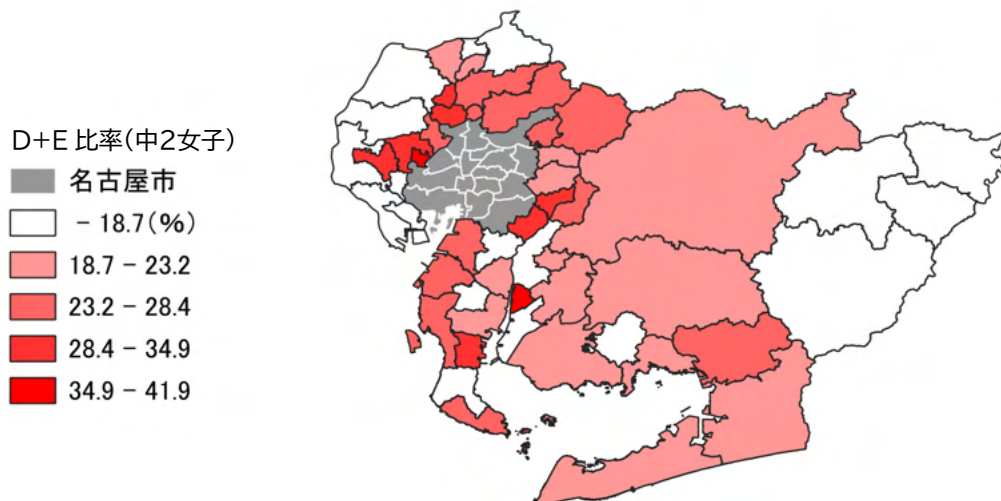


図 2-2-1-11. R5 D+E 比率の県内分布 (中学 2 年女子)

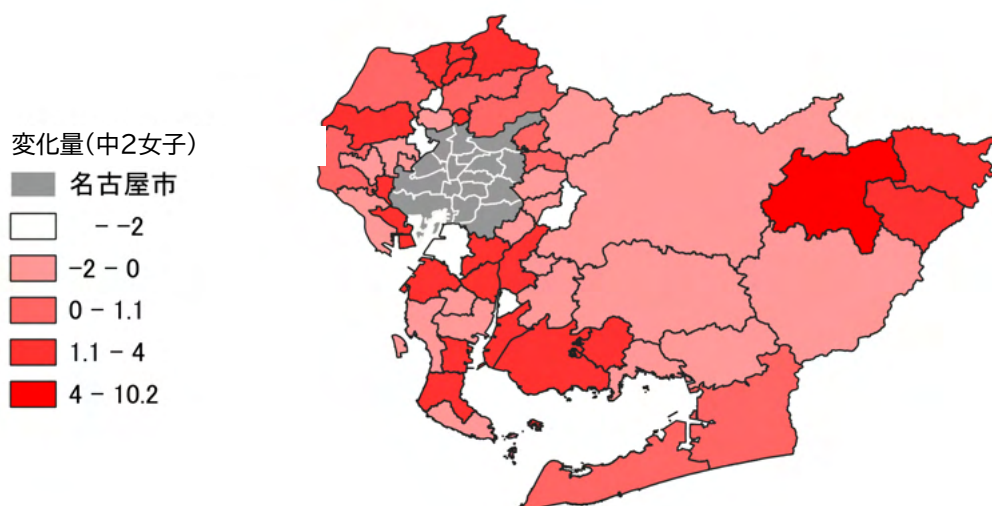


図 2-2-1-12. R4⇒R5 の体力合計点変化量の県内分布 (中学 2 年女子)

[考察]

- ・中 2 年男子に関しては、小 5 同様に東三河地区、西三河地区で体力合計点が高く、また、中島・丹葉地区、海部地区も高めである。一方で、知多地区は低めであり、目立って低い市町村も複数見られる。
- ・中 2 女子においても男子と類似の傾向ではあるが、男子以上に中島・丹葉地区が小 5 とは相反して高めの傾向を示している。
- ・体力合計点の変化量では、男女ともに体力合計点の傾向と類似している。つまり、もともと高い地区もあると思うが、全体の傾向としては、R4 年度から R5 年度にかけて改善の見られた地区で良い結果が出始めていることが推察される。

2-2-2 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

ここでは、2-2-1 節で示した統計地図に関して、表にて地区別で示している。2-2-1 節の考察の根拠となるデータである。

表 2-2-2-1. 体力合計点の愛知県内 6 地区での比較

地区	体力合計点				体力合計点順位			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	52.6	54.29	41.18	47.08	-			
中島・丹波	50.7	52.4	40.1	47.6	5	5	2	1
愛日	50.7	52.0	38.8	44.4	4	6	5	6
海部	50.6	52.8	38.8	44.9	6	4	6	5
知多	51.4	52.8	39.7	45.7	3	3	4	4
西三河	51.8	53.6	40.2	46.6	2	2	1	2
東三河	52.2	54.7	39.9	46.1	1	1	3	3

表 2-2-2-2. D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

地区	総合評価 D+E 比率				R4⇒R5 体力合計点変化量			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	35.70%	29.20%	33.20%	19.30%	-			
中島・丹波	43.2%	37.0%	37.0%	17.4%	0.84	0.95	0.34	1.11
愛日	43.2%	38.8%	42.3%	26.2%	0.38	0.12	0.46	0.15
海部	45.1%	35.3%	40.8%	26.4%	0.34	0.11	1.02	-0.02
知多	40.8%	34.8%	38.7%	21.8%	0.27	-0.24	0.86	0.08
西三河	38.8%	32.1%	37.1%	21.6%	0.47	0.37	0.26	-0.22
東三河	36.1%	27.4%	38.0%	21.6%	-0.05	0.21	0.66	-0.03

未公開ページ

未公開ページ

未公開ページ

未公開ページ

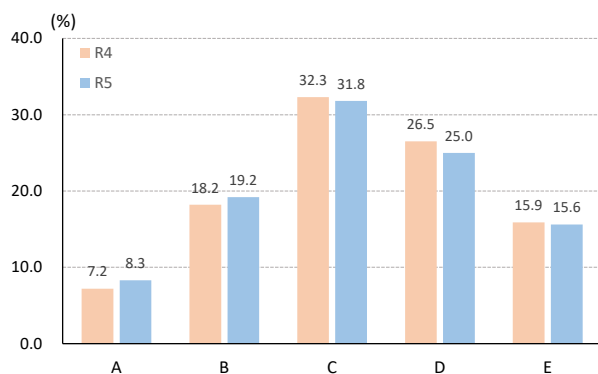
【2-3. 体力総合評価および分布の経年比較と他県との比較】

児童生徒における体力・運動能力総合評価の評価分布の比較検討を行った。表 2-3-1 には愛知県の R5 と R4 の比較および比較他県の結果をまとめて示した。表 2-3-1 と図 2-3-1 には愛知県の R5 と R4 の変化に焦点化して結果を示した。また、図 2-3-2 と 2-3-3 では A+B、C、D+E の 3 区分による結果を示した。最後に、図 2-3-4 と 2-3-5 には、愛知県の R5 と R4 の体力合計点の分布の変化を示した。

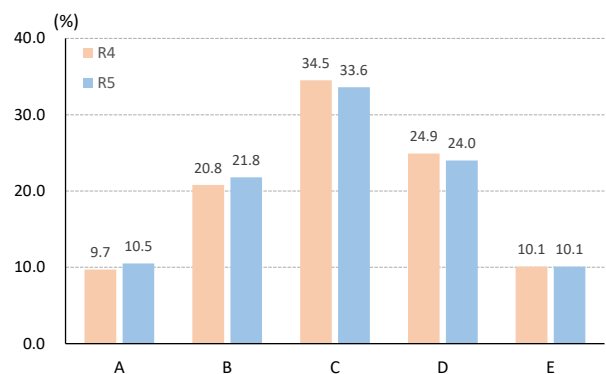
表 2-3-1. 体力総合評価の経年比較と他県との比較

測定項目	都道府県 他	小 5									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
	全国	10.4%	21.8%	32.1%	23.2%	12.5%	13.3%	23.9%	33.6%	21.2%	8.0%
	愛知県 (R5)	8.3%	19.2%	31.8%	25.0%	15.6%	10.5%	21.8%	33.6%	24.0%	10.1%
	愛知県 (R4)	7.2%	18.2%	32.3%	26.5%	15.9%	9.7%	20.8%	34.5%	24.9%	10.1%
	埼玉県 (全体5位)	12.8%	26.1%	32.7%	19.9%	8.6%	18.9%	29.4%	31.7%	15.6%	4.4%
	福岡県 (全体16位)	10.9%	22.9%	32.8%	22.0%	11.3%	12.5%	24.0%	34.4%	21.2%	7.9%
体力総合評価	都道府県 他	中 2									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
	全国	8.4%	23.8%	34.6%	23.9%	9.3%	23.3%	28.9%	28.4%	15.4%	3.9%
	愛知県 (R5)	6.3%	20.5%	34.4%	27.9%	10.9%	20.8%	27.5%	29.4%	17.5%	4.8%
	愛知県 (R4)	5.3%	19.7%	35.1%	28.0%	11.8%	19.9%	27.7%	30.4%	17.6%	4.3%
	埼玉県 (全体5位)	11.2%	27.5%	34.3%	20.2%	6.8%	32.5%	31.0%	24.5%	10.1%	1.9%
	福岡県 (全体16位)	9.7%	26.6%	34.4%	21.7%	7.6%	25.0%	29.0%	27.9%	14.5%	3.6%

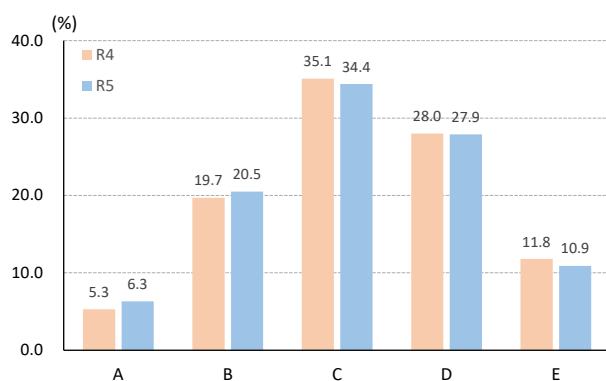
【小5男子】



【小5女子】



【中2男子】



【中2女子】

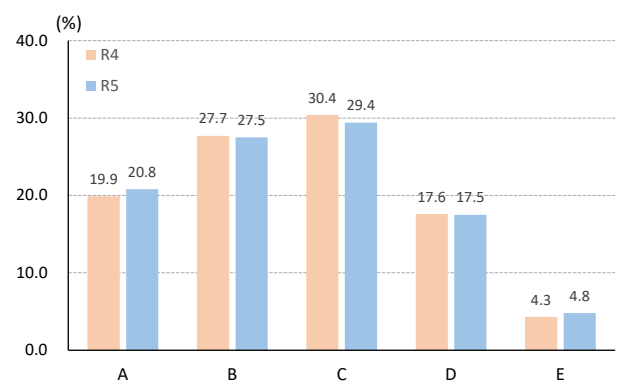
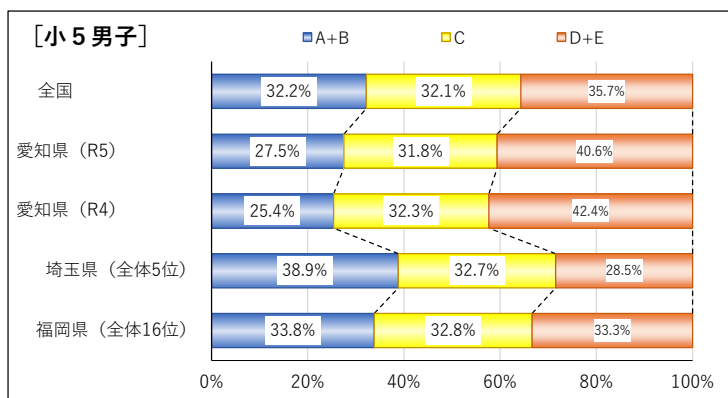
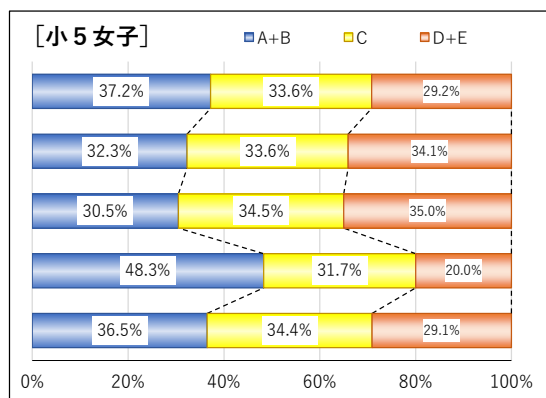


図 2-3-1. 体力総合評価の経年比較

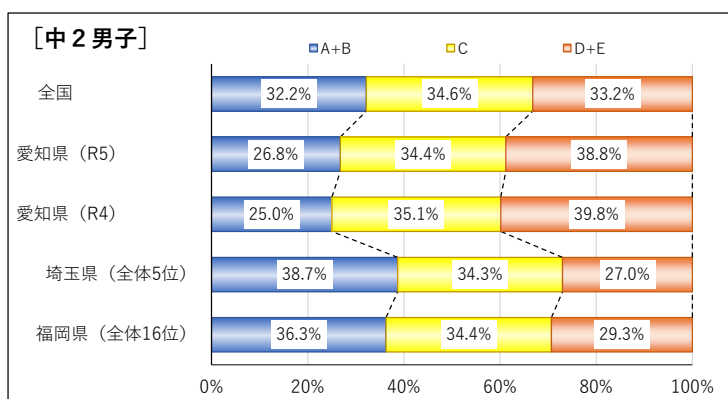


カイ二乗検定 p: <.001

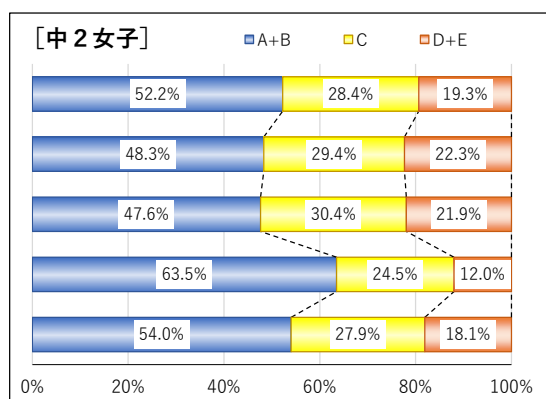


カイ二乗検定 p: <.001

図 2-3-2. 小5における体力総合評価の経年比較と他県との比較



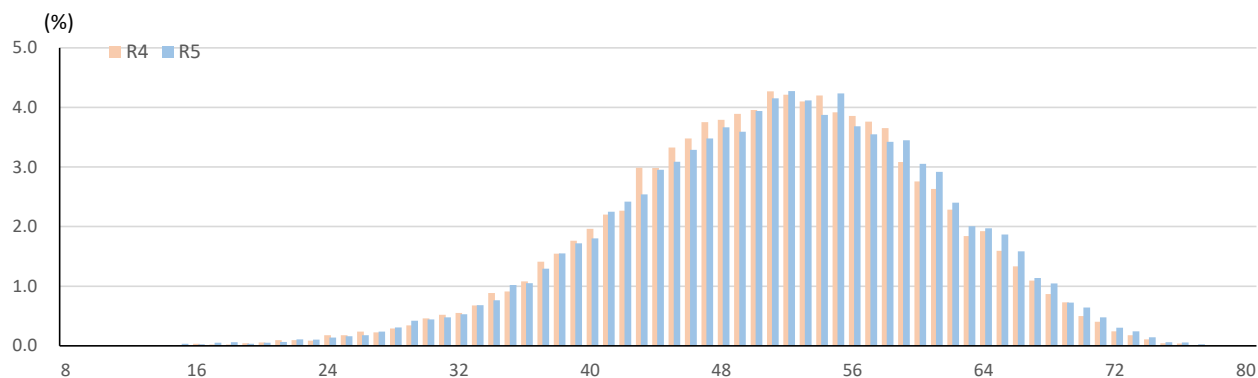
カイ二乗検定 p: <.001



カイ二乗検定 p: <.001

図 2-3-3. 中2における体力総合評価の経年比較と他県との比較

[小5男子]



[小5女子]

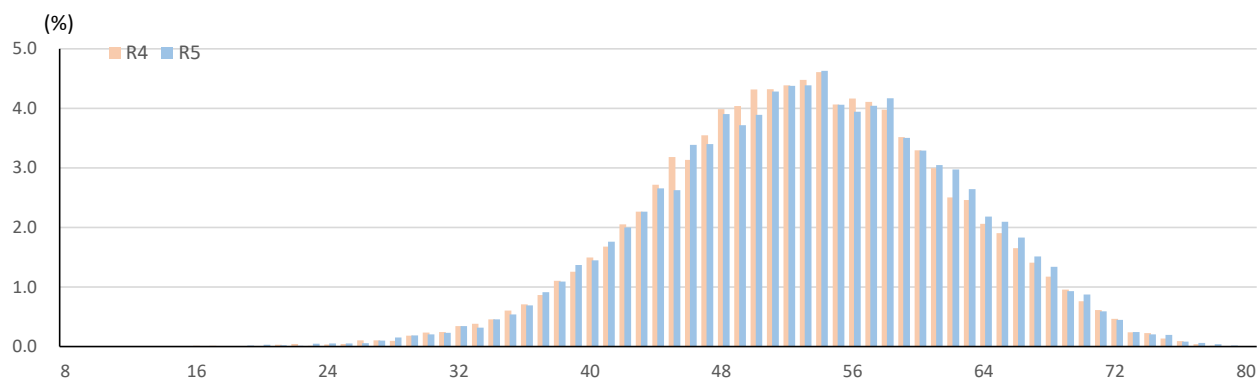
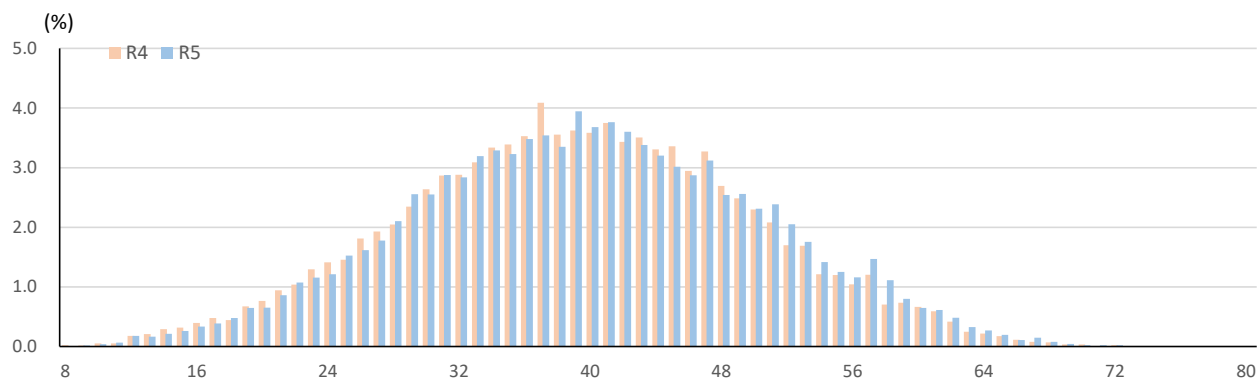


図 2-3-4. 小5における体力合計点分布の経年比較

[中2男子]



[中2女子]

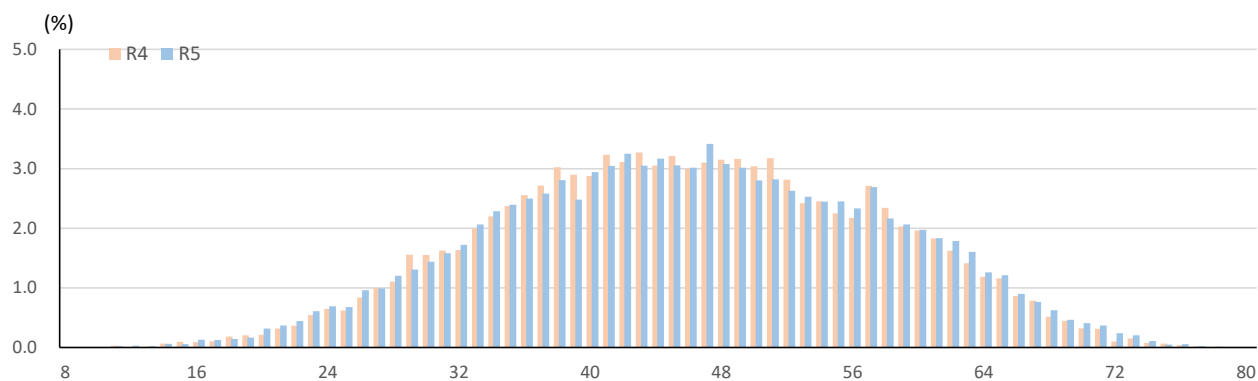


図 2-3-5. 中2における体力合計点分布の経年比較

[考察]

- ・他県との比較に関しては、評価 C はそこまで大きな違いは見られないが、埼玉県や福岡県は A+B の比率が高く、その分 D+E が少ない。特に埼玉県は A+B が顕著に多い。
- ・愛知県（R5）の特徴としては、中2女子以外はいずれも D+E 評価が最も多く、明らかに低水準の体力・運動能力の児童生徒が多くなっていることがわかる。A+B も多いわけではなく、評価が下がるほど割合があがるというのは、全体的な底上げの必要性を意味しているといえる。
- ・愛知県の経年比較では、上記の傾向が若干、改善しており良い傾向と言える。しかしながら、他県や全国平均との差はまだ大きく、継続的な取組により、全体的な底上げが必要であると考えられる。
- ・図 2-3-4 および 2-3-5 の分布を見ても R5 年度の方が全体の分布が、若干、右にシフトしているのは良い傾向である。一方で、現在は左に裾広がりの分布形状になっているが、まずは、均等な正規分布に近い形状になること。そして、理想的には、右に裾広がりの形状へとシフトしていくことを目指すことが良いと思われる。

【2-4 体力・運動能力への影響要因の検討】

本章では、R4 年度の分析事業において児童生徒の体力・運動能力と明らかな関係が確認された「運動やスポーツが好き」「運動は大切」「今後の運動実施」「一週間の総運動時間」「朝食摂取」「スクリーンタイム」「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の項目について、全国・他県比較、愛知県の R4 年度と R5 年度、愛知県内の地区別、愛知県内の市町村別（上位・中位・下位群）の比較検討を行う。また、グラフを作成しているものに関しては、結果として注目すべきと思われる項目であるため、注視して欲しい。

2-4-1 「運動やスポーツが好き」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	72.1%	20.8%	4.8%	2.3%	54.6%	31.1%	9.8%	4.5%
	愛知県（R5）	70.0%	22.1%	5.2%	2.7%	52.2%	32.1%	10.8%	4.9%
	愛知県（R4）	67.9%	23.8%	5.6%	2.7%	53.0%	32.1%	10.2%	4.7%
	埼玉県（全体5位）	69.8%	21.7%	5.6%	2.8%	52.7%	31.0%	11.0%	5.4%
	福岡県（全体16位）	74.2%	19.4%	4.3%	2.2%	55.8%	30.5%	9.4%	4.3%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

		中 2							
運動やスポーツをすることが好きですか。	都道府県 他	男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	63.0%	26.2%	7.1%	3.7%	43.0%	33.4%	15.4%	8.2%
	愛知県（R5）	60.4%	27.8%	8.0%	3.7%	41.7%	33.7%	16.1%	8.4%
	愛知県（R4）	59.5%	28.7%	8.3%	3.6%	42.7%	33.8%	16.0%	7.5%
	埼玉県（全体5位）	58.6%	28.8%	8.1%	4.5%	40.5%	34.3%	16.1%	9.0%
	福岡県（全体16位）	64.7%	25.2%	6.6%	3.4%	43.9%	33.4%	15.1%	7.6%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

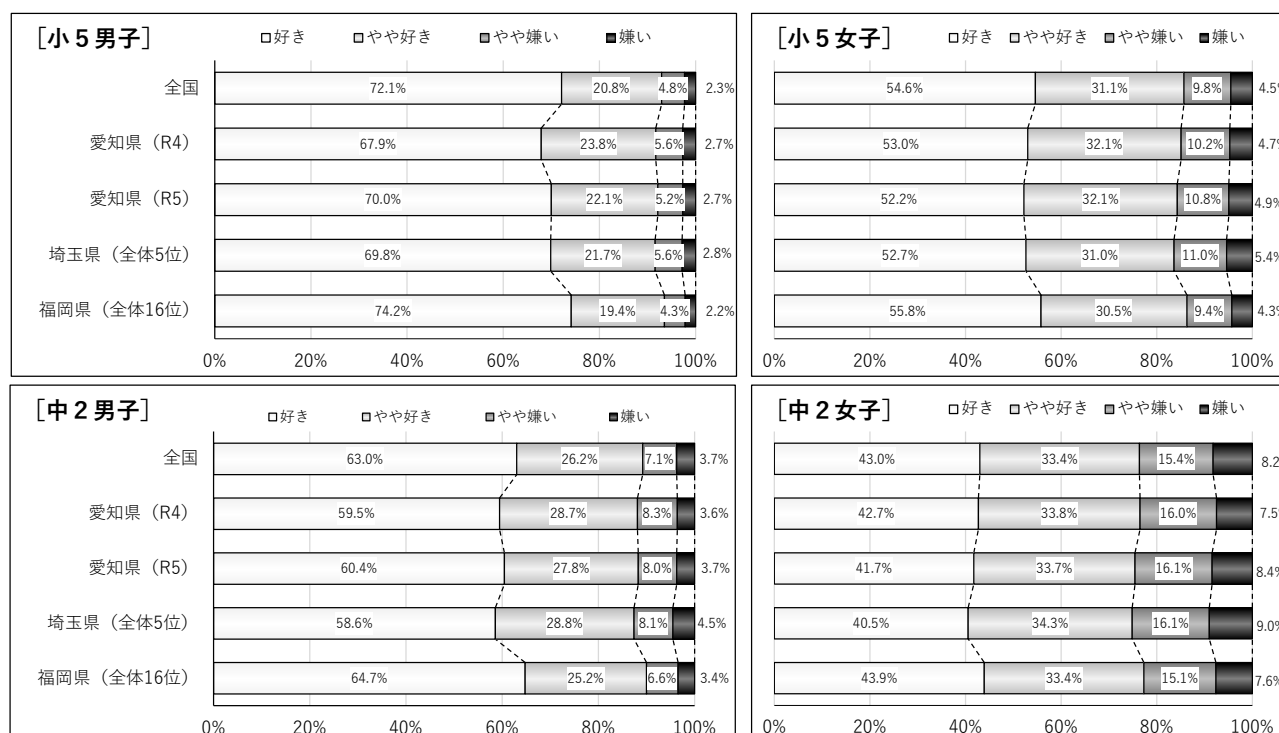


図 2-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

表 2-4-1-2. 「運動やスポーツが好き」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
運動やスポーツをすることが好きですか。	中島・丹葉	70.5%	21.5%	5.5%	2.5%	52.1%	31.8%	10.9%	5.2%
	愛日	70.4%	22.5%	4.6%	2.5%	52.6%	32.5%	10.1%	4.7%
	海部	68.9%	23.7%	4.6%	2.8%	52.8%	31.7%	9.5%	6.1%
	知多	66.3%	24.3%	6.1%	3.3%	51.0%	33.3%	11.6%	4.2%
	西三河	70.0%	22.0%	5.1%	2.9%	52.3%	32.5%	10.6%	4.6%
	東三河	70.1%	22.1%	5.4%	2.4%	51.2%	32.3%	11.2%	5.3%
	有意確率（p値）	p<0.05				p=0.212			
運動やスポーツをすることが好きですか。	地区	男子				女子			
	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	
	中島・丹葉	57.5%	30.4%	8.5%	3.6%	41.3%	35.8%	16.1%	6.7%
	愛日	61.1%	28.0%	7.2%	3.6%	41.2%	33.5%	16.3%	9.0%
	海部	64.1%	26.5%	6.4%	3.0%	40.2%	35.1%	15.4%	9.3%
	知多	58.6%	28.3%	8.7%	4.4%	40.0%	36.1%	15.4%	8.5%
	西三河	62.0%	27.0%	7.6%	3.4%	43.7%	32.9%	15.4%	8.0%
	東三河	61.7%	26.5%	8.1%	3.8%	38.6%	33.5%	18.0%	10.0%
有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				

表 2-4-1-3. 「運動やスポーツが好き」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	下位13市町村	69.8%	22.4%	5.0%	2.7%	51.4%	32.6%	10.7%	5.2%
	中位27市町村	69.6%	22.6%	5.2%	2.7%	52.8%	32.4%	10.4%	4.4%
	上位13市町村	69.4%	21.8%	5.7%	3.0%	51.2%	32.3%	11.3%	5.3%
	有意確率（p値）	p=0.659				p<0.05			
		中 2							
運動やスポーツをすることが好きですか。	上位/中位/下位	男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	下位13市町村	60.6%	26.9%	8.6%	3.9%	39.6%	34.8%	16.0%	9.6%
	中位27市町村	60.5%	28.2%	7.7%	3.6%	41.4%	34.2%	16.1%	8.3%
	上位13市町村	62.4%	27.0%	7.3%	3.4%	44.6%	31.9%	15.5%	8.0%
	有意確率（p値）	p=0.153				p<0.05			

〔考察〕

- ・R4 年度および他県との比較では、特に男子において運動やスポーツが好きと回答する児童生徒が増加傾向を示しており、良い傾向であると思われる。また、その数値も体力・運動能力が上位の埼玉県を上回っており、今後、この傾向が続いていけば、近い将来、体力・運動能力の数値として現れることが期待される。しかしながら、全国平均とは、まだ差があるのが現状である。
- ・一方で女子では数値が低下してしまっており、女子での運動やスポーツが好きな気持ちを育むことを強化する必要がある。
- ・地区別では、特に男子で愛日、海部、知多地区が低い傾向にある。一方、女子では東三河地区の中2が低い。
- ・市町村別では、小5では明確な差は読み取れないが、中2では明らかに上位群の方が好きの割合が高く、下位群で嫌いの割合が高い。

2-4-2 「運動は大切」「今後の運動実施」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-2-1. 「運動は大切」「今後の運動実施」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

		小 5								
測定項目	都道府県 他	男子				女子				
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	
	全国	71.2%	22.6%	4.9%	1.3%	59.3%	31.1%	8.0%	1.6%	
	愛知県（R5）	68.1%	24.5%	5.9%	1.6%	54.8%	34.1%	9.2%	1.9%	
	愛知県（R4）	65.5%	26.9%	6.1%	1.5%	55.0%	34.2%	9.0%	1.8%	
	埼玉県（全体5位）	70.0%	23.2%	5.3%	1.4%	58.7%	31.5%	8.2%	1.6%	
	福岡県（全体16位）	71.0%	22.4%	5.3%	1.3%	56.8%	32.7%	8.8%	1.7%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
あなたにとって運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツは大切なものですか。	都道府県 他	男子				女子				
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	
	全国	66.0%	25.7%	6.4%	1.9%	48.7%	36.1%	12.2%	3.0%	
	愛知県（R5）	61.8%	28.5%	7.6%	2.0%	44.7%	37.8%	14.3%	3.1%	
	愛知県（R4）	60.7%	29.4%	7.9%	1.9%	46.4%	37.9%	12.9%	2.8%	
	埼玉県（全体5位）	63.1%	27.9%	6.8%	2.2%	47.5%	37.1%	12.2%	3.1%	
	福岡県（全体16位）	67.6%	24.8%	6.0%	1.6%	48.7%	36.6%	12.0%	2.7%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
		小 5								
測定項目	都道府県 他	男子				女子				
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	
	全国	66.0%	22.7%	8.6%	2.6%	54.1%	29.5%	13.1%	3.4%	
	愛知県（R5）	63.6%	24.3%	9.1%	3.0%	50.8%	31.1%	14.3%	3.9%	
	愛知県（R4）	61.2%	26.2%	9.6%	3.0%	51.4%	31.8%	13.1%	3.7%	
	埼玉県（全体5位）	64.3%	24.0%	9.0%	2.7%	51.4%	31.4%	13.6%	3.5%	
	福岡県（全体16位）	67.0%	21.6%	8.7%	2.7%	53.3%	29.2%	13.8%	3.7%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
児童：中学校に進んだら、授業以外でも自主的に運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	都道府県 他	男子				女子				
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	
	全国	59.4%	26.7%	10.6%	3.3%	41.9%	34.5%	18.0%	5.6%	
	愛知県（R5）	56.8%	28.2%	11.4%	3.5%	40.1%	35.2%	19.1%	5.6%	
	愛知県（R4）	52.7%	31.4%	12.2%	3.7%	39.8%	37.2%	17.7%	5.3%	
	埼玉県（全体5位）	57.2%	28.3%	10.9%	3.6%	41.4%	34.7%	17.7%	6.2%	
	福岡県（全体16位）	59.8%	26.5%	10.8%	2.9%	40.9%	34.9%	18.7%	5.4%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
生徒：中学校を卒業した後運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	都道府県 他	男子				女子				
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	
	全国	59.4%	26.7%	10.6%	3.3%	41.9%	34.5%	18.0%	5.6%	
	愛知県（R5）	56.8%	28.2%	11.4%	3.5%	40.1%	35.2%	19.1%	5.6%	
	愛知県（R4）	52.7%	31.4%	12.2%	3.7%	39.8%	37.2%	17.7%	5.3%	
	埼玉県（全体5位）	57.2%	28.3%	10.9%	3.6%	41.4%	34.7%	17.7%	6.2%	
	福岡県（全体16位）	59.8%	26.5%	10.8%	2.9%	40.9%	34.9%	18.7%	5.4%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				

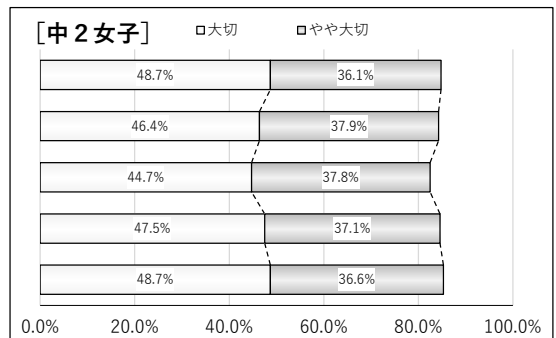
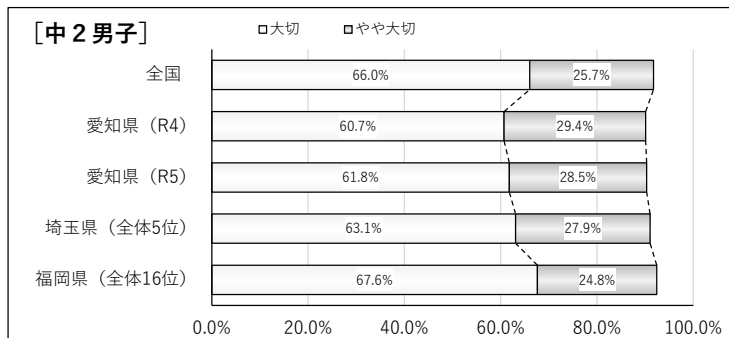
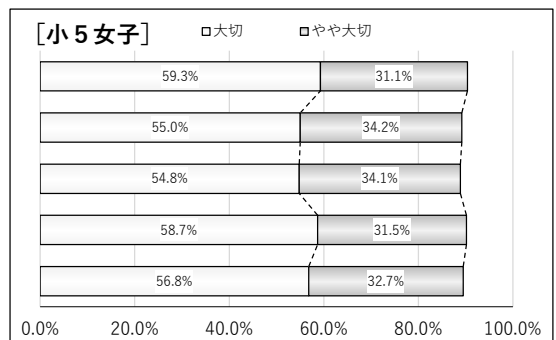
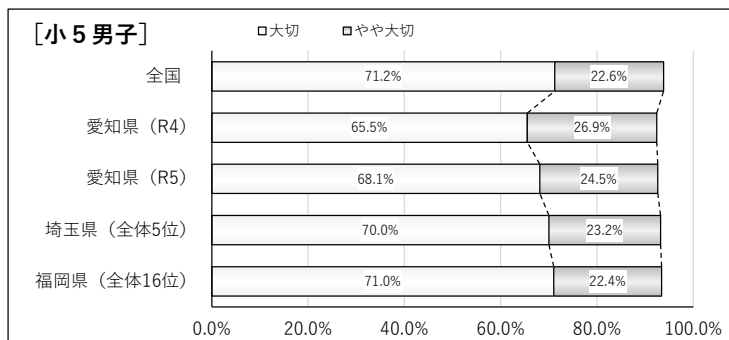


図 2-4-2-1. 「運動は大切 (大切、やや大切)」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

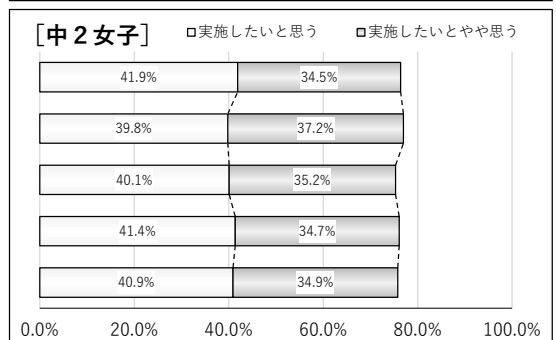
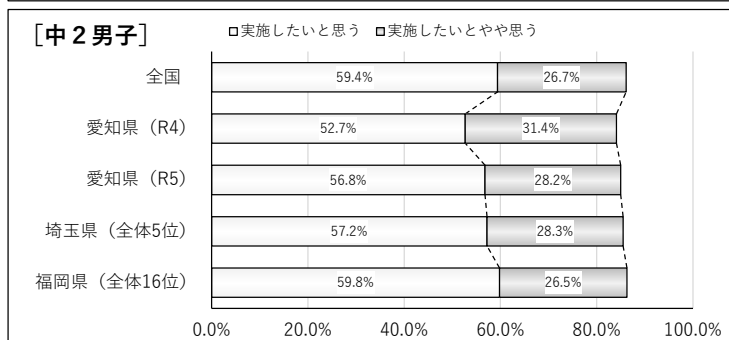
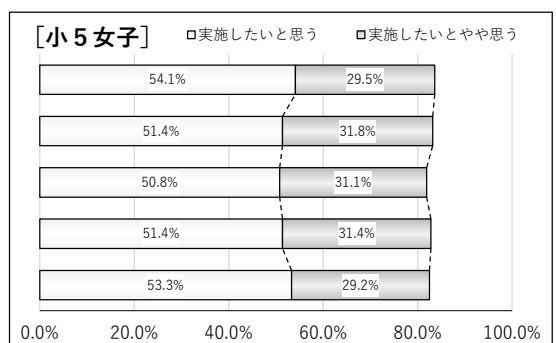
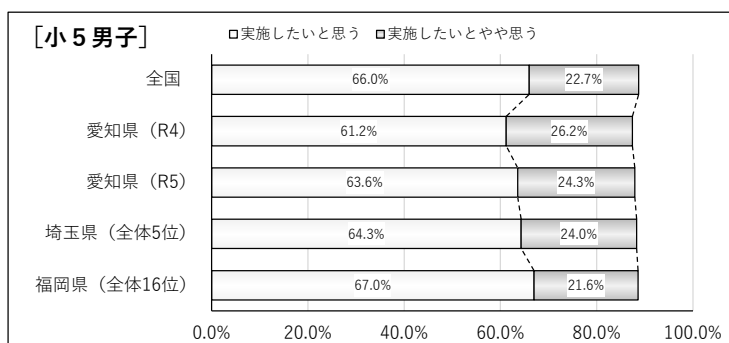


図 2-4-2-1. 「今後の運動実施 (実施したいと思う、やや実施したいと思う)」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

表 2-4-2-2. 「運動は大切」「今後の運動実施」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない
	中島・丹葉	66.9%	24.9%	6.4%	1.9%	52.8%	34.5%	10.2%	2.4%
	愛日	68.7%	24.5%	5.2%	1.6%	54.6%	34.9%	8.6%	1.9%
	海部	67.0%	25.5%	5.6%	2.0%	55.1%	33.9%	8.7%	2.2%
	知多	66.1%	25.7%	6.6%	1.6%	54.2%	35.2%	8.9%	1.7%
	西三河	68.3%	24.5%	5.8%	1.4%	55.9%	33.6%	8.7%	1.8%
	東三河	67.9%	25.0%	5.9%	1.1%	55.5%	33.9%	8.8%	1.8%
	有意確率（p値）	p=0.138				p=0.141			
あなたにとって運動（体を動かす遊びをふくむ） やスポーツは大切なもの ですか。	地区	男子				女子			
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない
	中島・丹葉	58.4%	30.9%	8.9%	1.8%	41.8%	40.5%	14.7%	3.0%
	愛日	63.4%	27.4%	7.3%	1.8%	44.9%	36.9%	14.7%	3.5%
	海部	64.4%	26.9%	6.7%	2.0%	43.2%	38.6%	15.3%	3.0%
	知多	60.8%	29.4%	7.5%	2.3%	44.5%	38.8%	13.5%	3.3%
	西三河	62.3%	28.8%	6.8%	2.1%	47.4%	35.7%	13.8%	3.0%
	東三河	62.5%	28.2%	7.5%	1.8%	41.1%	40.1%	15.4%	3.4%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
	中島・丹葉	62.9%	24.6%	9.4%	3.1%	50.7%	30.7%	14.5%	4.1%
	愛日	64.0%	24.2%	9.0%	2.8%	50.5%	31.2%	15.0%	3.3%
	海部	61.2%	25.7%	9.3%	3.8%	49.2%	32.6%	13.7%	4.5%
	知多	60.2%	26.9%	9.8%	3.1%	49.9%	32.9%	14.1%	3.0%
	西三河	63.6%	24.3%	9.1%	2.9%	50.6%	31.8%	13.9%	3.8%
	東三河	61.8%	26.0%	9.4%	2.7%	51.8%	30.5%	13.7%	4.0%
	有意確率（p値）	p=0.111				p=0.157			
児童： 中学校に進んだら、授業 以外でも自主的に運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思いま すか。	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
	中島・丹葉	54.0%	29.8%	13.0%	3.2%	39.5%	37.1%	18.3%	5.0%
	愛日	57.7%	27.8%	10.8%	3.7%	38.8%	34.9%	19.9%	6.4%
	海部	60.0%	26.1%	10.6%	3.2%	38.8%	35.7%	18.9%	6.7%
	知多	56.3%	28.0%	11.7%	3.9%	39.3%	36.1%	18.8%	5.9%
	西三河	57.7%	28.8%	10.2%	3.3%	42.3%	34.8%	17.3%	5.6%
	東三河	57.8%	28.4%	10.5%	3.3%	36.7%	36.0%	21.5%	5.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-4-2-3. 「運動は大切」「今後の運動実施」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない
	下位13市町村	67.8%	24.8%	5.7%	1.7%	53.7%	34.8%	9.4%	2.2%
	中位27市町村	67.8%	24.7%	6.0%	1.5%	55.4%	34.1%	8.6%	1.8%
	上位13市町村	67.4%	25.4%	5.6%	1.6%	55.1%	34.1%	9.0%	1.7%
	有意確率（p値）	p=0.875				p=0.183			
あなたにとって運動（体を動かす遊びをふくむ） やスポーツは大切なもの ですか。	上位/中位/下位	中 2							
		男子				女子			
	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	
	下位13市町村	62.1%	28.6%	7.2%	2.2%	44.6%	37.6%	14.3%	3.4%
	中位27市町村	62.0%	28.7%	7.4%	2.0%	44.0%	38.2%	14.6%	3.2%
	上位13市町村	61.9%	28.7%	7.7%	1.8%	48.2%	35.7%	13.0%	3.1%
	有意確率（p値）	p=0.899				p<0.05			
		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童：中学校に進んだら、授業以外でも自主的に運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	下位13市町村	62.7%	24.8%	9.3%	3.1%	49.9%	31.5%	14.8%	3.8%
	中位27市町村	62.8%	25.1%	9.3%	2.8%	51.2%	31.6%	13.8%	3.4%
	上位13市町村	63.0%	25.0%	8.8%	3.1%	50.2%	31.3%	14.3%	4.1%
	有意確率（p値）	p=0.875				p=0.107			
生徒：中学校を卒業した後運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	上位/中位/下位	中 2							
		男子				女子			
	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	
	下位13市町村	57.1%	27.7%	11.6%	3.6%	38.3%	36.2%	19.1%	6.5%
	中位27市町村	56.9%	28.6%	11.1%	3.4%	39.6%	35.6%	19.1%	5.7%
	上位13市町村	58.1%	28.3%	10.1%	3.5%	43.1%	34.3%	17.0%	5.6%
	有意確率（p値）	p=0.434				p<0.05			

[考察]

- ・R4 年度との比較では、特に男子において、「運動が大切」「今後の運動実施」いずれも大きな改善が見られている。一方で女子では悪化しているものも多く、取組の強化が必要である。
- ・全国値および他県との比較では、いずれも劣っており、今回掲載した2県や全国平均に近い水準まで高めることを目指していきたい。
- ・地区別では、「運動が好き」と同様に、中2女子の東三河地区で目立って値が低いのが気になる。
- ・市町村別では、男子では目立った差は見られないが、女子では上位群で「運動が大切」や「今後の運動実施」における良好な回答比率が高い傾向が見られる。

2-4-3 「一週間の総運動時間」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	全国	4.5%	4.4%	41.0%	50.0%	6.9%	9.3%	56.5%	27.3%
	愛知県（R5）	5.4%	4.6%	43.3%	46.7%	7.9%	9.8%	58.9%	23.4%
	愛知県（R4）	4.7%	4.7%	41.7%	48.9%	6.5%	9.4%	55.6%	27.5%
	埼玉県（全体5位）	4.6%	5.0%	42.8%	47.6%	6.9%	10.2%	59.3%	23.6%
	福岡県（全体16位）	4.6%	4.0%	39.6%	51.8%	7.0%	10.1%	54.9%	28.0%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
	中 2								
	都道府県 他	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
全国	9.7%	1.6%	12.4%	76.2%	21.0%	4.1%	19.0%	55.9%	
愛知県（R5）	9.2%	1.4%	18.8%	70.6%	20.7%	3.5%	25.2%	50.6%	
愛知県（R4）	6.2%	2.4%	17.5%	73.9%	12.3%	5.7%	27.9%	54.1%	
埼玉県（全体5位）	9.0%	1.4%	7.2%	82.4%	21.6%	3.6%	12.2%	62.6%	
福岡県（全体16位）	10.4%	1.5%	10.9%	77.1%	23.6%	4.3%	19.3%	52.9%	
有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				

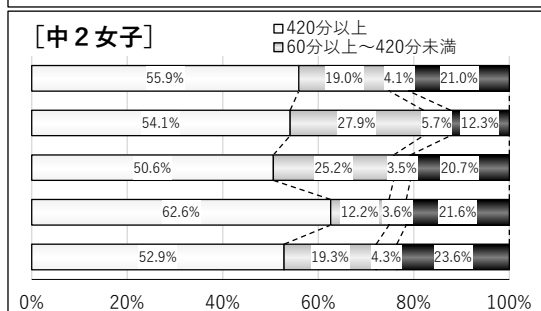
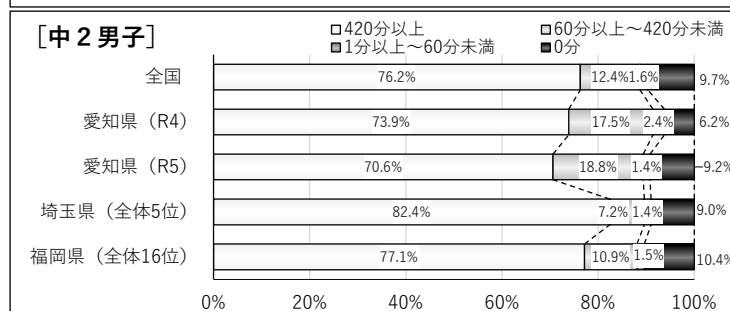
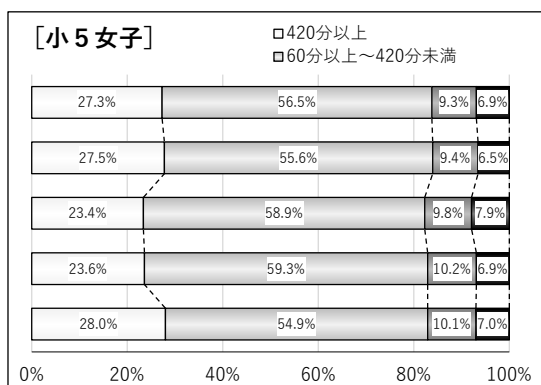
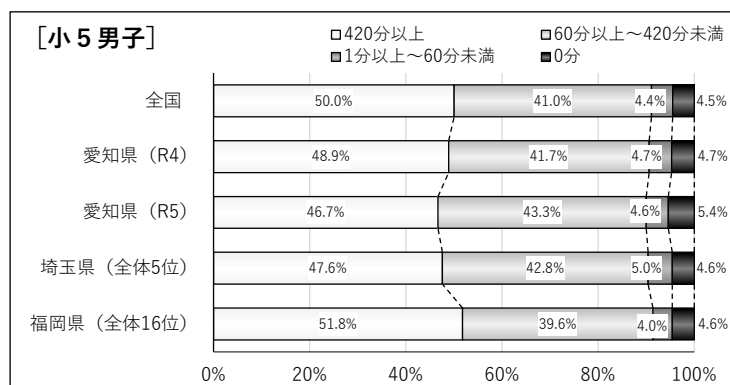


図 2-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

表 2-4-3-2. 「一週間の総運動時間」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	中島・丹葉	5.6%	5.5%	43.1%	45.9%	8.3%	11.6%	58.6%	21.6%
	愛日	5.1%	4.6%	41.3%	49.0%	7.8%	9.9%	57.2%	25.1%
	海部	6.1%	5.3%	45.0%	43.7%	7.6%	10.3%	59.7%	22.3%
	知多	5.9%	4.6%	44.5%	45.0%	9.0%	9.8%	57.8%	23.3%
	西三河	5.5%	4.3%	43.0%	47.1%	8.1%	10.3%	59.0%	22.5%
	東三河	5.9%	5.0%	43.1%	46.1%	7.8%	9.9%	57.6%	24.8%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			
	中 2								
	地区	男子				女子			
	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	
中島・丹葉	7.9%	1.5%	21.1%	69.5%	19.3%	3.2%	28.3%	49.2%	
愛日	10.9%	1.6%	11.6%	75.9%	22.5%	3.5%	18.7%	55.3%	
海部	9.1%	1.5%	21.1%	68.3%	21.0%	3.2%	27.1%	48.7%	
知多	8.6%	1.3%	22.1%	68.0%	19.2%	3.2%	29.6%	47.9%	
西三河	9.7%	1.3%	21.4%	67.6%	20.6%	3.7%	28.3%	47.4%	
東三河	7.4%	1.0%	17.0%	74.5%	20.8%	3.4%	20.1%	55.6%	
有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05				

表 2-4-3-3. 「一週間の総運動時間」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
	下位13市町村	6.0%	5.2%	43.2%	45.6%	8.6%	11.3%	57.4%	22.7%
	中位27市町村	5.3%	4.5%	42.7%	47.5%	8.3%	10.3%	58.8%	22.6%
	上位13市町村	5.8%	4.9%	43.5%	45.8%	7.1%	9.0%	58.2%	25.7%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
1 週間の総運動時間	上位/中位/下位	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
	下位13市町村	11.1%	1.5%	16.9%	70.5%	21.5%	3.9%	25.8%	48.7%
	中位27市町村	8.7%	1.4%	18.4%	71.4%	21.2%	3.5%	24.3%	51.1%
	上位13市町村	9.8%	1.1%	21.4%	67.8%	16.1%	2.8%	30.6%	50.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

[考察]

- ・R4 年度との比較では、小 5、中 2 の男女いずれにおいても「一週間の総運動時間」が 0 分の児童生徒が目立って増加している。また、小 5 では 60 分以上 420 分未満で割合の増加が見られるが、中 2 では 0 分を除くほぼすべてで割合が減少しており、まったく運動しない生徒が益々増加していることが確認される。
- ・全国地や他県との比較でも、やはり愛知県は 0 分の児童生徒が多いことが確認される。
- ・地区別では、小 5 では体力・運動能力が低い地区では 0 分の児童が多いように見える。また、中 2 では愛日地区で 0 分の生徒が少し目立っている。
- ・市町村別では、明らかに上位市町村の方が 0 分の児童生徒が少なく、下位の市町村で 0 分の児童生徒が多くなっている。やはり、少しでも運動をする、少しでも体を動かすといったところから始める必要がある。

2-4-4 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-4-1. 「朝食摂取」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	80.8%	15.1%	3.0%	1.1%	79.4%	16.9%	2.9%	0.8%
	愛知県 (R5)	80.6%	15.4%	3.1%	0.9%	79.1%	17.2%	2.9%	0.8%
	愛知県 (R4)	82.5%	14.0%	2.6%	1.0%	80.8%	15.9%	2.6%	0.7%
	埼玉県 (全体5位)	81.1%	15.3%	2.6%	1.0%	80.2%	16.5%	2.6%	0.6%
	福岡県 (全体16位)	77.6%	17.0%	3.8%	1.6%	75.4%	19.2%	4.2%	1.3%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
朝食は毎日食べますか。 (学校が休みの日もふくめず)	都道府県 他	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	80.0%	13.6%	4.0%	2.4%	73.0%	20.2%	4.7%	2.1%
	愛知県 (R5)	78.1%	15.1%	4.4%	2.5%	70.2%	22.5%	5.0%	2.2%
	愛知県 (R4)	78.1%	15.5%	4.2%	2.2%	70.7%	22.9%	4.5%	1.9%
	埼玉県 (全体5位)	81.4%	13.0%	3.4%	2.2%	74.3%	19.7%	4.1%	1.9%
	福岡県 (全体16位)	78.4%	14.2%	4.5%	2.9%	71.9%	20.5%	5.1%	2.5%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			

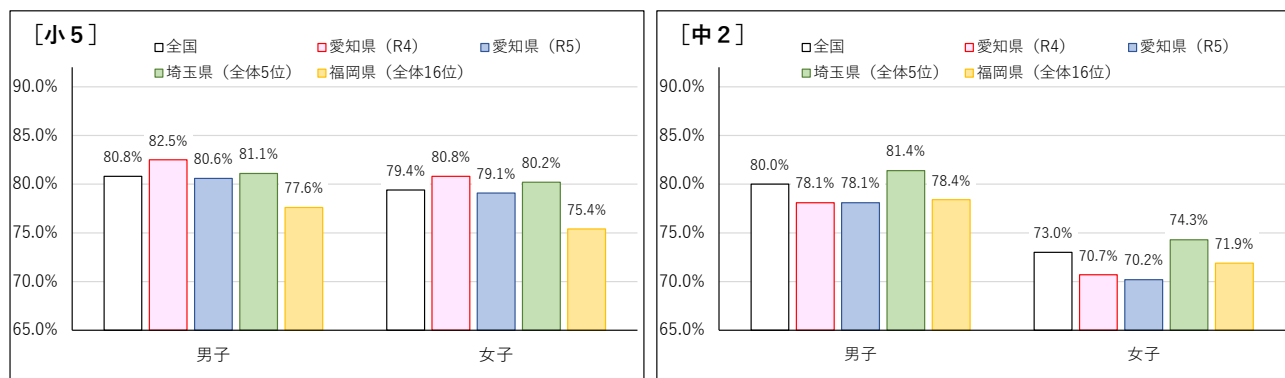


図 2-4-4-1. 「朝食摂取（毎日食べる）」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

表 2-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小5						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見ていますか。	全国	17.5%	10.5%	14.0%	21.1%	23.0%	12.0%	1.9%
	愛知県（R5）	19.6%	10.9%	14.4%	20.0%	21.7%	11.5%	1.8%
	愛知県（R4）	18.8%	10.3%	14.0%	20.3%	22.1%	12.4%	2.1%
	埼玉県（全体5位）	17.6%	10.8%	14.0%	20.7%	22.8%	12.1%	2.1%
	福岡県（全体16位）	19.1%	10.2%	13.9%	20.7%	22.7%	11.5%	2.0%
	有意確率（p値）	p<0.05						
	女子							
	5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	全国	13.7%	9.9%	13.1%	19.6%	24.3%	16.9%	2.4%
	愛知県（R5）	15.6%	10.4%	13.1%	18.6%	22.9%	17.0%	2.5%
愛知県（R4）	14.2%	9.7%	12.1%	18.6%	23.8%	18.6%	3.0%	
埼玉県（全体5位）	13.8%	10.5%	13.5%	19.0%	23.3%	17.1%	2.8%	
福岡県（全体16位）	15.6%	9.7%	13.4%	19.4%	23.7%	15.8%	2.4%	
有意確率（p値）	p<0.05							
測定項目	都道府県 他	中2						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見ていますか。	全国	17.4%	11.7%	18.2%	26.5%	20.1%	5.2%	0.8%
	愛知県（R5）	22.1%	13.6%	19.4%	23.7%	16.6%	4.2%	0.5%
	愛知県（R4）	21.7%	13.6%	19.5%	23.6%	16.6%	4.5%	0.5%
	埼玉県（全体5位）	16.6%	11.4%	18.6%	27.1%	20.5%	4.9%	0.9%
	福岡県（全体16位）	16.2%	11.3%	17.5%	27.0%	21.5%	5.7%	0.9%
	有意確率（p値）	p<0.05						
	女子							
	5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	全国	16.0%	11.7%	18.3%	25.9%	20.8%	6.7%	0.6%
	愛知県（R5）	20.2%	13.8%	19.6%	23.2%	17.1%	5.6%	0.4%
愛知県（R4）	19.1%	13.6%	19.8%	23.3%	17.7%	6.0%	0.5%	
埼玉県（全体5位）	15.2%	12.1%	19.1%	26.1%	20.3%	6.7%	0.5%	
福岡県（全体16位）	16.1%	11.4%	17.7%	26.2%	20.6%	7.3%	0.7%	
有意確率（p値）	p<0.05							

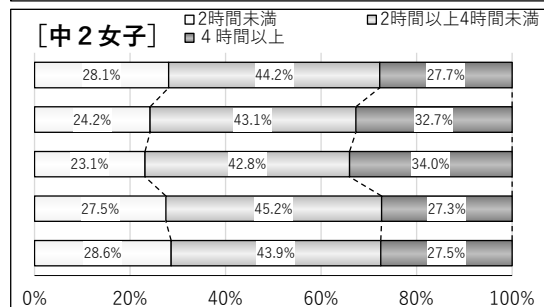
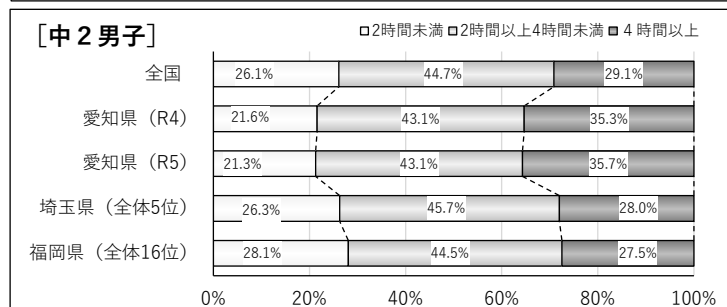
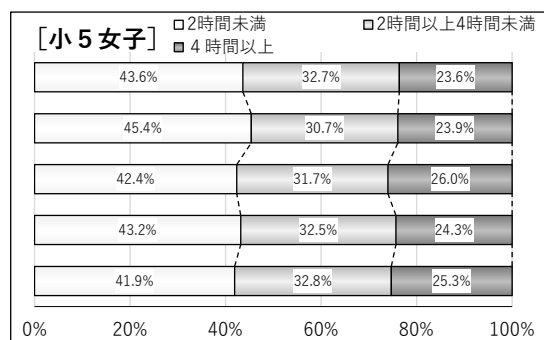
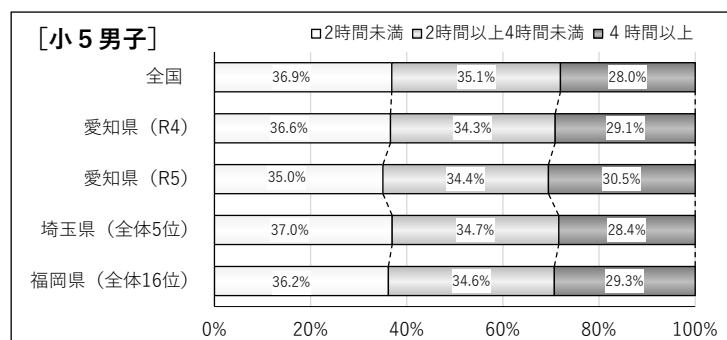


図 2-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

表 2-4-4-3. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の県内地区別比較

		小 5											
測定項目	地区	男子				女子							
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない				
朝食は毎日食べますか。 (学校が休みの日もふく めます)	中島・丹葉	81.9%	14.2%	3.1%	0.8%	81.1%	16.1%	2.2%	0.7%				
	愛日	82.0%	14.8%	2.4%	0.8%	80.4%	16.4%	2.5%	0.6%				
	海部	81.1%	14.9%	2.5%	1.5%	75.8%	19.3%	3.5%	1.4%				
	知多	81.1%	15.1%	2.9%	0.9%	80.0%	16.7%	2.7%	0.6%				
	西三河	81.4%	14.8%	2.9%	0.9%	80.9%	15.7%	2.8%	0.6%				
	東三河	80.6%	15.9%	2.6%	0.9%	79.0%	17.6%	2.6%	0.8%				
	有意確率 (p値)				p=0.360				p<0.05				
朝食は毎日食べますか。 (学校が休みの日もふく めます)	地区	中 2											
		男子				女子							
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない				
		中島・丹葉	79.5%	14.4%	3.9%	2.2%	71.8%	21.4%	4.7%	2.0%			
		愛日	81.1%	13.4%	3.7%	1.9%	72.3%	21.6%	4.3%	1.8%			
		海部	78.5%	15.4%	3.2%	2.9%	65.6%	26.9%	5.3%	2.2%			
		知多	79.8%	14.0%	4.4%	1.8%	72.9%	20.6%	4.7%	1.9%			
		西三河	77.3%	15.9%	4.5%	2.4%	71.4%	22.1%	4.5%	2.0%			
		東三河	76.2%	16.6%	4.3%	2.9%	66.7%	24.9%	6.0%	2.4%			
		有意確率 (p値)				p<0.05				p<0.05			
平日 (月～金曜日) につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	地区	小 5											
		男子											
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない					
		中島・丹葉	20.4%	10.8%	13.9%	19.9%	21.6%	11.5%	1.9%				
		愛日	19.4%	10.5%	14.8%	19.9%	22.6%	11.3%	1.5%				
		海部	21.1%	11.3%	15.2%	21.3%	19.7%	9.5%	1.7%				
		知多	20.9%	9.9%	14.8%	20.3%	22.3%	10.4%	1.4%				
		西三河	18.1%	11.7%	14.9%	21.0%	22.1%	10.5%	1.7%				
		東三河	19.6%	11.3%	15.1%	20.7%	21.0%	10.6%	1.7%				
		有意確率 (p値)				p=0.086							
平日 (月～金曜日) につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	地区	女子											
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない					
		中島・丹葉	15.3%	11.1%	12.1%	19.0%	22.1%	17.8%	2.5%				
		愛日	15.2%	10.5%	12.5%	18.6%	24.2%	16.6%	2.3%				
		海部	17.4%	10.8%	13.6%	19.4%	22.2%	15.3%	1.3%				
		知多	16.4%	9.8%	14.1%	18.6%	23.4%	15.1%	2.7%				
		西三河	14.6%	9.8%	13.7%	19.9%	22.3%	17.5%	2.3%				
		東三河	14.1%	11.0%	13.4%	19.4%	23.0%	16.5%	2.6%				
		有意確率 (p値)				p<0.05							
	平日 (月～金曜日) につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	地区	中 2										
男子													
5時間以上			4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない					
中島・丹葉			22.2%	13.8%	19.2%	23.8%	16.9%	3.9%	0.3%				
愛日			21.9%	12.6%	19.5%	24.0%	17.6%	4.0%	0.4%				
海部			24.8%	15.5%	19.0%	23.2%	13.6%	3.4%	0.5%				
知多			23.8%	12.1%	17.9%	24.0%	17.1%	4.6%	0.6%				
西三河			21.5%	14.3%	19.8%	23.5%	16.6%	3.8%	0.5%				
東三河			21.1%	14.7%	22.0%	23.9%	14.5%	3.3%	0.5%				
有意確率 (p値)				p<0.05									
平日 (月～金曜日) につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	地区	女子											
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない					
		中島・丹葉	19.6%	13.9%	19.1%	23.8%	18.0%	5.2%	0.3%				
		愛日	21.0%	13.1%	18.0%	23.9%	17.8%	5.7%	0.5%				
		海部	24.5%	14.8%	19.8%	21.9%	13.9%	4.5%	0.6%				
		知多	20.7%	13.8%	20.1%	23.8%	16.3%	4.6%	0.6%				
		西三河	19.1%	13.6%	20.5%	23.9%	16.9%	5.4%	0.6%				
		東三河	20.4%	14.7%	21.8%	22.9%	15.0%	4.9%	0.4%				
		有意確率 (p値)				p<0.05							

表 2-4-4-4. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	下位13市町村	80.9%	15.4%	2.8%	0.9%	79.5%	17.4%	2.4%	0.7%
	中位27市町村	81.5%	14.9%	2.7%	0.9%	80.6%	16.0%	2.7%	0.6%
	上位13市町村	82.4%	13.6%	3.1%	0.9%	80.0%	16.6%	2.8%	0.7%
	有意確率（p値）	p=0.327				p=0.289			
朝食は毎日食べますか。 （学校が休みの日もふく めます）		中 2							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	下位13市町村	78.8%	14.5%	4.1%	2.6%	69.7%	23.7%	4.7%	1.9%
	中位27市町村	78.7%	14.9%	4.2%	2.2%	70.7%	22.3%	4.9%	2.1%
	上位13市町村	78.6%	15.4%	3.9%	2.1%	73.7%	20.7%	3.9%	1.7%
	有意確率（p値）	p=0.668				p<0.05			
測定項目	上位/中位/下位	小 5							
		男子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
平日（月～金曜日）につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	下位13市町村	20.9%	11.3%	14.7%	20.3%	21.1%	10.0%	1.7%	
	中位27市町村	18.8%	10.9%	15.0%	20.7%	22.0%	10.9%	1.7%	
	上位13市町村	19.1%	10.6%	13.7%	20.0%	23.2%	11.8%	1.6%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
		女子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	下位13市町村	23.4%	12.9%	19.5%	24.3%	15.9%	3.5%	0.4%	
	中位27市町村	22.3%	14.0%	19.9%	23.4%	16.1%	3.8%	0.4%	
	上位13市町村	20.5%	13.3%	18.7%	24.4%	18.2%	4.4%	0.5%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
測定項目	上位/中位/下位	中 2							
		男子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
平日（月～金曜日）につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	下位13市町村	16.4%	10.7%	12.6%	18.9%	22.8%	16.5%	2.1%	
	中位27市町村	15.2%	10.4%	13.4%	19.6%	22.7%	16.4%	2.3%	
	上位13市町村	13.7%	9.9%	13.3%	18.8%	23.6%	17.9%	2.8%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
		女子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	下位13市町村	23.1%	14.8%	20.0%	22.7%	14.9%	4.3%	0.4%	
	中位27市町村	20.1%	13.8%	19.9%	23.6%	16.9%	5.2%	0.5%	
	上位13市町村	17.4%	12.4%	19.4%	25.1%	18.6%	6.4%	0.7%	
	有意確率（p値）	p<0.05							

〔考察〕

- ・愛知県の児童生徒の朝食摂取率は小 5 では他県や全国と比べても悪くはないが、R4 年度から R5 年度にかけて若干低下しているのは注意が必要である。
- ・スクリーンタイムに関しては、愛知県は長い層への分布が目立ち、経年変化でも増加している。
- ・地区別では、朝食摂取率は海部地区が目立って低く、また、スクリーンタイムも長い。また、スクリーンタイムに関しては知多地区も長い傾向が観察される。
- ・市町村別では、朝食摂取率は特に小 5 で上位群の方が良好である。また、スクリーンタイムに関しても明らかに下位群の方が長い傾向が確認される。

2-4-5 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-5-1. 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	全国	74.7%	19.9%	3.7%	1.6%	59.1%	30.8%	7.6%	2.5%
	愛知県（R5）	73.4%	21.0%	4.0%	1.7%	57.4%	31.9%	7.9%	2.7%
	愛知県（R4）	72.0%	21.5%	4.8%	1.7%	57.9%	30.8%	8.7%	2.5%
	埼玉県（全体5位）	74.0%	20.2%	4.1%	1.7%	59.3%	30.4%	7.8%	2.5%
	福岡県（全体16位）	75.4%	19.4%	3.5%	1.7%	59.3%	30.6%	7.4%	2.7%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	全国	53.2%	36.2%	7.7%	2.9%	38.5%	44.1%	13.4%	4.0%
	愛知県（R5）	53.4%	36.6%	7.4%	2.6%	38.4%	44.2%	13.4%	3.9%
	愛知県（R4）	58.4%	33.2%	6.4%	2.0%	42.0%	41.9%	12.7%	3.4%
	埼玉県（全体5位）	47.1%	38.8%	10.2%	3.9%	34.6%	44.7%	15.5%	5.2%
	福岡県（全体16位）	56.8%	34.9%	6.2%	2.1%	42.6%	42.8%	11.2%	3.4%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	全国	65.5%	28.4%	5.0%	1.2%	56.0%	35.7%	7.0%	1.3%
	愛知県（R5）	61.8%	31.0%	5.8%	1.4%	53.0%	37.4%	8.1%	1.4%
	愛知県（R4）	59.5%	32.5%	6.5%	1.5%	51.9%	37.9%	8.5%	1.7%
	埼玉県（全体5位）	67.8%	27.1%	4.1%	0.9%	59.4%	34.1%	5.5%	1.0%
	福岡県（全体16位）	67.9%	26.5%	4.7%	1.0%	58.0%	34.4%	6.4%	1.3%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	全国	46.3%	42.9%	8.8%	2.0%	38.0%	49.1%	10.9%	1.9%
	愛知県（R5）	41.1%	45.7%	11.0%	2.2%	33.3%	50.9%	13.7%	2.2%
	愛知県（R4）	41.8%	46.4%	10.1%	1.8%	33.1%	51.9%	13.1%	2.0%
	埼玉県（全体5位）	46.7%	43.3%	8.0%	2.0%	41.2%	48.0%	9.0%	1.8%
	福岡県（全体16位）	48.9%	41.3%	8.3%	1.6%	41.4%	47.2%	9.9%	1.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-4-5-2. 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	中島・丹葉	73.5%	21.6%	3.6%	1.3%	50.6%	39.3%	7.8%	2.2%
	愛日	74.9%	20.5%	3.2%	1.5%	53.6%	35.7%	7.9%	2.7%
	海部	73.6%	20.3%	4.0%	2.1%	54.8%	35.6%	7.0%	2.6%
	知多	69.2%	23.5%	4.9%	2.4%	48.6%	38.0%	9.4%	4.1%
	西三河	74.8%	19.8%	3.9%	1.6%	53.6%	36.5%	7.4%	2.5%
	東三河	74.4%	20.5%	4.0%	1.1%	50.8%	37.8%	8.5%	2.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	中島・丹葉	55.6%	33.0%	8.6%	2.8%	38.4%	43.9%	13.8%	3.9%
	愛日	58.6%	31.4%	7.3%	2.7%	36.5%	44.1%	15.0%	4.4%
	海部	57.7%	31.0%	7.9%	3.3%	34.4%	46.7%	14.1%	4.9%
	知多	54.0%	35.1%	7.9%	2.9%	36.0%	44.7%	14.2%	5.0%
	西三河	59.0%	31.1%	7.4%	2.4%	39.7%	44.2%	12.8%	3.2%
	東三河	59.2%	30.3%	7.9%	2.6%	33.0%	47.7%	15.0%	4.3%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	中島・丹葉	64.0%	29.4%	5.2%	1.3%	51.9%	38.6%	7.8%	1.6%
	愛日	61.6%	31.5%	5.7%	1.2%	52.7%	37.5%	8.3%	1.4%
	海部	61.5%	29.5%	7.6%	1.4%	52.3%	36.8%	9.0%	1.9%
	知多	56.4%	34.7%	7.2%	1.7%	50.9%	38.9%	8.1%	2.1%
	西三河	61.7%	31.4%	5.6%	1.3%	52.8%	38.3%	7.8%	1.2%
	東三河	60.5%	32.8%	5.6%	1.1%	52.7%	38.2%	7.7%	1.4%
	有意確率（p値）	p<0.05				p=0.212			
		中 2							
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	中島・丹葉	39.8%	46.9%	11.4%	2.0%	34.0%	50.4%	13.5%	2.2%
	愛日	40.5%	46.1%	11.0%	2.4%	29.9%	52.6%	15.0%	2.4%
	海部	43.1%	44.3%	10.6%	1.9%	32.2%	48.9%	16.1%	2.9%
	知多	37.2%	46.8%	13.2%	2.9%	30.9%	53.2%	13.1%	2.8%
	西三河	40.1%	46.5%	11.1%	2.2%	32.5%	51.0%	14.5%	2.0%
	東三河	39.6%	45.8%	12.0%	2.6%	28.7%	52.8%	16.0%	2.6%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-4-5-3. 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	下位13市町村	74.4%	20.4%	3.5%	1.7%	57.5%	31.6%	8.2%	2.8%
	中位27市町村	73.8%	20.8%	3.9%	1.6%	57.5%	32.8%	7.2%	2.6%
	上位13市町村	72.4%	21.7%	4.4%	1.6%	58.7%	30.3%	8.4%	2.7%
	有意確率（p値）	p=0.251				p<0.05			
		中 2							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	下位13市町村	53.8%	36.2%	7.2%	2.8%	35.2%	44.3%	15.5%	4.9%
	中位27市町村	52.2%	37.0%	8.1%	2.7%	37.4%	45.1%	13.6%	3.8%
	上位13市町村	51.3%	37.7%	8.0%	3.0%	37.9%	43.8%	14.0%	4.3%
	有意確率（p値）	p=0.318				p<0.05			
		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	下位13市町村	62.2%	31.1%	5.4%	1.3%	52.2%	37.9%	8.2%	1.7%
	中位27市町村	61.0%	31.6%	6.0%	1.3%	52.0%	38.5%	8.0%	1.5%
	上位13市町村	59.5%	32.9%	6.3%	1.3%	53.2%	37.7%	7.7%	1.4%
	有意確率（p値）	p=0.158				p=0.626			
		中 2							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	下位13市町村	40.8%	45.0%	11.9%	2.4%	30.0%	51.7%	15.5%	2.7%
	中位27市町村	39.8%	46.4%	11.4%	2.4%	31.7%	51.6%	14.5%	2.3%
	上位13市町村	39.6%	46.7%	11.6%	2.2%	31.7%	52.2%	13.8%	2.2%
	有意確率（p値）	p=0.819				p=0.213			

[考察]

- ・「体育授業は楽しい」では、楽しいと回答する割合が他県や全国と比較すると男子では目立って低いということはないが、中2男子では経年変化での減少傾向が気になる。女子では低い傾向にあり、特に中2女子では経年変化での減少率が多くなっている。
- ・「体育授業へ進んで学習」では、いつも進んで学習すると回答する割合が他県や全国に比べて低い傾向にある。特に中2女子ではかなり低くなっており大きな課題と言える。
- ・地区別では、楽しい、いつも進んで学習、の割合が知多地区で明らかに低くなっている。
- ・市町村別では傾向が男女で逆転していたりする点もあり、明確な傾向は確認されなかった。

【2-5 学校における取組状況の検討】

本章では学校における取組状況に関する項目について、全国・他県比較、愛知県の R4 年度と R5 年度、愛知県内の地区別、愛知県内の市町村別（上位・中位・下位群）の比較検討を行う。ここで、市町村別の検討では、男女で各群に該当する市町村が異なるため、男女別の結果を示している。

2-5-1 「体力向上の目標策定」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-5-1-1. 「体力向上の目標策定」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		設定して	設定して	設定して	設定して
		いた	いなかった	いた	いなかった
令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	全国	78.9%	21.1%	69.1%	30.9%
	愛知県（R5）	58.5%	41.5%	56.2%	43.8%
	愛知県（R4）	57.2%	42.8%	48.7%	51.3%
	埼玉県（全体5位）	88.1%	11.9%	83.8%	16.2%
	福岡県（全体16位）	90.5%	9.5%	88.0%	12.0%

表 2-5-1-2. 「体力向上の目標策定」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5		中 2	
		設定して	設定して	設定して	設定して
		いた	いなかった	いた	いなかった
令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	中島・丹波	64.1%	35.9%	62.5%	37.5%
	愛日	67.2%	32.8%	42.1%	57.9%
	海部	51.1%	48.9%	63.2%	36.8%
	知多	56.4%	43.6%	46.9%	53.1%
	西三河	51.2%	48.8%	62.3%	37.7%
	東三河	61.5%	38.5%	61.2%	38.8%
	有意確率（p値）	p<0.05		p=0.134	

表 2-5-1-3. 「体力向上の目標策定」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5			
		男子		女子	
		設定して いた	設定して いなかった	設定して いた	設定して いなかった
令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	下位13市町村	68.9%	31.1%	67.9%	32.1%
	中位27市町村	55.0%	45.0%	52.9%	47.1%
	上位13市町村	55.1%	44.9%	60.6%	39.4%
	有意確率（p値）	p<0.05		p<0.05	
		中 2			
		男子		女子	
		設定して いた	設定して いなかった	設定して いた	設定して いなかった
	都道府県 他				
	下位13市町村	45.5%	54.5%	55.0%	45.0%
	中位27市町村	53.6%	46.4%	53.7%	46.3%
	上位13市町村	73.5%	26.5%	72.7%	27.3%
	有意確率（p値）	p<0.05		p=0.124	

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに若干ではあるが「体力向上の目標設定」をした学校が増えている。しかしながら、全国値や他県に比べるとかなり少なく、全校に対して目標の策定を求めているべきと思われる。
- ・前述の通り愛知県全体として目標策定の割合は低い。中でも小5の海部地区、知多地区、西三河地区、中2の愛日地区、知多地区で目標設定の割合が目立って低くなっている。
- ・市町村別では小5は下位群の方が目標設定をなされている割合が高く、これは課題意識の表れかもしれない。一方で、中2は上位群の方が明らかに体力向上の目標設定をされている割合が高くなっていた。

2-5-2 「苦手な子供への取組」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-5-2-1. 「苦手な子供への取組」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5			中 2		
		行っている	行う予定である	行っていない	行っている	行う予定である	行っていない
運動やスポーツが苦手（嫌い）な傾向がある児童向けの取組、または技能の程度に応じた取組を現在行っていますか。 （行う予定はありますか）	全国	50.8%	29.0%	20.3%	66.2%	19.7%	14.1%
	愛知県（R5）	44.7%	24.5%	30.8%	66.4%	15.3%	18.2%
	愛知県（R4）	46.6%	24.4%	29.0%	68.0%	14.2%	17.8%
	埼玉県（全体5位）	51.5%	33.3%	15.2%	68.6%	19.1%	12.4%
	福岡県（全体16位）	46.5%	35.1%	18.5%	64.8%	25.6%	9.6%

表 2-5-2-2. 「苦手な子供への取組」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		行っている	行う予定である	行っていない	行っている	行う予定である	行っていない
運動やスポーツが苦手（嫌い）な傾向がある児童向けの取組、または技能の程度に応じた取組を現在行っていますか。 （行う予定はありますか）	中島・丹波	47.8%	23.9%	28.3%	62.5%	17.5%	20.0%
	愛日	48.8%	21.6%	29.6%	71.9%	8.8%	19.3%
	海部	46.7%	15.6%	37.8%	52.6%	10.5%	36.8%
	知多	37.2%	25.6%	37.2%	84.4%		15.6%
	西三河	45.8%	24.6%	29.6%	58.4%	24.7%	16.9%
	東三河	40.2%	30.3%	29.5%	69.4%	18.4%	12.2%
	有意確率（p値）	p=0.617			p<0.05		

表 2-5-2-3. 「苦手な子供への取組」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5					
測定項目	上位/中位/下位	男子			女子		
		行っている	行う予定である	行っていない	行っている	行う予定である	行っていない
運動やスポーツが苦手 （嫌い）な傾向がある児 童向けの取組、または技 能の程度に応じた取組を 現在行っていますか。 （行う予定はあります か）	下位13市町村	44.3%	23.4%	32.3%	45.9%	21.4%	32.7%
	中位27市町村	44.7%	24.7%	30.6%	45.0%	23.6%	31.4%
	上位13市町村	44.9%	25.8%	29.2%	42.9%	29.1%	28.0%
	有意確率（p値）	p=0.984			p=0.533		
		中 2					
	都道府県 他	男子			女子		
		行っている	行う予定である	行っていない	行っている	行う予定である	行っていない
	下位13市町村	66.7%	9.1%	24.2%	75.0%	10.0%	15.0%
	中位27市町村	65.6%	17.2%	17.2%	63.7%	16.9%	19.4%
	上位13市町村	69.4%	12.2%	18.4%	72.7%	12.1%	15.2%
	有意確率（p値）	p=0.658			p=0.607		

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5では改善傾向、中2では低下傾向である。全国値や他県との比較では特に小5において、まだまだ取組が少ない傾向にある。
- ・地区別ではかなり実施状況に差が見られる。小5では知多地区で取組割合が低く、中2では海部地区や西三河地区で低く、逆に知多地区では高くなっている。
- ・市町村別では明確な傾向は見られなかった。

2-5-3 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、
県内地区別、市町村別比較

表 2-5-3-1. 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5			中 2		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
令和4年度の全国体力・ 運動能力、運動習慣等調 査の結果を踏まえた取組 をしていますか。	全国	55.3%	27.5%	17.2%	52.2%	27.8%	20.0%
	愛知県 (R5)	37.7%	28.9%	33.4%	38.0%	32.8%	29.2%
	愛知県 (R4)	45.8%	-	54.2%	51.6%	-	48.4%
	埼玉県 (全体5位)	65.0%	26.6%	8.4%	58.8%	27.3%	13.9%
	福岡県 (全体16位)	56.0%	31.6%	12.4%	58.0%	29.0%	13.0%

表 2-5-3-2. 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
令和4年度の全国体力・ 運動能力、運動習慣等調 査の結果を踏まえた取組 をしていますか。	中島・丹波	47.8%	21.7%	30.4%	42.5%	40.0%	17.5%
	愛日	33.6%	25.6%	40.8%	31.6%	21.1%	47.4%
	海部	42.2%	28.9%	28.9%	47.4%	26.3%	26.3%
	知多	32.1%	24.4%	43.6%	34.4%	31.3%	34.4%
	西三河	41.9%	33.5%	24.6%	41.6%	39.0%	19.5%
	東三河	29.5%	32.8%	37.7%	34.7%	34.7%	30.6%
	有意確率 (p値)	p<0.05			p=0.070		

表 2-5-3-3. 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5					
		男子			女子		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
令和4年度の全国体力・ 運動能力、運動習慣等調 査の結果を踏まえた取組 をしていますか。	下位13市町村	38.9%	26.3%	34.7%	33.3%	28.3%	38.4%
	中位27市町村	37.2%	30.6%	32.3%	40.8%	26.3%	32.9%
	上位13市町村	38.2%	25.8%	36.0%	36.0%	34.3%	29.7%
	有意確率（p値）	p=0.813			p=0.182		
		中 2					
都道府県 他		男子			女子		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
	下位13市町村	33.3%	30.3%	36.4%	42.5%	40.0%	17.5%
	中位27市町村	38.0%	31.3%	30.7%	33.8%	34.3%	31.8%
	上位13市町村	40.8%	40.8%	18.4%	57.6%	15.2%	27.3%
	有意確率（p値）	p=0.385			p<0.05		

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、選択肢が少し違うために単純比較はできないが、明確に実施していると回答する割合は小5、中2いずれも低下傾向である。全国値や他県との比較では小5、中2いずれにおいて、値は極めて低く調査結果を活用した取組が不十分であると言える。
- ・地区別では、愛日地区、知多地区、東三河地区で調査結果の利活用が進んでいないことが確認される。
- ・市町村別ではあまり明確な傾向は見られていないが、中2では上位群の方が利活用が進んでいるようである。
- ・この設問に関しては、愛知県では大きな課題を感じる。経験や自己判断によるものだけでなく、調査結果などの客観的な結果を踏まえた取組により、さらに効率的かつ効果的な取組へと改善していくべきである。

2-5-4 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-5-4-1. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	全国	14.6%	60.0%	24.3%	1.0%	17.0%	60.5%	20.7%	1.8%
	愛知県 (R5)	10.7%	54.9%	32.6%	1.8%	16.8%	64.6%	16.8%	1.8%
	愛知県 (R4)	7.8%	47.9%	40.8%	3.5%	11.6%	49.0%	32.6%	6.8%
	埼玉県 (全体5位)	30.0%	55.9%	13.8%	0.3%	25.3%	63.9%	10.3%	0.5%
	福岡県 (全体16位)	12.0%	61.6%	24.7%	1.7%	17.0%	63.0%	19.4%	0.6%

表 2-5-4-2. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	中島・丹波	15.2%	56.5%	27.2%	1.1%	27.5%	57.5%	12.5%	2.5%
	愛日	11.2%	56.0%	30.4%	2.4%	15.8%	66.7%	17.5%	
	海部	8.9%	42.2%	44.4%	4.4%	5.3%	68.4%	21.1%	5.3%
	知多	6.4%	59.0%	32.1%	2.6%	3.1%	65.6%	31.3%	
	西三河	12.8%	52.2%	34.0%	1.0%	16.9%	66.2%	15.6%	1.3%
	東三河	6.6%	59.0%	32.8%	1.6%	22.4%	63.3%	10.2%	4.1%
	有意確率 (p値)	p=0.474				p=0.187			

表 2-5-4-3. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
教師は児童の体力向上や 体育の授業研究に関する 校外の研修や研究会に 参加し、自校の体力・運 動能力の向上に係る取組 に反映していますか。	下位13市町村	10.2%	52.7%	36.5%	0.6%	8.8%	52.8%	37.1%	1.3%
	中位27市町村	10.8%	57.0%	29.8%	2.4%	12.7%	54.4%	30.2%	2.7%
	上位13市町村	11.2%	49.4%	38.2%	1.1%	8.6%	57.7%	33.1%	0.6%
	有意確率（p値）	p=0.409				p=0.257			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
	下位13市町村	9.1%	66.7%	24.2%	0.0%	7.5%	82.5%	10.0%	
	中位27市町村	18.8%	65.1%	14.6%	1.6%	18.9%	61.2%	17.9%	2.0%
	上位13市町村	14.3%	61.2%	20.4%	4.1%	15.2%	63.6%	18.2%	3.0%
	有意確率（p値）	p=0.426				p=0.294			

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小 5、中 2ともに改善傾向が見られる。しかしながら、全国値や他県との比較では、依然として低い。さらなる取組の強化が求められる。特に、全国 5 位の埼玉県では実施率が高く、非常に参考になる結果である。
- ・地区別で小 5、中 2ともに海部地区、知多地区で明らかに実施率が低くなっているまた、東三河地区の小 5 も低い。
- ・市町村別では明確な傾向は見られなかった。

2-5-5 「体育授業での取組」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

本節では体育授業での取組に関する調査結果を示す。体育授業での取組に関しては、「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。」「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の5項目について、全国・他県比較、愛知県の経年比較、愛知県内の地区別比較、市町村別（上位群、中位群、下位群）比較を示す。

表 2-5-5-1. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の
全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	全国	46.4%	50.9%	2.6%	0.1%	65.9%	32.9%	1.1%	0.1%
	愛知県（R5）	41.7%	54.9%	3.3%	0.2%	67.5%	31.8%	0.4%	0.4%
	愛知県（R4）	46.0%	51.9%	2.0%	0.1%	68.0%	31.7%	0.0%	0.3%
	埼玉県（全体5位）	71.4%	28.1%	0.5%	0.0%	80.9%	18.0%	1.0%	0.0%
	福岡県（全体16位）	44.2%	52.2%	3.5%	0.1%	66.7%	33.0%	0.3%	0.0%

表 2-5-5-2. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の
県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	中島・丹波	52.2%	44.6%	3.3%	0.0%	67.5%	30.0%	0.0%	2.5%
	愛日	38.4%	59.2%	2.4%	0.0%	71.9%	28.1%	0.0%	0.0%
	海部	31.1%	55.6%	13.3%	0.0%	73.7%	26.3%	0.0%	0.0%
	知多	44.9%	52.6%	2.6%	0.0%	78.1%	21.9%	0.0%	0.0%
	西三河	49.3%	48.3%	2.0%	0.5%	67.5%	32.5%	0.0%	0.0%
	東三河	26.2%	70.5%	3.3%	0.0%	53.1%	44.9%	2.0%	0.0%
有意確率（p値）		p<0.05				p=0.212			

表 2-5-5-3. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の
市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	下位13市町村	45.5%	53.3%	1.2%	0.0%	42.1%	56.0%	1.9%	0.0%
	中位27市町村	41.8%	54.3%	3.7%	0.2%	42.3%	53.8%	3.6%	0.3%
	上位13市町村	33.7%	60.7%	5.6%	0.0%	40.0%	56.0%	4.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.315				p=0.853			
	中 2								
	男子				女子				
	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	
	都道府県 他								
	下位13市町村	60.6%	39.4%	0.0%	0.0%	72.5%	27.5%	0.0%	0.0%
	中位27市町村	69.8%	29.2%	0.5%	0.5%	64.7%	34.3%	0.5%	0.5%
上位13市町村	63.3%	36.7%	0.0%	0.0%	78.8%	21.2%	0.0%	0.0%	
有意確率（p値）	p=0.838				p=0.739				

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに体育授業内における「めあてやねらいの提示」の割合が減少している。全国値や他県との比較ではおおむね全国平均に近い値であるが、上位の埼玉県や福岡県では、より高い割合でこれらの取組が実施されていることがわかる。
- ・地区別では、小5、中2ともに明らかに東三河地区での取組割合が低い。また、小5の海部地区や愛日地区でも若干、低い傾向にある。
- ・市町村別では、群間で明確な傾向は見られていない。

表 2-5-5-4. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	全国	33.9%	60.6%	5.4%	0.1%	52.5%	44.3%	3.1%	0.1%
	愛知県 (R5)	29.2%	65.3%	5.4%	0.2%	57.3%	41.6%	0.7%	0.4%
	愛知県 (R4)	36.6%	58.5%	4.7%	0.2%	54.4%	45.0%	0.6%	0.0%
	埼玉県 (全体5位)	64.8%	34.3%	0.8%	0.1%	72.9%	26.0%	1.0%	0.0%
	福岡県 (全体16位)	32.2%	63.2%	4.5%	0.1%	54.9%	42.9%	2.2%	0.0%

表 2-5-5-5. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	中島・丹波	31.5%	67.4%	1.1%	0.0%	70.0%	27.5%	0.0%	2.5%
	愛日	28.8%	67.2%	4.0%	0.0%	54.4%	45.6%	0.0%	0.0%
	海部	20.0%	68.9%	11.1%	0.0%	57.9%	42.1%	0.0%	0.0%
	知多	35.9%	60.3%	3.8%	0.0%	46.9%	50.0%	3.1%	0.0%
	西三河	33.0%	59.1%	7.4%	0.5%	54.5%	45.5%	0.0%	0.0%
	東三河	20.5%	73.8%	5.7%	0.0%	61.2%	36.7%	2.0%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.158				p=0.368			

表 2-5-5-6. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	下位13市町村	31.1%	65.3%	3.6%	0.0%	30.8%	63.5%	5.7%	
	中位27市町村	29.1%	64.1%	6.6%	0.2%	26.3%	68.9%	4.5%	0.3%
	上位13市町村	25.8%	70.8%	3.4%	0.0%	33.1%	60.0%	6.9%	
	有意確率（p値）	p=0.158				p=0.458			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
	下位13市町村	54.5%	45.5%	0.0%	0.0%	57.5%	40.0%	2.5%	
	中位27市町村	59.4%	39.1%	1.0%	0.5%	57.2%	41.8%	0.5%	0.5%
	上位13市町村	51.0%	49.0%	0.0%	0.0%	57.6%	42.4%		
	有意確率（p値）	p=0.368				p=0.868			

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5で「振り返り活動」の割合が減少している。一方、中2では増加傾向である。全国値や他県との比較ではおおむね全国平均に近い値であるが、小5では少し低くなっている。
- ・地区別では、小5は海部地区や東三河地区で明らかに低い。また、中2では、知多地区で低い傾向にある。
- ・市町村別では、群間で明確な傾向は見られていない。

表 2-5-5-7. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れている	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れている	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で助け合ったり、役割 を果たしたりする活動を 取り入れていますか。	全国	39.2%	58.7%	1.9%	0.1%	47.4%	50.5%	1.9%	0.2%
	愛知県 (R5)	33.8%	64.4%	1.7%	0.2%	53.3%	45.6%	0.7%	0.4%
	愛知県 (R4)	37.2%	60.0%	2.6%	0.2%	52.4%	46.5%	1.1%	0.0%
	埼玉県 (全体5位)	59.8%	39.0%	1.2%	0.0%	61.6%	37.4%	1.0%	0.0%
	福岡県 (全体16位)	34.3%	63.9%	1.4%	0.3%	43.2%	55.6%	0.9%	0.3%

表 2-5-5-8. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れている	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れている	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で助け合ったり、役割 を果たしたりする活動を 取り入れていますか。	中島・丹波	34.8%	65.2%	0.0%	0.0%	62.5%	35.0%	0.0%	2.5%
	愛日	44.0%	52.8%	3.2%	0.0%	59.6%	38.6%	1.8%	0.0%
	海部	24.4%	75.6%	0.0%	0.0%	52.6%	47.4%	0.0%	0.0%
	知多	37.2%	61.5%	0.0%	1.3%	40.6%	59.4%	0.0%	0.0%
	西三河	37.4%	60.6%	2.0%	0.0%	57.1%	41.6%	1.3%	0.0%
	東三河	18.0%	79.5%	2.5%	0.0%	40.8%	59.2%	0.0%	0.0%
有意確率 (p値)		p<0.05				p=0.324			

表 2-5-5-9. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れています体育の授業 では、児童同士で助け 合ったり、役割を果たし たりする活動を取り入れ ていますか。か。	下位13市町村	37.1%	61.7%	0.6%	0.6%	36.5%	60.4%	2.5%	0.6%
	中位27市町村	32.8%	65.0%	2.2%	0.0%	33.2%	65.6%	1.2%	0.0%
	上位13市町村	32.6%	66.3%	1.1%	0.0%	32.6%	65.7%	1.7%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.426				p=0.511			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
	下位13市町村	48.5%	51.5%	0.0%	0.0%	55.0%	45.0%	0.0%	0.0%
	中位27市町村	53.1%	45.3%	1.0%	0.5%	51.7%	46.8%	1.0%	0.5%
	上位13市町村	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%	60.6%	39.4%	0.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.929				p=0.931			

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小 5 で「助け合いや役割を果たす活動」の割合が減少している。一方、中 2 では若干の増加傾向である。全国値や他県との比較ではおおむね全国平均に近い値であるが、上位県の埼玉県では、これまでの項目やこれ以降の項目も含めた、体育授業での取組実施率が高い。
- ・地区別では、小 5 は海部地区や東三河地区で明らかに低い。中 2 でも、海部地区が若干低く、東三河地区では明らかに低い。また、中 2 の知多地区も明らかに低い。
- ・市町村別では、群間で明確な傾向は見られていないが、中 2 では、上位群の方が高い傾向がある。

表 2-5-5-10. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	全国	60.2%	38.4%	1.4%	87.8%	10.2%	2.0%
	愛知県 (R5)	50.2%	49.3%	0.5%	93.8%	5.5%	0.7%
	愛知県 (R4)	49.7%	48.3%	2.1%	89.8%	8.5%	1.7%
	埼玉県 (全体5位)	75.6%	23.8%	0.5%	94.8%	4.6%	0.5%
	福岡県 (全体16位)	55.3%	43.7%	1.0%	88.0%	10.8%	1.2%

表 2-5-5-11. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	中島・丹波	57.6%	42.4%	0.0%	90.0%	7.5%	2.5%
	愛日	50.4%	48.0%	1.6%	93.0%	5.3%	1.8%
	海部	44.4%	55.6%	0.0%	94.7%	5.3%	0.0%
	知多	53.8%	44.9%	1.3%	96.9%	3.1%	0.0%
	西三河	48.3%	51.7%	0.0%	94.8%	5.2%	0.0%
	東三河	47.5%	52.5%	0.0%	93.9%	6.1%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.369			p=0.915		

表 2-5-5-12. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5					
測定項目	上位/中位/下位	男子			女子		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
	下位13市町村	49.7%	49.1%	1.2%	45.3%	52.8%	1.9%
	中位27市町村	50.9%	48.9%	0.2%	50.2%	49.8%	0.0%
	上位13市町村	48.3%	51.7%	0.0%	54.9%	45.1%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.545			p=<0.05		
		中 2					
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	都道府県 他	男子			女子		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
	下位13市町村	97.0%	3.0%	0.0%	97.5%	2.5%	0.0%
	中位27市町村	92.7%	6.3%	1.0%	92.5%	6.5%	1.0%
	上位13市町村	95.9%	4.1%	0.0%	97.0%	3.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.794			p=0.695		

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに「話し合う活動」は増加傾向である。全国値や他県との比較では小5では依然として低く、さらなる取組の強化が求められる。
- ・地区別では、小5は海部地区や東三河地区で低い傾向にある。中2では地区別で大きな差はない。
- ・市町村別では、群間で明確な傾向は見られていない。

表 2-5-5-13. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2					
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	全国	4.1%	30.8%	35.2%	26.8%	3.1%	12.7%	36.3%	25.8%	22.5%	2.7%
	愛知県 (R5)	3.5%	30.8%	37.0%	27.2%	1.5%	16.8%	38.3%	20.8%	23.0%	1.1%
	愛知県 (R4)	3.6%	32.4%	34.0%	27.6%	2.4%	9.9%	37.7%	22.4%	27.8%	2.3%
	埼玉県 (全体5位)	5.3%	38.3%	31.8%	22.8%	1.8%	8.5%	33.8%	28.4%	27.8%	1.5%
	福岡県 (全体16位)	2.3%	25.7%	35.9%	30.4%	5.6%	5.6%	41.4%	31.8%	19.8%	1.5%

表 2-5-5-14. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2					
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	中島・丹波	1.1%	18.5%	38.0%	38.0%	4.3%	7.5%	35.0%	27.5%	25.0%	5.0%
	愛日	4.8%	36.0%	36.8%	22.4%	0.0%	29.8%	43.9%	19.3%	7.0%	0.0%
	海部	4.4%	24.4%	46.7%	24.4%	0.0%	15.8%	31.6%	31.6%	21.1%	0.0%
	知多	2.6%	38.5%	35.9%	21.8%	1.3%	21.9%	43.8%	9.4%	25.0%	0.0%
	西三河	4.4%	36.0%	34.0%	23.6%	2.0%	18.2%	41.6%	18.2%	22.1%	0.0%
	東三河	2.5%	23.8%	38.5%	34.4%	0.8%	4.1%	28.6%	24.5%	40.8%	2.0%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05					

表 2-5-5-15. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5										
測定項目	上位/中位/下位	男子					女子					
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	下位13市町村	6.6%	32.3%	31.1%	27.5%	2.4%	5.0%	25.2%	35.8%	31.4%	2.5%	
	中位27市町村	2.7%	31.1%	39.4%	25.7%	1.2%	2.7%	32.6%	39.0%	24.5%	1.2%	
	上位13市町村	1.1%	27.0%	37.1%	33.7%	1.1%	3.4%	32.6%	34.3%	28.6%	1.1%	
	有意確率（p値）	p=0.131					p=0.424					
		中 2										
	都道府県 他		男子					女子				
			毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
		下位13市町村	18.2%	48.5%	24.2%	6.1%	3.0%	20.0%	30.0%	27.5%	20.0%	2.5%
		中位27市町村	16.1%	34.4%	21.4%	27.1%	1.0%	15.9%	38.8%	20.9%	23.4%	1.0%
		上位13市町村	18.4%	46.9%	16.3%	18.4%	0.0%	18.2%	45.5%	12.1%	24.2%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.196					p=0.768					

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、中2で「ICT の活用」の割合が増加している。全国値や他県との比較では、小5では低い傾向にあり、中2では R5 年度の増加により、全国値を上回っている。
- ・地区別では、小5、中2 いずれも中島・丹波地区と東三河地区で明らかに低い。
- ・市町村別では、群間で明確な傾向は見られていない。

2-5-6 「健康三原則の伝達」の全国・他県比較、愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-5-6-1. 「健康三原則の伝達」の全国・他県比較、愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	全国	34.2%	58.4%	7.0%	0.4%	33.9%	63.0%	2.7%	0.4%
	愛知県（R5）	33.1%	57.7%	9.0%	0.2%	32.1%	65.0%	2.9%	0.0%
	愛知県（R4）	35.1%	58.0%	6.9%	0.0%	31.2%	64.0%	4.0%	0.8%
	埼玉県（全体5位）	37.8%	54.2%	7.8%	0.3%	38.1%	58.2%	3.1%	0.5%
	福岡県（全体16位）	32.6%	58.9%	7.9%	0.6%	38.9%	58.0%	2.8%	0.3%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-5-6-2. 「健康三原則の伝達」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	中島・丹波	37.0%	55.4%	7.6%	0.0%	50.0%	45.0%	5.0%	0.0%
	愛日	32.0%	59.2%	8.8%	0.0%	22.8%	75.4%	1.8%	0.0%
	海部	37.8%	51.1%	11.1%	0.0%	26.3%	73.7%	0.0%	0.0%
	知多	37.2%	50.0%	12.8%	0.0%	28.1%	65.6%	6.3%	0.0%
	西三河	29.6%	60.1%	9.9%	0.5%	33.8%	66.2%	0.0%	0.0%
	東三河	32.8%	61.5%	5.7%	0.0%	30.6%	63.3%	6.1%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.863				p=0.092			

表 2-5-6-3. 「健康三原則の伝達」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5							
		男子				女子			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	下位13市町村	32.9%	55.7%	11.4%	0.0%	33.3%	56.0%	10.7%	0.0%
	中位27市町村	35.2%	56.5%	8.1%	0.2%	33.8%	58.0%	7.9%	0.3%
	上位13市町村	23.6%	67.4%	9.0%	0.0%	31.4%	58.9%	9.7%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.347				p=0.626			
都道府県 他		中 2							
		男子				女子			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
	下位13市町村	27.3%	69.7%	3.0%	0.0%	32.5%	67.5%	0.0%	0.0%
	中位27市町村	33.9%	63.5%	2.6%	0.0%	32.3%	64.2%	3.5%	0.0%
上位13市町村	28.6%	67.3%	4.1%	0.0%	30.3%	66.7%	3.0%	0.0%	
有意確率（p値）		p=0.877				p=0.827			

〔考察〕

- ・愛知県の経年比較では、特に目立った変化傾向は見られていない。全国値や他県との比較では、依然として低く、さらなる取組の強化が求められる。
- ・地区別で小5は西三河地区で若干低く、中2では愛日地区、海部地区、知多地区で低い傾向が確認できる。
- ・市町村別では明確な傾向は見られなかった。

【2-6 「運動が好き」「総合評価D + E 比率が低い」児童生徒増加のための学校の取組】

ここまでの分析では、体力・運動能力の全国値や他県比較、愛知県の過年度との比較、県内の市町村や地区別の比較を行った。また R5 年度の分析事業より、児童生徒の体力・運動能力に強く影響することがわかっている各種項目の状況についても経年変化を中心に示した。加えて本年度は、学校における取組にも焦点をあて、その現状と全国値や他県との比較検討を行った。そこで本節ではここまでの分析結果を踏まえて、児童生徒の「運動が好き」「総合評価 D+E 比率（少ない方が良好）」が良好になるための学校の取組について、クロス集計および決定木分析を用いて検討した結果を示す。

- a) 学校全体での取組に関する 4 項目と体育授業での取組に関する 3 項目の状況による「運動が好き」「体力総合評価D + E 比率」の違いをクロス集計により検討
- b) 「運動が好き」「総合評価 D+E 比率」を目的変数、各種学校の取組に関する項目を説明変数とした決定木分析によるルール抽出

以降、順に分析結果を示す。

2-6-1 「運動が好き」「総合評価 D+E 比率」を目的変数としたクロス集計

分析内容と手順

分析対象：以下の調査項目への回答に欠損のない児童生徒のデータを学校ごとに集計した学校データ
児童生徒数が 180 名以上の小学校および中学校

小学校：528 校（76.0%）、 中学校：244 校（83.3%）

用いた調査項目等：目的変数としては「運動が好き」と「体力総合評価 D+E 比率」を用い、説明変数には、学校全体での取組に関する 4 項目（説明変数群 1）と体育授業での取組に関する 3 項目（説明変数群 2）を用いて、クロス集計を実施した。

分析 1

目的変数：「運動が好き（3 群に分類）」・・・校種、性別の該当比率を算出して使用

3 群の分類基準は四分位点を参考におおよそ 1:2:1 の比率になるように分類

児童男子：75%以上、75-65%以上、65%未満、児童女子：60%以上、60-45%以上、45%未満

生徒男子：65%以上、65-55%以上、55%未満、生徒女子：45%以上、45-35%以上、35%未満

説明変数群 1：「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」「苦手な子供への取組」

「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」「学校目標の設定」

説明変数群 2：「体育授業での振り返り」「体育授業での助け合い」「体育授業での話合い」

分析 2

目的変数：「体力総合評価 D+E 比率（3 群に分類）」・・・校種、性別の該当比率を算出して使用

3 群の分類基準は四分位点を参考におおよそ 1:2:1 の比率になるように分類

児童男子：30%未満、30-50%未満、50%以上、児童女子：25%未満、25-45%未満、45%以上

生徒男子：30%未満、30-45%未満、45%以上、生徒女子：15%未満、15-30%未満、30%以上

説明変数群 1：「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」「苦手な子供への取組」

「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」「学校目標の設定」

説明変数群 2：「体育授業での振り返り」「体育授業での助け合い」「体育授業での話合い」

(1)「運動が好き」を目的変数とした分析結果

(ア) 学校全体での取組に関する項目を説明変数とした分析結果

性別、児童生徒別に「運動が好き」を目的変数として、学校全体での取組の程度の違いにより、「運動が好き」と回答する児童生徒の割合にどのような変化が見られるかを検討した。ここでは、一定程度の関係性が確認された分析結果を抜粋して掲載した。

最初に、表 2-6-1-1～3 に小 5 男子と小 5 女子の結果を示した。

表 2-6-1-1. 「運動が好き」と「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」のクロス集計

(左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

調査結果の考慮	運動が好き（3 群）			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計
している	30.6%	43.0%	26.4%	100%
予定している	30.8%	40.6%	28.7%	100%
していない	23.8%	45.4%	30.8%	100%
合計	28.2%	43.2%	28.6%	100%

調査結果の考慮	運動が好き（3 群）			
	60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
している	23.8%	52.3%	23.8%	100%
予定している	21.0%	57.3%	21.7%	100%
していない	20.1%	60.3%	19.6%	100%
合計	21.7%	56.5%	21.7%	100%

表 2-6-1-2. 「運動が好き」と「苦手な子供への取組」のクロス集計（左図：小 5 男子，右図：小 5 女子）

苦手への取組	運動が好き（3 群）			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計
行っている	27.1%	42.4%	30.6%	100%
行う予定である	34.4%	43.8%	21.9%	100%
行っていない	25.0%	43.9%	31.1%	100%
合計	28.2%	43.2%	28.6%	100%

苦手への取組	運動が好き（3 群）			
	60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
行っている	23.1%	54.1%	22.7%	100%
行う予定である	18.8%	63.3%	18.0%	100%
行っていない	22.1%	54.6%	23.3%	100%
合計	21.7%	56.5%	21.7%	100%

表 2-6-1-3. 「運動が好き」と「学校目標の設定」のクロス集計（左図：小 5 男子，右図：小 5 女子）

学校目標の設定	運動が好き（3 群）			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計
設定していた	28.4%	42.8%	28.8%	100.0%
設定していなかった	27.9%	43.7%	28.4%	100.0%
合計	28.2%	43.2%	28.6%	100.0%

学校目標の設定	運動が好き（3 群）			
	60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
設定していた	20.4%	59.9%	19.7%	100.0%
設定していなかった	23.5%	52.0%	24.4%	100.0%
合計	21.7%	56.5%	21.7%	100.0%

[考察]

- ・「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」に関しては、小 5 の男子、女子ともに利活用をしている学校で「運動が好き」と回答する児童が 75%以上もしくは 60%以上になる割合が高くなっていた。
- ・「苦手な子供への取組」に関しては、男子において取組を行っている学校の方が「運動が好き」と回答する児童が 75%以上になる割合が高くなる傾向が確認された。
- ・「学校目標の設定」に関しては、男子において、目標を設定している学校の方が「運動が好き」と回答する児童が 75%以上になる割合が若干、高くなる傾向が確認されたが、女子では逆の結果となった。しかし、女子においては、目標を設定している学校の方が「運動が好き」と回答する児童が 45%未満になる割合が少なくなっており、「運動が好き」を増やすこととの関係が示唆された。

次に、表 2-6-1-4～6 に中 2 男子と中 2 女子の結果を示した。

表 2-6-1-4. 「運動が好き」と「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」のクロス集計

(左図：中 2 男子，右図：中 2 女子)

調査結果の考慮	運動が好き（3 群）			
	65%以上	55-65%未満	55%未満	合計
している	35.6%	46.7%	17.8%	100%
予定している	30.4%	34.2%	35.4%	100%
していない	19.7%	60.6%	19.7%	100%
合計	29.2%	46.7%	24.2%	100%

調査結果の考慮	運動が好き（3 群）			
	45%以上	45-35%以上	35%未満	合計
している	37.8%	48.9%	13.3%	100%
予定している	24.1%	49.4%	26.6%	100%
していない	26.4%	54.2%	19.4%	100%
合計	29.9%	50.6%	19.5%	100%

表 2-6-1-5. 「運動が好き」と「苦手な子供への取組」のクロス集計（左図：中 2 男子，右図：中 2 女子）

苦手への取組	運動が好き（3 群）			
	65%以上	55-65%未満	55%未満	合計
行っている	27.2%	49.4%	23.5%	100%
行う予定である	47.1%	32.4%	20.6%	100%
行っていない	22.7%	47.7%	29.5%	100%
合計	29.2%	46.7%	24.2%	100%

苦手への取組	運動が好き（3 群）			
	45%以上	45-35%以上	35%未満	合計
行っている	27.6%	50.3%	22.1%	100%
行う予定である	38.2%	50.0%	11.8%	100%
行っていない	31.8%	52.3%	15.9%	100%
合計	29.9%	50.6%	19.5%	100%

表 2-6-1-6. 「運動が好き」と「学校目標の設定」のクロス集計（左図：中 2 男子，右図：中 2 女子）

学校目標の設定	運動が好き（3 群）			
	65%以上	65-55%以上	55%未満	合計
設定していた	32.3%	42.1%	25.6%	100.0%
設定していなかった	25.2%	52.3%	22.4%	100.0%
合計	29.2%	46.7%	24.2%	100.0%

学校目標の設定	運動が好き（3 群）			
	45%以上	45-35%以上	35%未満	合計
設定していた	33.6%	46.3%	20.1%	100.0%
設定していなかった	25.2%	56.1%	18.7%	100.0%
合計	29.9%	50.6%	19.5%	100.0%

[考察]

- ・「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」に関しては、中 2 の男子、女子ともに利活用をしている学校で「運動が好き」と回答する生徒が 65%以上もしくは 45%以上になる割合が高くなっていた。この傾向は小 5 と同様であった。
- ・「苦手な子供への取組」に関しては、中 2 男子において取組を行っている学校の方が「運動が好き」と回答する生徒が 65%以上になる割合が高くなる傾向が確認された。
- ・「学校目標の設定」に関しては、中 2 の男子、女子ともに目標を設定している学校の方が「運動が好き」と回答する生徒が男子では 65%以上もしくは 45%以上になる割合が高くなることが確認された。

(イ) 体育授業での取組に関する項目を説明変数とした分析結果

(ア)と同様に、性別、児童生徒別に「運動が好き」を目的変数として、体育授業での取組の程度の違いにより、「運動が好き」と回答する児童生徒の割合にどのような変化が見られるかを検討した。ここでは、生徒に関しては、ほとんど関係が見られなかったため、児童における分析結果のみを掲載した。表2-6-1-7～9に小5男子と小5女子の結果を示した。

表2-6-1-7. 「運動が好き」と「体育授業での振り返り」のクロス集計（左図：小5男子、右図：小5女子）

体育授業での振り返り	運動が好き（3群）_男				体育授業での振り返り	運動が好き（3群）_女			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計		60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
いつも取り入れている	27.3%	46.0%	26.7%	100%	いつも取り入れている	18.0%	59.0%	23.0%	100%
だいたい取り入れている	28.6%	42.6%	28.9%	100%	だいたい取り入れている	24.5%	55.8%	19.7%	100%
あまり取り入れていない	29.2%	33.3%	37.5%	100%	あまり取り入れていない	8.3%	50.0%	41.7%	100%
全く取り入れていない	28.2%	43.2%	28.6%	100%	全く取り入れていない	-	-	-	-
合計				100%	合計	21.7%	56.5%	21.7%	100%

表2-6-1-8. 「運動が好き」と「体育授業での助け合い」のクロス集計（左図：小5男子、右図：小5女子）

体育授業での助け合い	運動が好き（3群）_男				体育授業での助け合い	運動が好き（3群）_女			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計		60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
いつも取り入れている	26.5%	44.8%	28.7%	100%	いつも取り入れている	23.8%	55.8%	20.4%	100%
だいたい取り入れている	29.1%	42.3%	28.5%	100%	だいたい取り入れている	21.1%	56.3%	22.6%	100%
あまり取り入れていない	28.6%	42.9%	28.6%	100%	あまり取り入れていない	0.0%	85.7%	14.3%	100%
全く取り入れていない	-	-	-	-	全く取り入れていない	-	-	-	-
合計	28.2%	43.2%	28.6%	100%	合計	21.7%	56.5%	21.7%	100%

表2-6-1-9. 「運動が好き」と「体育授業での話し合い」のクロス集計（左図：小5男子、右図：小5女子）

話し合い	運動が好き（3群）_男				話し合い	運動が好き（3群）_女			
	75%以上	75-65%以上	65%未満	合計		60%以上	60-45%以上	45%未満	合計
全ての学年で取り入れている	26.0%	43.7%	30.3%	100.0%	全ての学年で取り入れている	24.0%	56.3%	19.7%	100.0%
一部の学年で取り入れている	30.3%	42.7%	27.0%	100.0%	一部の学年で取り入れている	19.5%	56.8%	23.7%	100.0%
取り入れていない	-	-	-	-	取り入れていない	-	-	-	-
合計	28.2%	43.2%	28.6%	100.0%	合計	21.7%	56.5%	21.7%	100.0%

[考察]

- ・「運動が好き」と「体育授業での取組」との関係においては、小5女子においてのみ関係が観察された。
- ・「体育授業での振り返り」を多く取り入れている学校の方が、小5女子において、「運動が好き」と回答する児童が60%以上になる割合が高くなっていた。
- ・「体育授業での助け合い」を多く取り入れている学校の方が、小5女子において、「運動が好き」と回答する児童が60%以上になる割合が高くなっていた。
- ・「体育授業での話し合い」を全ての学年で取り入れている学校の方が、小5女子において、運動が好き」と回答する児童が60%以上になる割合が高くなっていた。

(2)「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした分析結果

(ア) 学校全体での取組に関する項目を説明変数とした分析結果

性別、児童生徒別に「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数として、学校全体での取組の程度の違いにより、「体力総合評価 D+E 比率」と回答する児童生徒の割合にどのような変化が見られるかを検討した。ここでは、一定程度の関係性が確認された分析結果を抜粋して掲載した。

最初に、表 2-6-1-10～11 に小 5 男子と小 5 女子の結果を示した。

表 2-6-1-10. 「体力総合評価 D+E 比率」と「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」のクロス集計

(左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

調査結果の考慮	評価DE（3群）男				調査結果の考慮	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-50%未満	50%以上	合計		25%未満	25-45%未満	45%以上	合計
している	20.6%	56.2%	23.2%	100%	している	29.4%	55.2%	15.5%	100%
予定している	13.1%	64.1%	22.8%	100%	予定している	24.8%	51.0%	24.1%	100%
していない	18.1%	56.4%	25.5%	100%	していない	26.1%	51.1%	22.9%	100%
合計	17.6%	58.4%	23.9%	100%	合計	26.9%	52.6%	20.5%	100%

表 2-6-1-11. 「体力総合評価 D+E 比率」と「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」のクロス集計

(左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

研修の反映	評価DE（3群）男				研修の反映	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-50%未満	50%以上	合計		25%未満	25-45%未満	45%以上	合計
よくしている	29.3%	48.3%	22.4%	100.0%	よくしている	24.1%	55.2%	20.7%	100.0%
どちらかといえばしている	13.2%	60.7%	26.1%	100.0%	どちらかといえばしている	26.1%	55.4%	18.6%	100.0%
あまりしていない	21.3%	57.9%	20.8%	100.0%	あまりしていない	29.8%	47.2%	23.0%	100.0%
全くしていない	9.1%	63.6%	27.3%	100.0%	全くしていない	18.2%	54.5%	27.3%	100.0%
合計	17.6%	58.4%	23.9%	100.0%	合計	26.9%	52.6%	20.5%	100.0%

[考察]

- ・「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」に関しては、小 5 の男子、女子ともに利活用をしている学校で「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 25%未満になる学校の割合が高くなっていた。また、男子においては、「体力総合評価 D+E」の児童が 50%以上になる学校の割合が低くなっていた。
- ・「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」に関しては、小 5 の男子、女子ともにより多く実施している学校の方が「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 25%未満になる学校の割合が高くなっていた。また、「体力総合評価 D+E」の児童が 50%以上もしくは 45%以上になる学校の割合も低くなっていた。

次に、表 2-6-1-12～14 に中 2 男子と中 2 女子の結果を示した。

表 2-6-1-12. 「体力総合評価 D+E 比率」と「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」のクロス集計
(左図：中 2 男子，右図：中 2 女子)

調査結果の考慮	評価DE（3群）男				調査結果の考慮	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-45%未満	45%以上	合計		15%未満	15-30%未満	30%以上	合計
している	25.6%	54.4%	20.0%	100%	している	33.3%	47.8%	18.9%	100%
予定している	19.0%	55.7%	25.3%	100%	予定している	25.3%	46.8%	27.8%	100%
していない	16.9%	57.7%	25.4%	100%	していない	18.1%	69.4%	12.5%	100%
合計	20.8%	55.8%	23.3%	100%	合計	26.1%	53.9%	19.9%	100%

表 2-6-1-13. 「体力総合評価 D+E 比率」と「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」のクロス集計
(左図：中 2 男子，右図：中 2 女子)

研修の反映	評価DE（3群）男				研修の反映	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-45%未満	45%以上	合計		15%未満	15-30%未満	30%以上	合計
よくしている	27.5%	55.0%	17.5%	100.0%	よくしている	20.0%	65.0%	15.0%	100.0%
どちらかといえばしている	20.9%	55.7%	23.4%	100.0%	どちらかといえばしている	27.7%	49.7%	22.6%	100.0%
あまりしていない	13.2%	57.9%	28.9%	100.0%	あまりしていない	28.9%	55.3%	15.8%	100.0%
全くしていない	25.0%	50.0%	25.0%	100.0%	全くしていない	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
合計	20.8%	55.8%	23.3%	100.0%	合計	26.1%	53.9%	19.9%	100.0%

表 2-6-1-14. 「体力総合評価 D+E 比率」と「学校目標の設定」のクロス集計（左図：中 2 男子，右図：中 2 女子）

学校目標の設定	運動が好き（3群）_男				学校目標の設定	運動が好き（3群）_女			
	30%未満	30-45%未満	45%以上	合計		15%未満	15-30%未満	30%以上	合計
設定していた	23.3%	53.4%	23.3%	100.0%	設定していた	33.6%	45.5%	20.9%	100.0%
設定していなかった	17.8%	58.9%	23.4%	100.0%	設定していなかった	16.8%	64.5%	18.7%	100.0%
合計	20.8%	55.8%	23.3%	100.0%	合計	26.1%	53.9%	19.9%	100.0%

[考察]

- ・「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」に関しては、中 2 の男子、女子ともに利活用をしている学校で「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 15%未満になる学校の割合が高くなっていた。
- ・「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」に関しては、中 2 男子において取組を行っている学校の方が「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満になる割合が高くなっていた。
- ・「学校目標の設定」に関しては、中 2 の男子、女子ともに目標を設定している学校の方が「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 15%未満になる学校の割合が高くなっていた。

(イ) 体育授業での取組に関する項目を説明変数とした分析結果

(ア)と同様に、性別、児童生徒別に「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数として、体育授業での取組の程度の違いにより、「体力総合評価 D+E 比率」と回答する児童生徒の割合にどのような変化が見られるかを検討した。ここでは、生徒に関しては、ほとんど関係が見られなかったため、児童における分析結果のみを掲載した。表 2-6-1-15～17 に小 5 男子と小 5 女子の結果を示した。

表 2-6-1-15. 「体力総合評価 D+E 比率」と「体育授業での振り返り」のクロス集計
(左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

体育授業での振り返り	評価DE（3群）男				体育授業での振り返り	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-50%未満	50%以上	合計		25%未満	25-45%未満	45%以上	合計
いつも取り入れている	20.2%	59.5%	20.2%	100%	いつも取り入れている	30.1%	45.4%	24.5%	100%
だいたい取り入れている	17.1%	56.5%	26.5%	100%	だいたい取り入れている	26.2%	56.8%	17.1%	100%
あまり取り入れていない	8.3%	79.2%	12.5%	100%	あまり取り入れていない	16.7%	41.7%	41.7%	100%
全く取り入れていない	-	-	-	-	全く取り入れていない	-	-	-	-
合計	17.6%	58.4%	23.9%	100%	合計	26.9%	52.6%	20.5%	100%

表 2-6-1-16. 「体力総合評価 D+E 比率」と「体育授業での助け合い」のクロス集計 (左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

体育授業での助け合い	評価DE（3群）男				体育授業での助け合い	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-50%未満	50%以上	合計		25%未満	25-45%未満	45%以上	合計
いつも取り入れている	19.1%	60.1%	20.8%	100%	いつも取り入れている	28.4%	50.3%	21.3%	100%
だいたい取り入れている	16.6%	57.3%	26.1%	100%	だいたい取り入れている	26.4%	53.7%	19.9%	100%
あまり取り入れていない	28.6%	71.4%	0.0%	100%	あまり取り入れていない	14.3%	57.1%	28.6%	100%
全く取り入れていない	-	-	-	-	全く取り入れていない	-	-	-	-
合計	17.6%	58.4%	23.9%	100%	合計	26.9%	52.6%	20.5%	100%

表 2-6-1-17. 「体力総合評価 D+E 比率」と「体育授業での話合い」のクロス集計 (左図：小 5 男子，右図：小 5 女子)

話し合い	評価DE（3群）男				話し合い	評価DE（3群）女			
	30%未満	30-50%未満	50%以上	合計		25%未満	25-45%未満	45%以上	合計
全ての学年で取り入れている	21.4%	55.3%	23.3%	100.0%	全ての学年で取り入れている	28.8%	53.3%	17.9%	100.0%
一部の学年で取り入れている	14.1%	61.5%	24.4%	100.0%	一部の学年で取り入れている	25.2%	51.9%	23.0%	100.0%
取り入れていない	-	-	-	-	取り入れていない	-	-	-	-
合計	17.6%	58.4%	23.9%	100.0%	合計	26.9%	52.6%	20.5%	100.0%

[考察]

- ・「体育授業での振り返り」を多く取り入れている学校の方が、小 5 男子、女子において、「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 25%未満になる学校の割合が高くなっていた。
- ・「体育授業での助け合い」を多く取り入れている学校の方が、小 5 女子において、「体力総合評価 D+E」の児童が 25%未満になる学校の割合が高くなっていた。
- ・「体育授業での話合い」を全ての学年で取り入れている学校の方が、小 5 男子、女子において、「体力総合評価 D+E」の児童が 30%未満もしくは 25%未満になる学校の割合が高くなっていた。

2-6-2 「運動が好き」「総合評価 D+E 比率」を目的変数とした決定木分析によるルール抽出

分析内容と手順

分析対象：以下の調査項目への回答に欠損のない児童生徒のデータを学校ごとに集計した学校データ
児童生徒数が 180 名以上の小学校および中学校

小学校：528 校（76.0%），中学校：244 校（83.3%）

用いた調査項目等：目的変数としては「運動が好き」と「体力総合評価 D+E 比率」を用い、説明変数には、2-6-1 で関係が確認された学校全体での取組に関する項目と体育授業での取組に関する項目を用いて、決定木分析を実施した。

分析 1

目的変数：「運動が好き（3 群に分類）」・・・校種，性別の該当比率を算出して使用

3 群の分類基準は四分位点を参考におおよそ 1:2:1 の比率になるように分類

児童男子：75%以上、75-65%以上、65%未満、児童女子：60%以上、60-45%以上、45%未満

生徒男子：65%以上、65-55%以上、55%未満、生徒女子：45%以上、45-35%以上、35%未満

説明変数：2-6-1 で上記目的変数との関係が確認された項目

分析 2

目的変数：「体力総合評価 D+E 比率（3 群に分類）」・・・校種，性別の該当比率を算出して使用

3 群の分類基準は四分位点を参考におおよそ 1:2:1 の比率になるように分類

児童男子：30%未満、30-50%未満、50%以上、児童女子：25%未満、25-45%未満、45%以上

生徒男子：30%未満、30-45%未満、45%以上、生徒女子：15%未満、15-30%未満、30%以上

説明変数：2-6-1 で上記目的変数との関係が確認された項目

分析方法：上記の目的変数が良好になるための条件を決定木分析により抽出した。

決定木分析

成長方法：CART による分類 2 進木，不純度の測定：Gini 係数、最大の階層深度：4 段階

ケースの最小数：親ノード 30 子ノード 10

2-6-2 「運動が好き」「総合評価 D+E 比率」を目的変数とした決定木分析によるルール抽出

(1) 「運動が好き」を目的変数とした分析結果

(ア) 小5男子の分析結果

ここでは、「運動が好き」を目的変数とした小5男子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図 2-6-2-1 に示す。

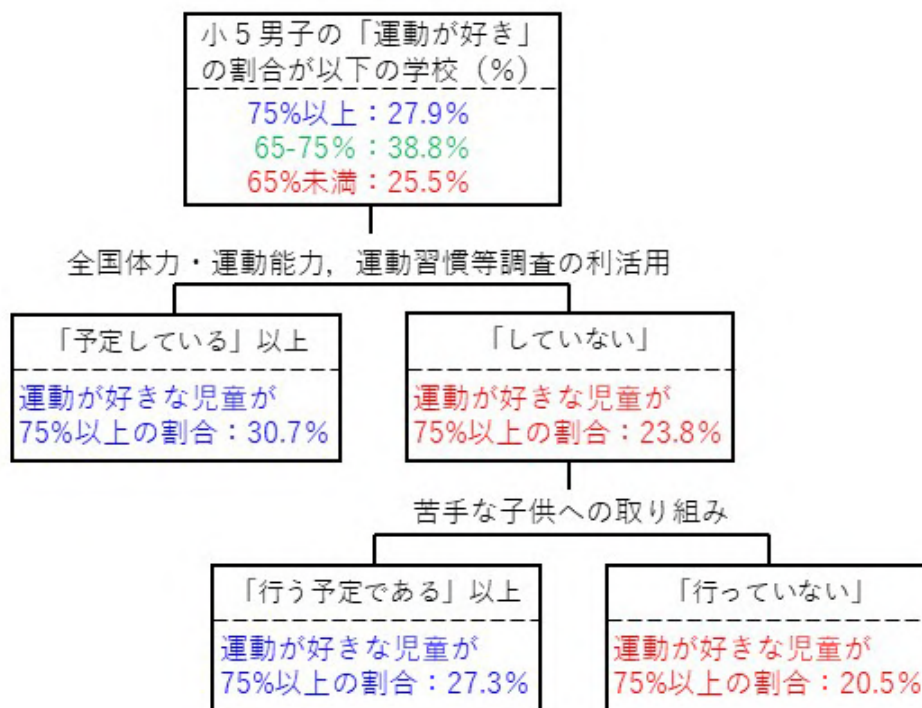


図 2-6-2-1. 「運動好き」と回答する児童が増加するための学校全体、体育授業での取組のルール（小5男子）

[考察]

- ・小5男子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施、検討することで運動が好きな児童が75%以上の学校の割合が若干ではあるが、増加することが確認された。
- ・また、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」をしていないケースにおいても「苦手な子供への取組」を実施、検討することで運動が好きな児童が75%以上の学校の割合が増加する可能性がある。

(イ) 小5女子の分析結果

ここでは、「運動が好き」を目的変数とした小5女子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図2-6-2-2に示す。

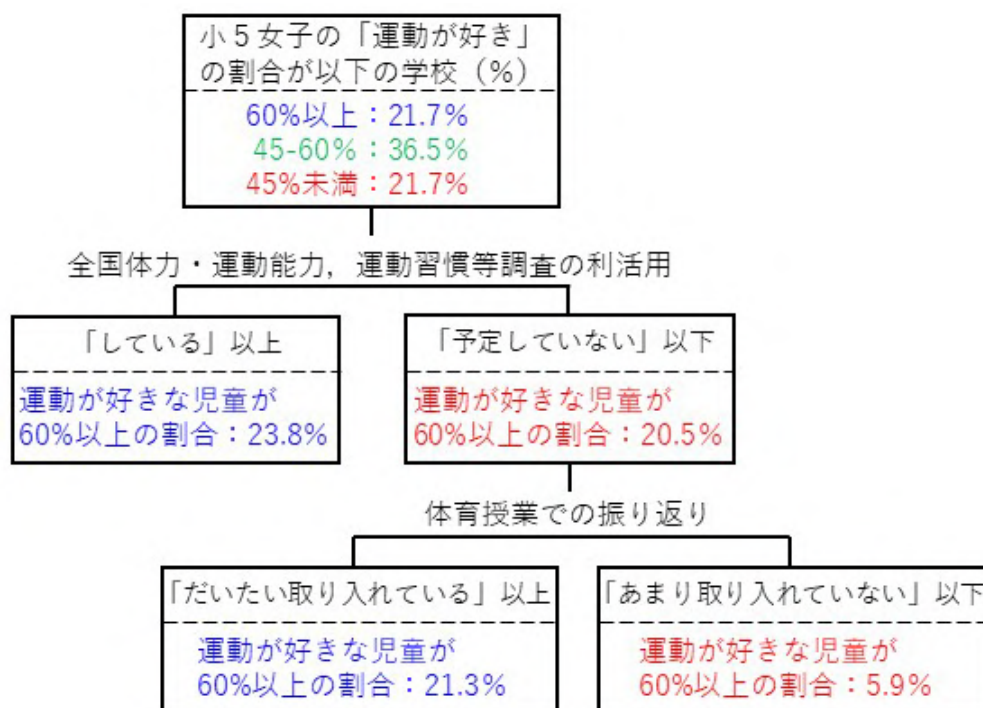


図2-6-2-2. 「運動好き」と回答する児童が増加するための学校全体、体育授業での取組のルール（小5女子）

[考察]

- ・小5女子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施、検討することで運動が好きな児童が60%以上の学校の割合が若干ではあるが、増加することが確認された。
- ・また、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」をしていないケースにおいても「体育授業での振り返り」の実施を強化することで運動が好きな児童が60%以上の学校の割合が若干、増加する可能性がある。

(ウ) 中2男子の分析結果

ここでは、「運動が好き」を目的変数とした中2男子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図2-6-2-3に示す。

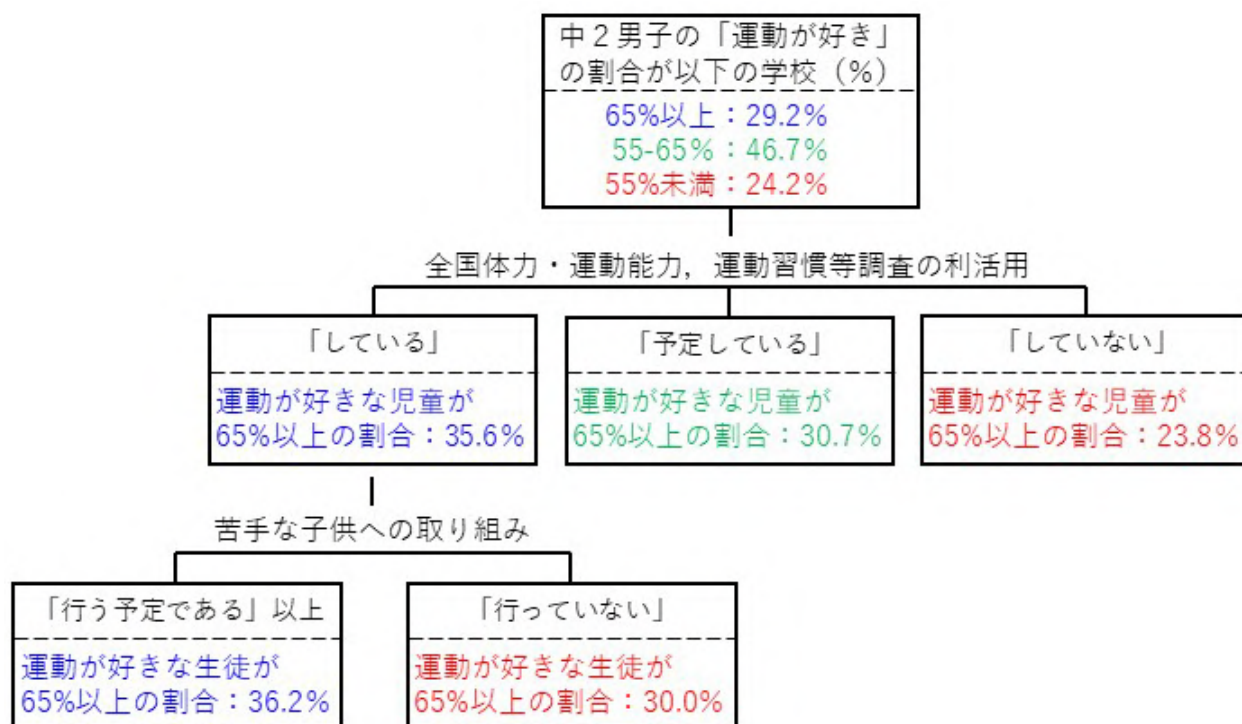


図2-6-2-3. 「運動好き」と回答する児童が増加するための学校全体、体育授業での取組のルール（中2男子）

[考察]

- ・中2男子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施することで運動が好きな児童が65%以上の学校の割合が増加することが確認された。
- ・加えて、「苦手な子供への取組」を実施、検討することで運動が好きな児童が65%以上の学校の割合がさらに増加する可能性がある。

(エ) 中2女子の分析結果

ここでは、「運動が好き」を目的変数とした中2女子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図2-6-2-4に示す。

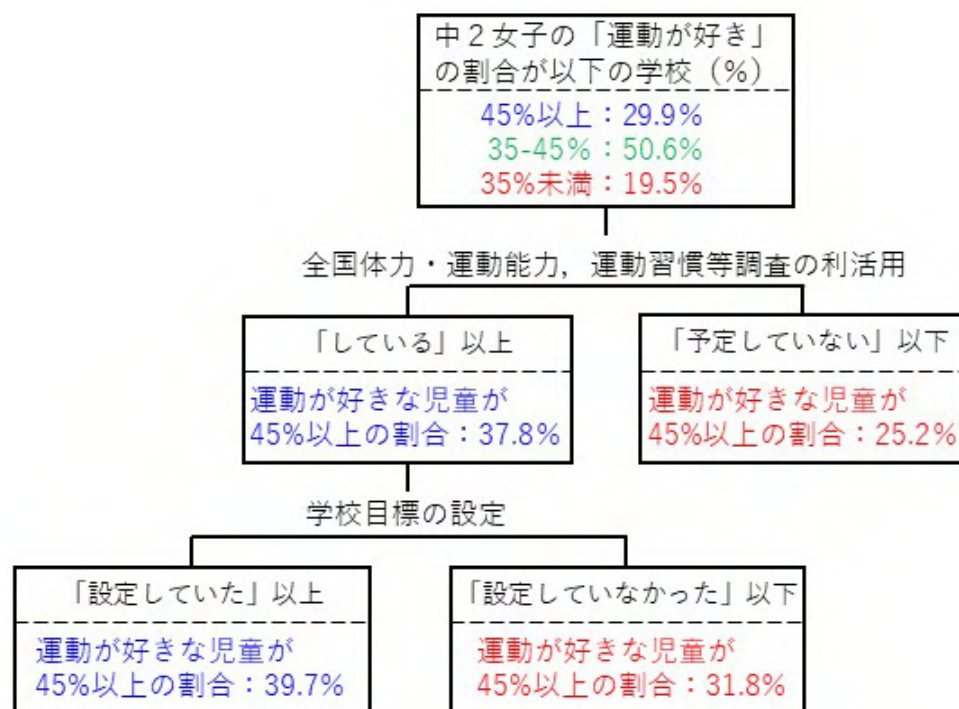


図2-6-2-4. 「運動好き」と回答する児童が増加するための学校全体、体育授業での取組のルール (中2女子)

[考察]

- ・中2女子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施することで運動が好きな児童が45%以上の学校の割合が増加することが確認された。
- ・加えて、「学校目標の設定」を行うことで運動が好きな児童が45%以上の学校の割合がさらに増加する可能性がある。

(2)「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした分析結果

(ア) 小5男子の分析結果

ここでは、「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした小5男子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図 2-6-2-5 に示す。

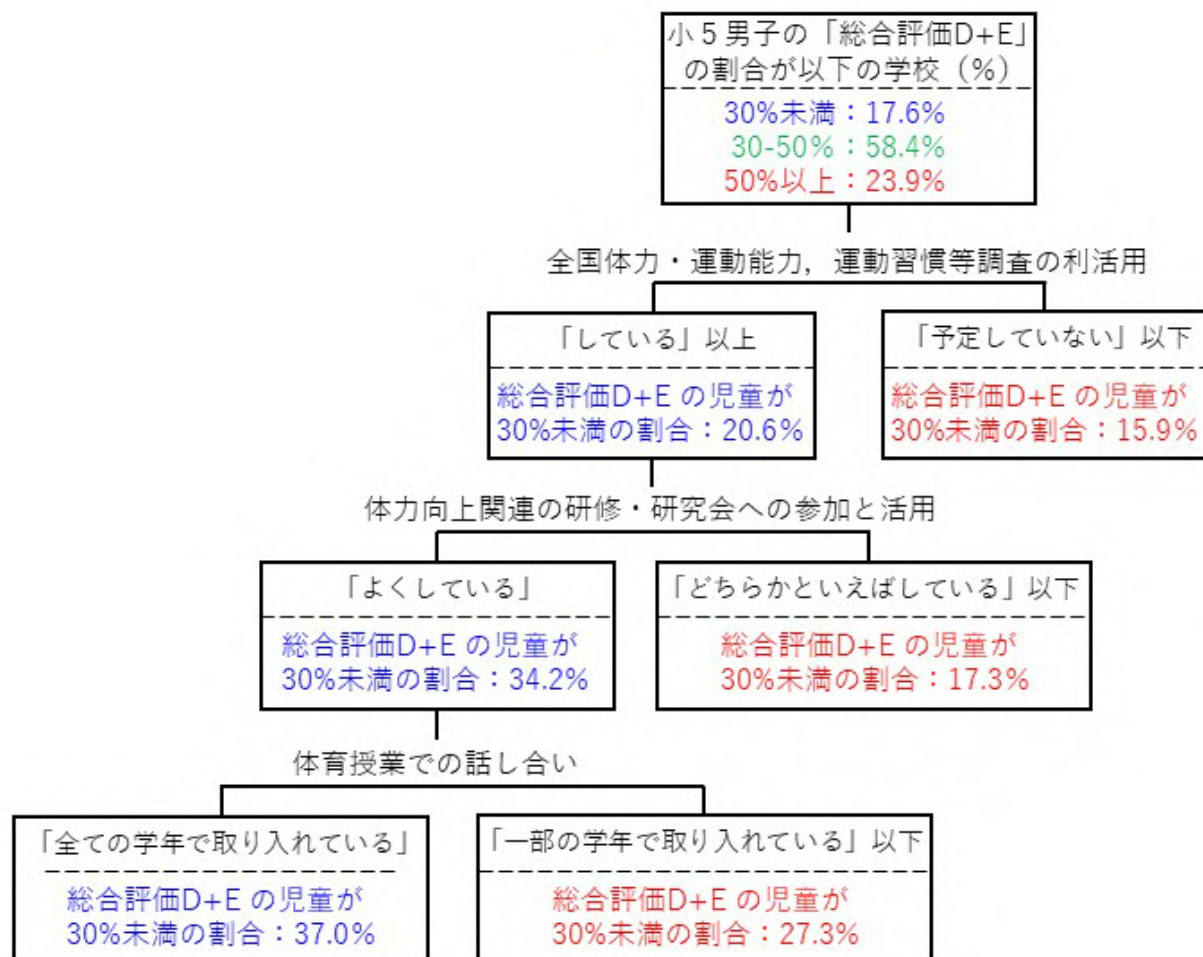


図 2-6-2-5. 「体力総合評価 D+E」の児童の比率が減少するための学校全体、体育授業での取組のルール（小5男子）

[考察]

- ・ 小5男子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施することで体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合が増加することが確認された。
- ・ 加えて、「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」をよくすること、「体育授業での話し合い」を全学年で実施することで、体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合がさらに増加する可能性が確認された。

(イ) 小5女子の分析結果

ここでは、「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした小5女子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図 2-6-2-6 に示す。

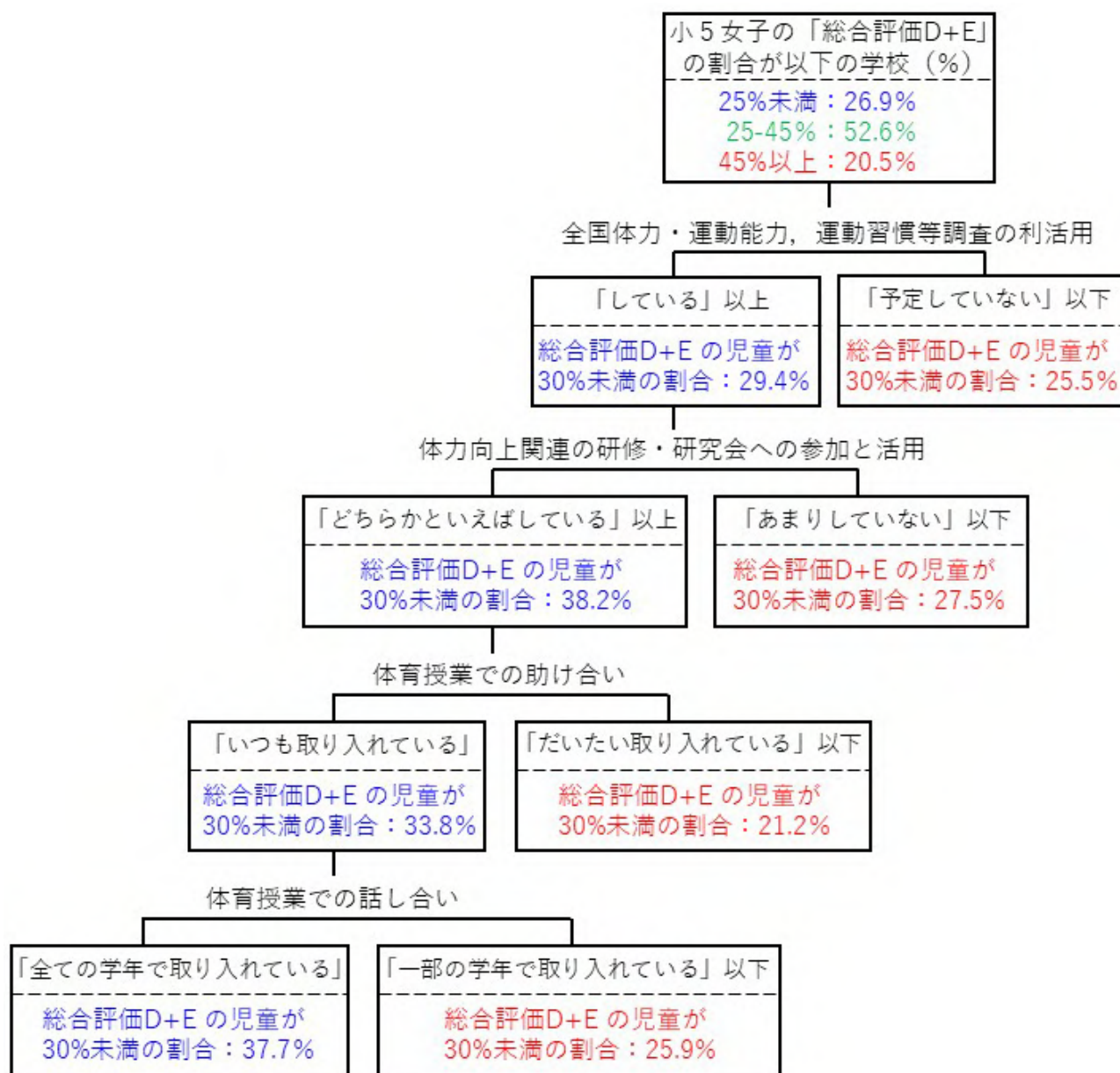


図 2-6-2-6. 「体力総合評価 D+E」の児童の比率が減少するための学校全体、体育授業での取組のルール（小5女子）

[考察]

- ・小5女子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施することで体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合が増加することが確認された。
- ・加えて、「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」をよくすること、「体育授業での助け合い」を多く取り入れること、「体育授業での話し合い」を全学年で実施することで、体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合がさらに増加する可能性が確認された。

(ウ) 中2男子の分析結果

ここでは、「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした中2女子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図 2-6-2-7 に示す。

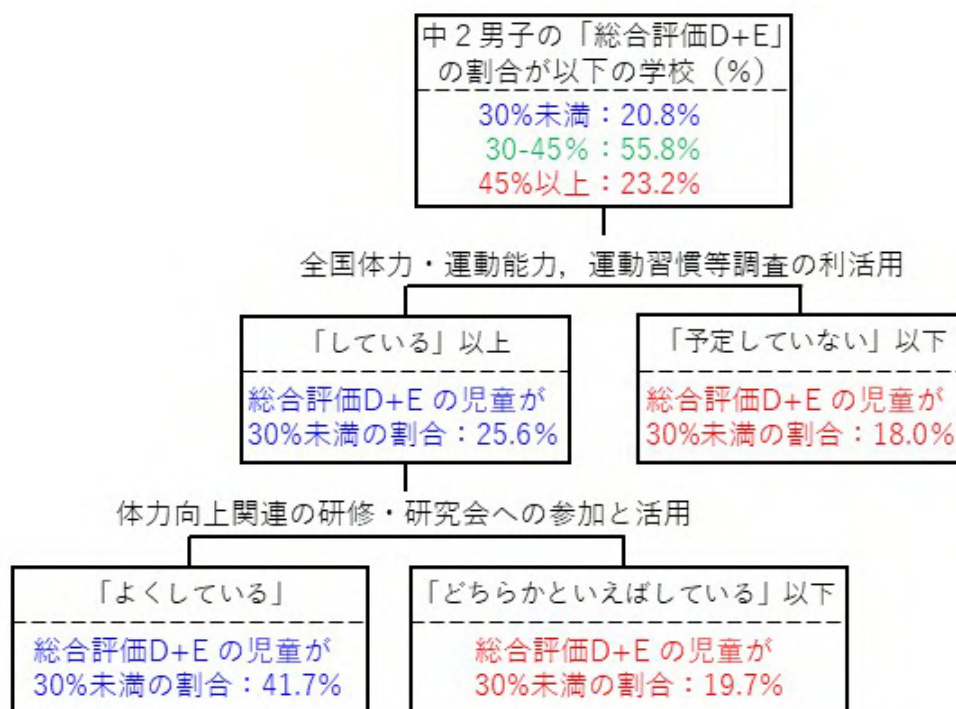


図 2-6-2-7. 「体力総合評価 D+E」の児童の比率が減少するための学校全体、体育授業での取組のルール（中2男子）

[考察]

- ・中2男子では、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を実施することで体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合が増加することが確認された。
- ・加えて、「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」をよくすることで、体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合がさらに増加する可能性が確認された。

(エ) 中2女子の分析結果

ここでは、「体力総合評価 D+E 比率」を目的変数とした中2男子の分析結果を示す。最終的に採用した決定木を図 2-6-2-8 に示す。

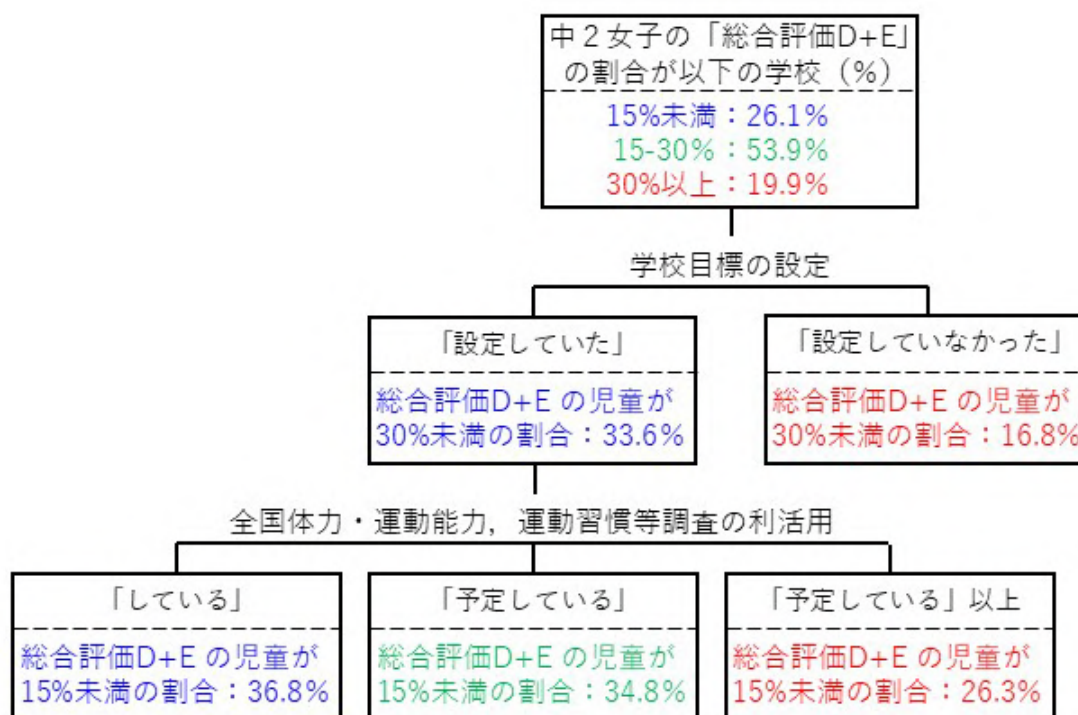


図 2-6-2-8. 「体力総合評価 D+E」の児童の比率が減少するための学校全体、体育授業での取組のルール（中2女子）

[考察]

- ・中2女子では、「学校目標の設定」を行うことで体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合が増加することが確認された。
- ・加えて、「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果の利活用」を進めることで、体力総合評価が D+E の児童が 30%未満の学校の割合がさらに増加する可能性が確認された。

3. 分析結果

(令和 6 年度速報値)

【3-1 体力・運動能力測定値の他都道府県および過年度との比較】

(全国順位)

令和6年度の全国、各都道府県における体力合計点の順位を算出し、愛知県の現状を把握した。表3-1-1～表3-1-3に、全国の順位一覧を示す。

表3-1-1. 体力合計点の全国比較（小5）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	52.32	53.37	29	38	34
2	青森県	52.67	54.95	18	12	15
3	岩手県	53.20	55.14	11	10	11
4	宮城県	52.44	53.75	27	34	31
5	秋田県	54.45	56.46	4	5	5
6	山形県	53.13	55.13	12	11	12
7	福島県	52.04	54.46	38	18	28
8	茨城県	54.43	56.79	5	4	5
9	栃木県	52.12	54.55	36	14	25
10	群馬県	52.80	54.88	16	13	15
11	埼玉県	54.33	56.43	7	6	7
12	千葉県	52.60	54.17	21	21	21
13	東京都	52.65	53.84	19	31	25
14	神奈川県	51.83	52.32	42	46	44
15	新潟県	54.40	56.30	6	7	7
16	富山県	53.27	55.90	10	8	9
17	石川県	54.96	56.86	3	3	3
18	福井県	56.19	58.17	1	1	1
19	山梨県	52.17	53.48	34	37	36
20	長野県	52.79	53.87	17	29	23
21	岐阜県	52.24	54.01	32	24	28
22	静岡県	51.74	53.83	44	32	38
23	愛知県	51.12	52.54	47	45	46
24	三重県	52.31	53.71	31	35	33
25	滋賀県	51.86	52.23	41	47	44
26	京都府	51.93	52.62	39	43	41
27	大阪府	51.57	52.55	45	44	45
28	兵庫県	51.91	52.65	40	42	41
29	奈良県	52.59	53.87	22	29	26
30	和歌山県	52.59	54.47	22	15	19
31	鳥取県	52.85	54.44	13	19	16
32	島根県	53.65	54.47	8	15	12
33	岡山県	52.81	54.04	15	23	19
34	広島県	52.54	53.95	26	28	27
35	山口県	52.16	53.79	35	33	34
36	徳島県	52.10	54.00	37	25	31
37	香川県	52.32	53.99	29	26	28
38	愛媛県	52.18	54.47	33	15	24
39	高知県	52.55	54.38	25	20	23
40	福岡県	52.62	53.36	20	39	30
41	佐賀県	52.33	53.98	28	27	28
42	長崎県	51.47	53.24	46	40	43
43	熊本県	52.84	54.14	14	22	18
44	大分県	55.81	57.07	2	2	2
45	宮崎県	53.64	55.25	9	9	9
46	鹿児島県	51.83	53.52	42	36	39
47	沖縄県	52.58	53.24	24	40	32

表3-1-2. 体力合計点の全国比較（中2）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	40.18	43.96	45	47	46
2	青森県	42.20	47.25	25	32	29
3	岩手県	43.54	48.71	8	9	9
4	宮城県	42.58	46.37	16	42	29
5	秋田県	44.64	48.82	2	7	5
6	山形県	42.01	46.99	33	37	35
7	福島県	42.00	47.71	34	23	29
8	茨城県	44.43	50.21	3	3	3
9	栃木県	42.07	48.64	31	12	22
10	群馬県	41.82	48.41	36	15	26
11	埼玉県	43.52	50.51	9	1	5
12	千葉県	42.47	48.72	21	8	15
13	東京都	40.98	46.47	40	41	41
14	神奈川県	40.57	45.37	44	46	45
15	新潟県	43.86	49.38	7	5	6
16	富山県	42.19	47.25	26	32	29
17	石川県	44.19	49.77	4	4	4
18	福井県	44.12	50.49	5	2	4
19	山梨県	44.02	48.60	6	13	10
20	長野県	42.91	47.86	12	22	17
21	岐阜県	42.51	48.33	17	17	17
22	静岡県	42.48	48.39	20	16	18
23	愛知県	40.00	45.97	46	44	45
24	三重県	41.92	47.27	35	30	33
25	滋賀県	42.15	46.93	28	38	33
26	京都府	41.14	47.00	39	36	38
27	大阪府	40.66	46.05	42	43	43
28	兵庫県	39.71	45.64	47	45	46
29	奈良県	42.14	47.22	29	34	32
30	和歌山県	42.38	48.11	24	20	22
31	鳥取県	42.50	47.47	19	25	22
32	島根県	42.76	48.65	14	11	13
33	岡山県	42.89	48.16	13	19	16
34	広島県	42.19	47.38	26	27	27
35	山口県	42.45	48.60	22	13	18
36	徳島県	42.06	47.30	32	28	30
37	香川県	41.70	47.27	37	30	34
38	愛媛県	40.58	46.77	43	39	41
39	高知県	42.40	48.03	23	21	22
40	福岡県	42.63	47.44	15	26	21
41	佐賀県	42.51	47.30	17	28	23
42	長崎県	41.43	47.60	38	24	31
43	熊本県	43.00	48.24	11	18	15
44	大分県	44.81	48.69	1	10	6
45	宮崎県	43.41	48.96	10	6	8
46	鹿児島県	40.80	47.02	41	35	38
47	沖縄県	42.13	46.53	30	40	35

表 3-1-3. 体力合計点の全国比較（順位のまとめ）

No	都道府県	小 5 男子	小 5 女子	中 2 男子	中 2 女子	順位平均	全体順位
1	北海道	29	38	45	47	40	43
2	青森県	18	12	25	32	22	19
3	岩手県	11	10	8	9	10	9
4	宮城県	27	34	16	42	30	32
5	秋田県	4	5	2	7	5	5
6	山形県	12	11	33	37	23	24
7	福島県	38	18	34	23	28	30
8	茨城県	5	4	3	3	4	4
9	栃木県	36	14	31	12	23	24
10	群馬県	16	13	36	15	20	17
11	埼玉県	7	6	9	1	6	6
12	千葉県	21	21	21	8	18	13
13	東京都	19	31	40	41	33	37
14	神奈川県	42	46	44	46	45	46
15	新潟県	6	7	7	5	6	7
16	富山県	10	8	26	32	19	15
17	石川県	3	3	4	4	4	2
18	福井県	1	1	5	2	2	1
19	山梨県	34	37	6	13	23	22
20	長野県	17	29	12	22	20	17
21	岐阜県	32	24	17	17	23	22
22	静岡県	44	32	20	16	28	29
23	愛知県	47	45	46	44	46	47
24	三重県	31	35	35	30	33	37
25	滋賀県	41	47	28	38	39	41
26	京都府	39	43	39	36	39	42
27	大阪府	45	44	42	43	44	45
28	兵庫県	40	42	47	45	44	45
29	奈良県	22	29	29	34	29	31
30	和歌山県	22	15	24	20	20	18
31	鳥取県	13	19	19	25	19	15
32	島根県	8	15	14	11	12	10
33	岡山県	15	23	13	19	18	12
34	広島県	26	28	26	27	27	28
35	山口県	35	33	22	13	26	27
36	徳島県	37	25	32	28	31	34
37	香川県	29	26	37	30	31	34
38	愛媛県	33	15	43	39	33	35
39	高知県	25	20	23	21	22	20
40	福岡県	20	39	15	26	25	26
41	佐賀県	28	27	17	28	25	26
42	長崎県	46	40	38	24	37	39
43	熊本県	14	22	11	18	16	11
44	大分県	2	2	1	10	4	4
45	宮崎県	9	9	10	6	9	8
46	鹿児島県	42	36	41	35	39	41
47	沖縄県	24	40	30	40	34	38

R6 年度における愛知県の体力合計点の順位は小 5 男子で 47 位、女子で 45 位、中 2 男子で 46 位、女子で 44 位であり、全体の順位平均では、47 位であった。昨年度に比較すると順位的には若干、悪化したが、他都道府県との得点の差は小さくなっていた。他都道府県も様々な取組を行っており、簡単には順位が改善するようなことはないと思われるが、差は確実に縮まっており、継続的な取組をすることで少しずつ児童生徒の運動への意欲や嗜好性が高まってくれば、結果的に順位の改善も期待できると思われる。

(過年度データとの各測定項目の比較)

ここでは、全国値および R4 年度と R5 年度の愛知県との体力・運動能力の比較結果を示す。

表 3-1-4. 全国値および R4 年度と R5 年度との各体力測定値の比較

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
体力合計点	全国	52.54	53.93	41.69	47.22
	愛知県(R6)	51.40	52.90	40.46	46.58
	愛知県(R5)	51.31	53.08	39.70	45.98
	愛知県(R4)	50.91	52.80	39.13	45.78
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
握力 (kg)	全国	16.02	15.78	28.91	23.14
	愛知県(R6)	15.64	15.48	28.40	23.03
	愛知県(R5)	15.72	15.65	28.41	22.99
	愛知県(R4)	15.69	15.63	28.36	22.96
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
上体起こし (回)	全国	19.19	18.16	25.82	21.47
	愛知県(R6)	18.33	17.25	25.60	21.33
	愛知県(R5)	18.11	17.11	25.07	20.89
	愛知県(R4)	17.77	16.83	24.78	20.77
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
長座体前屈 (cm)	全国	33.79	38.21	44.32	46.44
	愛知県(R6)	33.87	37.99	45.09	47.20
	愛知県(R5)	34.04	38.11	44.20	46.20
	愛知県(R4)	33.66	38.03	43.40	45.49
	全国(R6)との有意差 (p値)	p=0.132	p<0.01	p<0.01	p<0.01
反復横とび (回)	全国	40.67	38.71	51.49	45.67
	愛知県(R6)	40.01	38.17	51.95	46.30
	愛知県(R5)	40.05	38.29	51.49	46.10
	愛知県(R4)	39.66	37.95	50.87	46.00
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
20mシャトルラン (回)	全国	46.90	36.60	78.65	50.48
	愛知県(R6)	43.51	33.85	75.58	48.33
	愛知県(R5)	43.30	33.94	74.62	47.97
	愛知県(R4)	42.65	33.82	74.73	48.41
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
1500m走 (男子) (秒) 1000m走 (女子) (秒)	全国	-	-	411.68	309.90
	愛知県(R6)	-	-	422.56	316.97
	愛知県(R5)	-	-	420.07	313.85
	愛知県(R4)	-	-	422.90	311.34
	全国(R6)との有意差 (p値)	-	-	p<0.01	p<0.01
50m走 (秒)	全国	9.50	9.76	7.99	8.96
	愛知県(R6)	9.54	9.79	8.09	9.04
	愛知県(R5)	9.35	9.74	8.08	9.03
	愛知県(R4)	9.60	9.76	8.17	9.07
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01

※. いずれも政令指定都市は除く

表 3-1-4. 続き

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
立ち幅とび (cm)	全国	150.46	143.18	197.16	166.22
	愛知県(R6)	150.49	144.69	196.44	167.20
	愛知県(R5)	150.59	144.58	195.41	166.35
	愛知県(R4)	149.67	144.32	195.21	166.84
	全国(R6)との有意差 (p値)	p=0.826	p<0.01	p<0.01	p<0.01
ソフトボール投げ (小 5) (m)	全国	20.74	13.15	20.49	12.32
	愛知県(R6)	19.63	12.74	19.90	12.21
	愛知県(R5)	19.44	12.74	19.77	12.36
	愛知県(R4)	19.07	12.56	19.50	12.28
	全国(R6)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
ハンドボール投げ (中 2) (m)					

※、いずれも政令指定都市は除く

[考察]

- ・愛知県の小 5 男女、中 2 男女ともに、R5 年度、R4 年度に比べ着実に記録が向上していた。
- ・全国との比較では、長座体前屈を除く多くの項目で有意に低い状況が続いている。
- ・特に 20m シャトルランや 1500m 走、ソフトボール投げ、ハンドボール投げで全国平均との差が大きくなっている。これらの項目は全国的にも伸び悩みが続いている項目であり、愛知県においても強化が求められる。

【3-2 体力合計点、D+E 割合、および体力合計点の変化量の愛知県内分布】

3-2-1 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

ここでは、愛知県内の地区別に体力合計点と総合評価 D+E 割合を表 3-2-1-1 に体力合計点の前年度からの変化量を表 3-2-1-2 に示した。

表 3-2-1-1. 体力合計点の愛知県内 6 地区での比較

地区	体力合計点				体力合計点順位			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	52.54	53.93	41.69	47.22	-			
中島・丹波	51.1	52.2	41.3	47.3	3	5	1	1
愛日	50.8	52.0	39.7	45.8	5	6	6	6
海部	50.7	52.9	40.4	46.3	6	3	4	4
知多	51.0	52.7	40.6	47.1	4	4	3	2
西三河	51.8	53.3	40.9	46.8	2	2	2	3
東三河	52.4	54.3	39.9	46.1	1	1	5	5

表 3-2-1-2. D+E 割合、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

地区	総合評価 D+E 比率				R5からR6 体力得点変化量			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	35.9%	30.7%	31.5%	19.5%	-			
中島・丹波	41.5%	37.3%	33.6%	20.1%	0.43	-0.29	1.18	-0.24
愛日	43.3%	38.9%	37.7%	22.9%	0.06	0.03	0.83	1.38
海部	42.5%	35.2%	37.0%	21.6%	0.19	0.11	1.68	1.38
知多	42.5%	35.9%	36.3%	18.8%	-0.39	-0.13	0.82	1.33
西三河	38.8%	33.8%	34.5%	20.8%	0.07	-0.24	0.65	0.25
東三河	36.4%	29.3%	37.0%	21.7%	0.17	-0.40	0.00	0.00

[考察]

- ・小 5 は東三河地区が中 2 は中島・丹波地区が最も良好な結果であった。両地区は女子では全国平均を若干上回ったが男子では全国平均を下回っていた。
- ・それ以外の 5 地区では、いずれも全国平均を下回っていた。愛日地区は小中ともに結果が低迷していた。
- ・総合評価 D+E の割合に関しても体力合計点と同様の傾向であった。
- ・体力合計点の変化量に関しては、愛日地区、海部地区では改善が見られたがそれ以外の地区では悪化傾向も観察され、特に小 5 で得点がマイナスになっているケースが多く見られた。この傾向は全国でも同様の傾向が指摘されているため、小学校世代での取組強化が求められる。

未公開ページ

未公開ページ

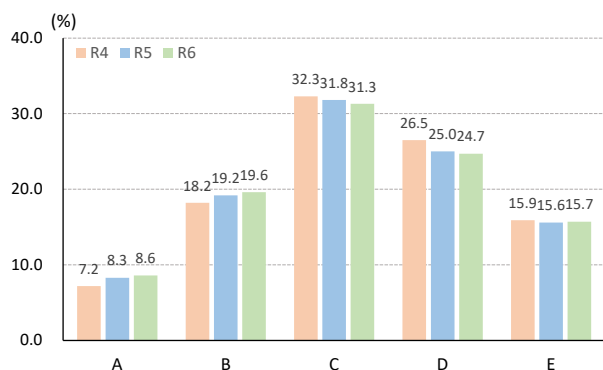
【3-3. 体力総合評価および分布の過年度との比較】

児童生徒における体力・運動能力総合評価の評価分布の比較検討を行った。表 3-3-1 および図 3-3-1 には愛知県の R6、R5、R4 年度の比較を示した。また、図 3-3-2 と 3-3-3 では A+B、C、D+E の 3 区分による結果を示した。最後に、図 3-3-4 と 3-3-5 には、愛知県の R6 と R5 の体力合計点の分布の変化を示した。

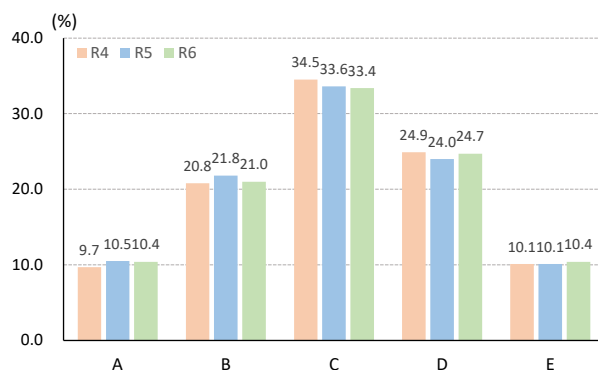
表 3-3-1. 体力総合評価の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
体力総合評価	全国	10.3%	21.8%	32.0%	23.0%	12.9%	12.5%	23.4%	33.4%	21.9%	8.8%
	愛知県 (R6)	8.6%	19.6%	31.3%	24.7%	15.7%	10.4%	21.0%	33.4%	24.7%	10.4%
	愛知県 (R5)	8.3%	19.2%	31.8%	25.0%	15.6%	10.5%	21.8%	33.6%	24.0%	10.1%
	愛知県 (R4)	7.2%	18.2%	32.3%	26.5%	15.9%	9.7%	20.8%	34.5%	24.9%	10.1%
体力総合評価	都道府県 他	中 2									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
体力総合評価	全国	9.2%	24.8%	34.5%	22.8%	8.7%	24.2%	28.4%	27.9%	15.5%	4.0%
	愛知県 (R6)	7.8%	21.9%	34.6%	25.7%	10.1%	23.0%	27.3%	28.5%	16.8%	4.3%
	愛知県 (R5)	6.3%	20.5%	34.4%	27.9%	10.9%	20.8%	27.5%	29.4%	17.5%	4.8%
	愛知県 (R4)	5.3%	19.7%	35.1%	28.0%	11.8%	19.9%	27.7%	30.4%	17.6%	4.3%

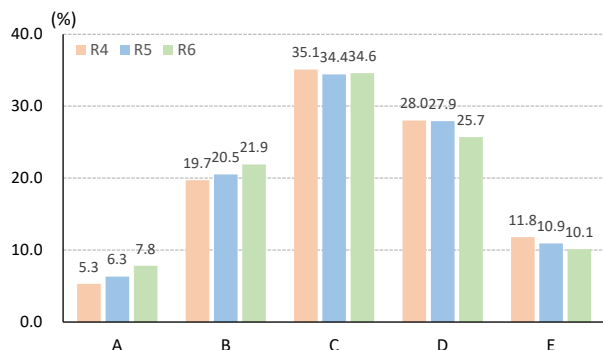
〔小 5 男子〕



〔小 5 女子〕



〔中 2 男子〕



〔中 2 女子〕

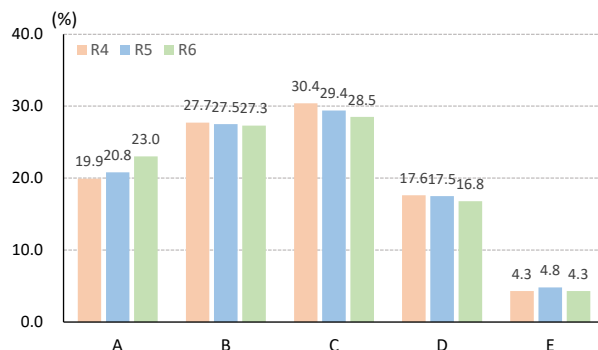
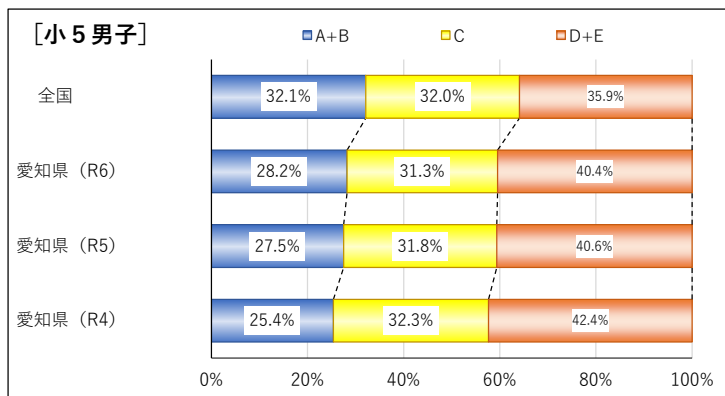
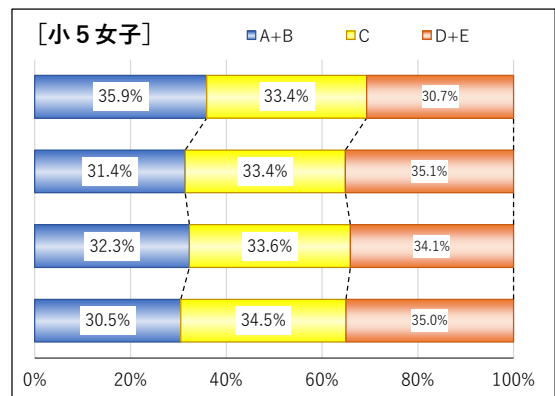


図 3-3-1. 体力総合評価の過年度との比較

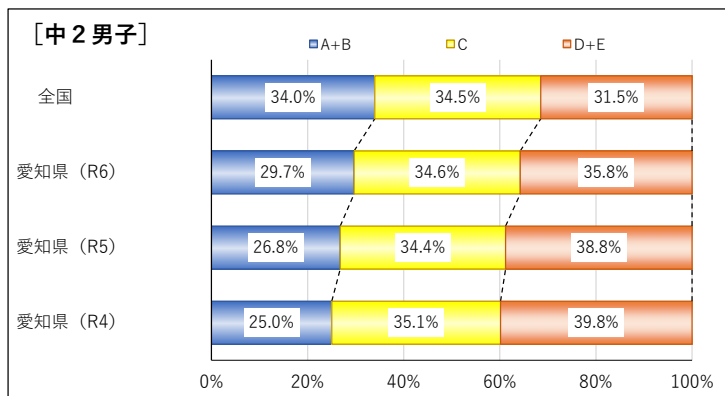


カイ二乗検定 $p: <.001$

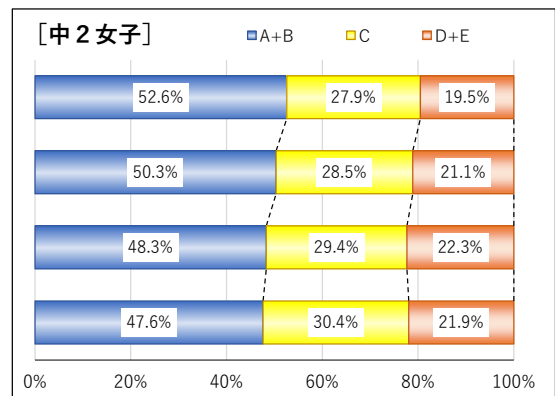


カイ二乗検定 $p: <.001$

図 3-3-2. 小5における体力総合評価の経年比較と全国値との比較



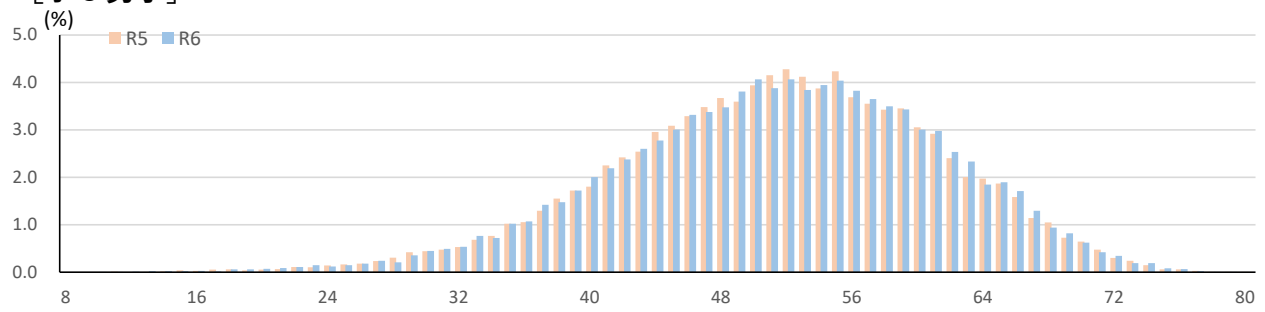
カイ二乗検定 $p: <.001$



カイ二乗検定 $p: <.001$

図 3-3-3. 中2における体力総合評価の経年比較と全国値との比較

[小5男子]



[小5女子]

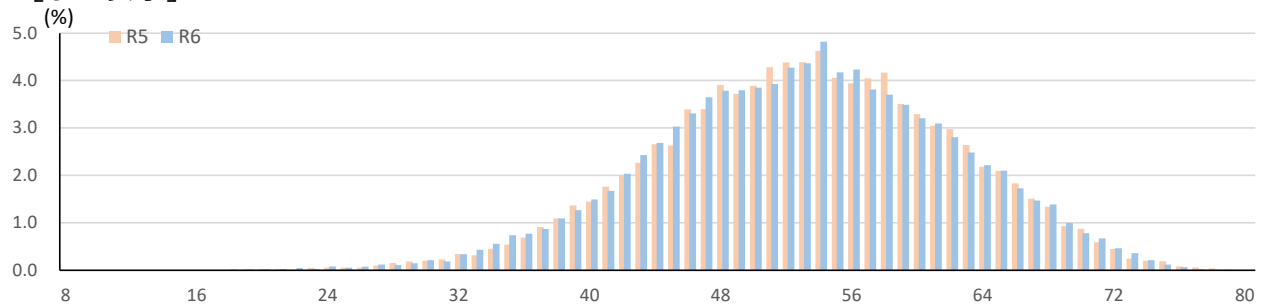
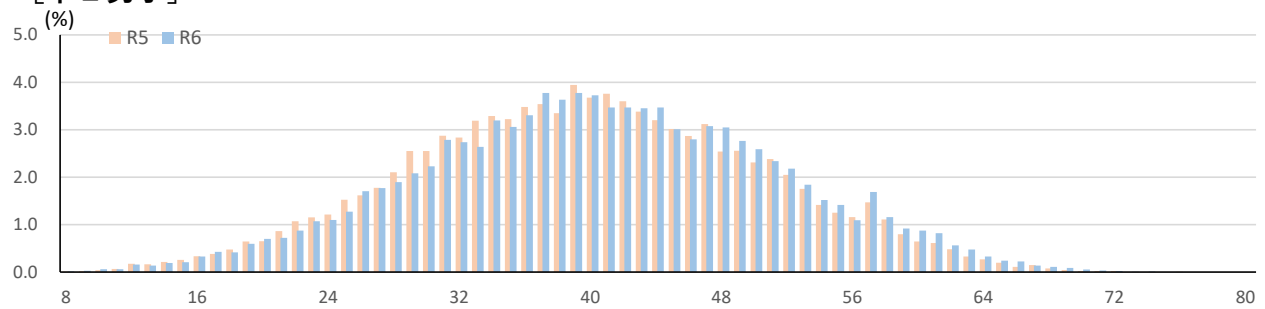


図 3-3-4. 小5における体力合計点分布の経年比較

[中2男子]



[中2女子]

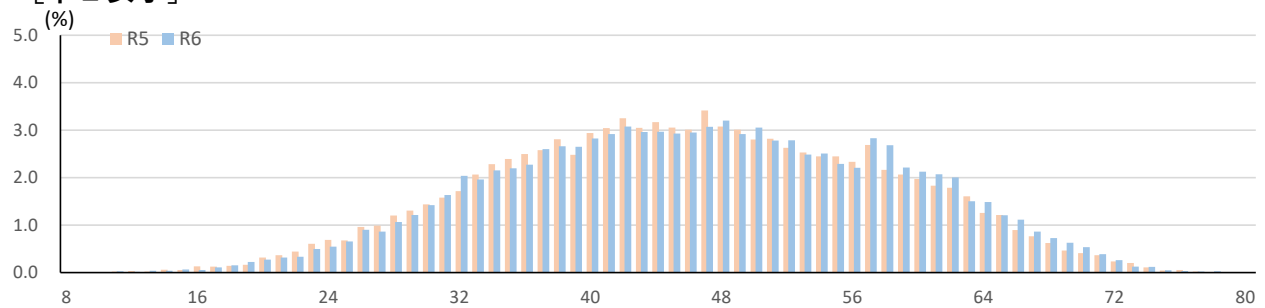


図 3-3-5. 中2における体力合計点分布の経年比較

[考察]

- ・過年度との比較に関しては、全体的には A+B の割合が伸び D+E の割合が減少してきているが、A+B の伸びに比べて D+E の減少が若干少ないため、苦手な児童生徒や運動になじめていな児童生徒への取組強化が求められる。
- ・変化量は良い傾向も見られるが、全国状況と比べると愛知県は依然として A+B の割合が少なく、D+E の割合が多くなっており、継続的な取組が求められる。

【3-4 体力・運動能力への影響要因の検討】

本節では R5 年度の分析事業において児童生徒の体力・運動能力と明らかな関係が確認された「運動やスポーツが好き」「運動は大切」「今後の運動実施」「一週間の総運動時間」「朝食摂取」「スクリーンタイム」「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の項目について、全国値、愛知県の R4 年度と R5 年度と R6 年度、愛知県内の地区別の比較検討を行う。また、グラフに関しては、結果として注目すべきと思われる項目についてのみ作成した。

3-4-1 「運動やスポーツが好き」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	72.1%	20.8%	4.8%	2.3%	54.6%	31.1%	9.8%	4.5%
	愛知県（R6）	70.6%	21.6%	5.1%	2.6%	52.0%	33.2%	10.1%	4.7%
	愛知県（R5）	70.0%	22.1%	5.2%	2.7%	52.2%	32.1%	10.8%	4.9%
	愛知県（R4）	67.9%	23.8%	5.6%	2.7%	53.0%	32.1%	10.2%	4.7%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
運動やスポーツをすることが好きですか。	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	63.0%	26.2%	7.1%	3.7%	43.0%	33.4%	15.4%	8.2%
	愛知県（R6）	62.4%	27.3%	7.1%	3.2%	41.2%	34.7%	15.9%	8.2%
	愛知県（R5）	60.4%	27.8%	8.0%	3.7%	41.7%	33.7%	16.1%	8.4%
	愛知県（R4）	59.5%	28.7%	8.3%	3.6%	42.7%	33.8%	16.0%	7.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

有意確率：全国平均と愛知県 (R6) の差の比較

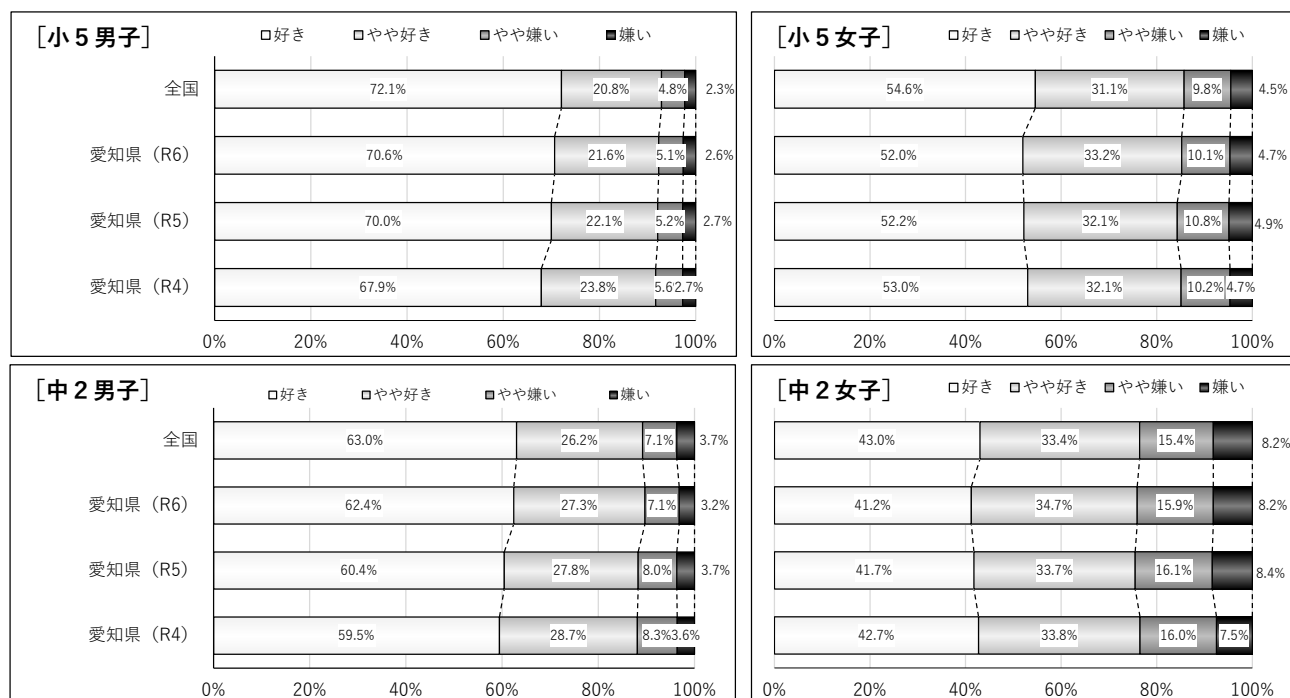


図 3-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-1-2. 「運動やスポーツが好き」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
運動やスポーツをする ことが好きですか。	中島・丹葉	71.6%	20.7%	5.2%	2.5%	52.1%	32.7%	10.1%	5.0%
	愛日	71.8%	20.7%	5.2%	2.3%	51.9%	33.6%	9.8%	4.7%
	海部	70.2%	23.5%	3.3%	3.0%	52.7%	34.0%	9.2%	4.1%
	知多	68.5%	23.0%	5.5%	3.1%	50.3%	33.3%	11.7%	4.8%
	西三河	71.0%	21.3%	5.2%	2.5%	51.9%	33.9%	9.8%	4.4%
	東三河	69.1%	22.7%	5.4%	2.8%	53.2%	31.2%	10.5%	5.1%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
	中 2								
運動やスポーツをする ことが好きですか。	地区	男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	中島・丹葉	60.2%	28.3%	8.1%	3.3%	40.4%	35.8%	16.3%	7.4%
	愛日	62.9%	27.3%	6.8%	3.1%	41.2%	34.9%	15.9%	8.0%
	海部	65.7%	25.9%	5.6%	2.8%	44.4%	33.8%	14.2%	7.6%
	知多	61.6%	28.6%	7.1%	2.7%	40.8%	35.9%	15.6%	7.7%
	西三河	62.7%	26.8%	6.9%	3.5%	41.1%	34.4%	15.9%	8.6%
	東三河	62.4%	26.9%	7.3%	3.4%	41.1%	33.1%	16.4%	9.4%
有意確率（p値）	p=0.100				p=0.107				

[考察]

- ・過年度および他県との比較では、男子において運動やスポーツが好きと回答する児童生徒が増加傾向を示しているが、女子では運動やスポーツが好きと回答する児童生徒が減少しており、取組の強化が求められる。
- ・全体的に依然として全国平均に比べ運動やスポーツが好きと回答する児童生徒の割合は低い。
- ・地区別では、小5男子では愛日地区、小5女子では東三河地区、中2男子では海部地区、中2女子では海部地区が運動やスポーツが好きと回答する児童生徒が最も高くなっていた。

3-4-2 「運動は大切」「今後の運動実施」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-4-2-1. 「運動は大切」の全国値、愛知県の過年度との比較

		小5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない
	全国	71.2%	22.6%	4.9%	1.3%	59.3%	31.1%	8.0%	1.6%
	愛知県（R6）	68.2%	24.6%	5.7%	1.6%	54.0%	34.3%	9.9%	1.8%
	愛知県（R5）	68.1%	24.5%	5.9%	1.6%	54.8%	34.1%	9.2%	1.9%
	愛知県（R4）	65.5%	26.9%	6.1%	1.5%	55.0%	34.2%	9.0%	1.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
あなたにとって運動（体を動かす遊びをふくむ） やスポーツは大切なもの ですか。	都道府県 他	中2							
		男子				女子			
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない
	全国	66.0%	25.7%	6.4%	1.9%	48.7%	36.1%	12.2%	3.0%
	愛知県（R6）	63.6%	27.7%	6.9%	1.8%	45.4%	38.1%	13.4%	3.1%
	愛知県（R5）	61.8%	28.5%	7.6%	2.0%	44.7%	37.8%	14.3%	3.1%
	愛知県（R4）	60.7%	29.4%	7.9%	1.9%	46.4%	37.9%	12.9%	2.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
	有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較								

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

表 3-4-2-2. 「今後の運動実施」の全国値、愛知県の過年度との比較

		小5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童：	全国	66.0%	22.7%	8.6%	2.6%	54.1%	29.5%	13.1%	3.4%
中学校に進んだら、授業	愛知県（R6）	63.6%	24.3%	9.0%	3.1%	51.0%	31.1%	14.1%	3.8%
以外でも自主的に運動	愛知県（R5）	63.6%	24.3%	9.1%	3.0%	50.8%	31.1%	14.3%	3.9%
（体を動かす遊びをふく	愛知県（R4）	61.2%	26.2%	9.6%	3.0%	51.4%	31.8%	13.1%	3.7%
む）やスポーツをする時	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
間を持ちたいと思います									
か。		中2							
	都道府県 他	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
生徒：									
中学校を卒業した後運動	全国	59.4%	26.7%	10.6%	3.3%	41.9%	34.5%	18.0%	5.6%
（体を動かす遊びをふく	愛知県（R6）	56.7%	30.2%	10.2%	3.0%	37.6%	37.9%	18.5%	6.1%
む）やスポーツをする時	愛知県（R5）	56.8%	28.2%	11.4%	3.5%	40.1%	35.2%	19.1%	5.6%
間を持ちたいと思います	愛知県（R4）	52.7%	31.4%	12.2%	3.7%	39.8%	37.2%	17.7%	5.3%
か。	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

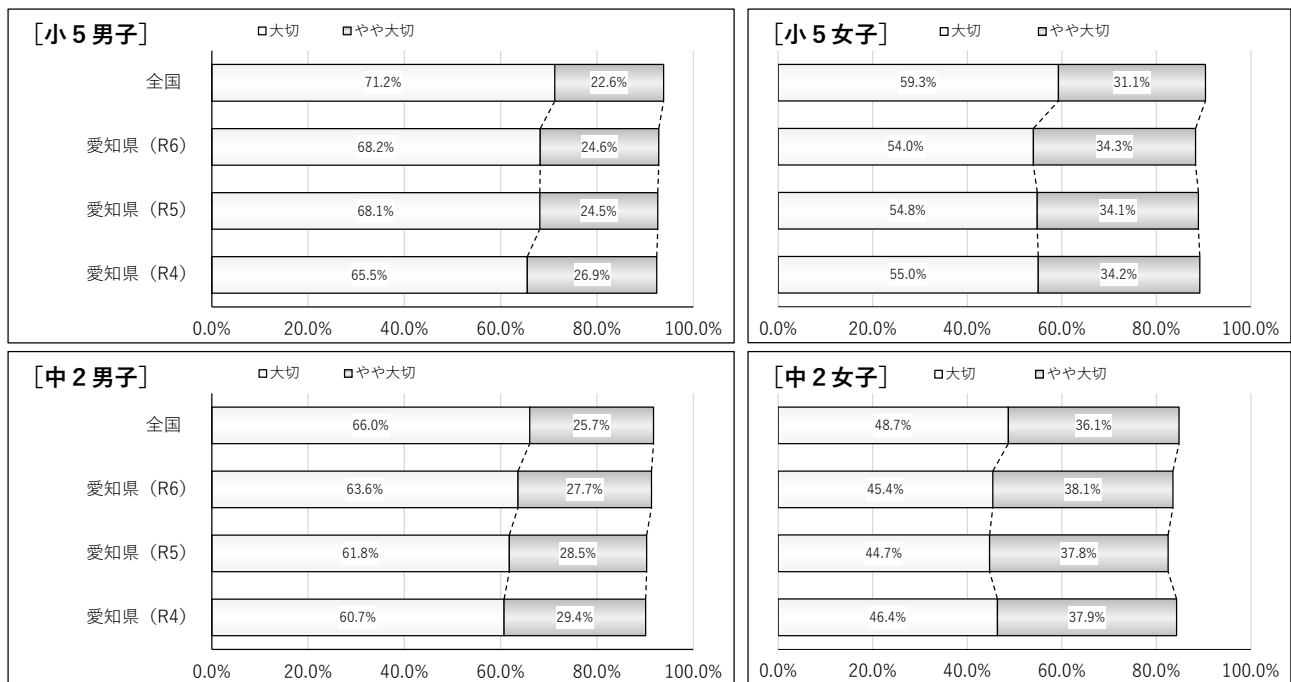


図 3-4-3-1. 「運動は大切（大切、やや大切）」の全国値、愛知県の過年度との比較

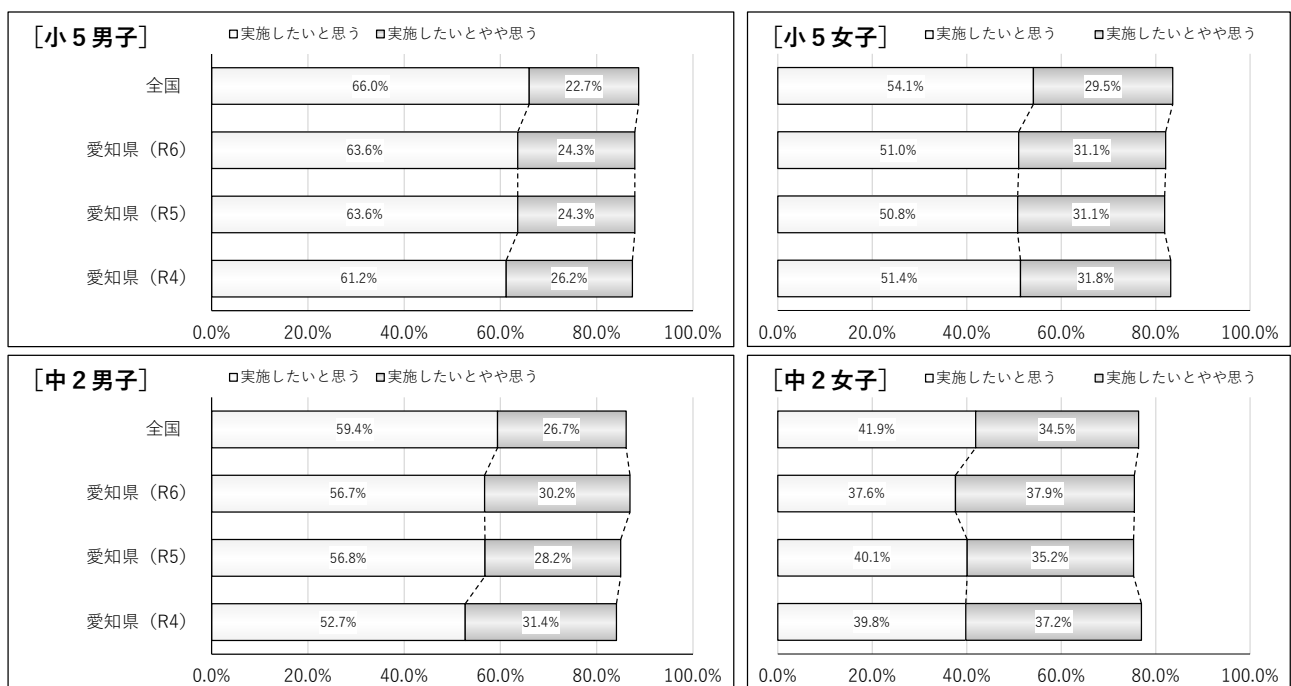


図 3-4-3-2. 「今後の運動実施（実施したいと思う、やや実施したいと思う）」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-2-3. 「運動は大切」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5								
		男子				女子				
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	
あなたにとって運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツは大切なものですか。	中島・丹葉	68.4%	23.7%	6.1%	1.8%	52.1%	34.4%	11.1%	2.4%	
	愛日	69.2%	23.7%	5.3%	1.8%	55.4%	33.3%	9.3%	1.9%	
	海部	65.6%	26.8%	6.0%	1.7%	51.7%	36.6%	9.7%	2.0%	
	知多	65.5%	26.0%	6.9%	1.7%	52.8%	35.2%	9.8%	2.2%	
	西三河	68.2%	25.1%	5.3%	1.4%	53.8%	34.6%	10.1%	1.6%	
	東三河	69.9%	23.3%	5.2%	1.6%	56.0%	33.3%	9.4%	1.2%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
	地区	中 2								
		男子				女子				
		大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	大切	やや大切	あまり大切 ではない	大切 ではない	
		中島・丹葉	60.5%	29.7%	8.0%	1.8%	42.7%	40.9%	14.0%	2.4%
		愛日	63.9%	27.9%	6.7%	1.6%	46.6%	37.0%	13.4%	3.0%
		海部	64.8%	28.0%	5.6%	1.6%	45.0%	38.6%	13.4%	3.0%
		知多	64.5%	27.6%	6.3%	1.6%	44.9%	39.7%	12.5%	2.8%
		西三河	64.3%	26.7%	7.0%	2.0%	46.1%	37.1%	13.5%	3.3%
東三河	63.6%	27.4%	7.1%	1.9%	45.5%	37.6%	13.3%	3.6%		
有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05					

表 3-4-2-4. 「今後の運動実施」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童： 中学校に進んだら、授業 以外でも自主的に運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思います か。	中島・丹葉	63.9%	23.7%	9.2%	3.2%	50.9%	30.6%	14.0%	4.5%
	愛日	64.5%	23.7%	8.8%	3.0%	51.7%	30.6%	14.1%	3.6%
	海部	64.5%	23.6%	8.4%	3.5%	51.9%	31.0%	13.1%	4.0%
	知多	60.7%	25.8%	10.1%	3.4%	49.5%	32.1%	14.5%	3.9%
	西三河	64.2%	24.3%	8.6%	3.0%	50.7%	31.3%	14.3%	3.7%
	東三河	62.8%	24.9%	9.4%	2.9%	51.5%	30.9%	13.8%	3.8%
有意確率（p値）		p=0.210				p=0.364			
		中 2							
	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
生徒：									
中学校を卒業した後運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思います か。	中島・丹葉	54.2%	31.9%	10.8%	3.1%	36.1%	39.3%	19.1%	5.5%
	愛日	57.0%	30.2%	9.8%	3.0%	38.2%	37.3%	18.5%	6.0%
	海部	57.7%	29.6%	10.2%	2.5%	36.3%	38.8%	18.8%	6.1%
	知多	56.5%	31.0%	9.8%	2.7%	36.9%	40.1%	16.9%	6.0%
	西三河	57.6%	29.1%	10.4%	2.9%	38.3%	36.4%	19.0%	6.2%
	東三河	56.6%	30.0%	10.2%	3.2%	37.9%	37.8%	17.9%	6.4%
有意確率（p値）		p=0.722				p=0.089			

〔考察〕

- ・過年度との比較では、男子においては「運動が大切」「今後の運動実施」に対して肯定的な回答に増加傾向が見られているが、女子では悪化しているものもあり、取組の強化が必要である。
- ・しかしながら、全国平均には依然として届いていない。
- ・地区別では、小5の「運動が好き」で海部地区、知多地区で大切と回答する児童の割合が少ないのが気になる。同様に「今後の運動実施」においても海部地区で実施したいと思う児童の割合が少なくなっている。

3-4-3 「一週間の総運動時間」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
	全国	4.5%	4.4%	41.0%	50.0%	6.9%	9.3%	56.5%	27.3%
	愛知県（R6）	5.4%	4.8%	42.1%	47.6%	8.1%	10.1%	56.8%	25.0%
	愛知県（R5）	5.4%	4.6%	43.3%	46.7%	7.9%	9.8%	58.9%	23.4%
	愛知県（R4）	4.7%	4.7%	41.7%	48.9%	6.5%	9.4%	55.6%	27.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
1 週間の総運動時間	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
	全国	9.7%	1.6%	12.4%	76.2%	21.0%	4.1%	19.0%	55.9%
	愛知県（R6）	6.6%	1.5%	20.9%	71.0%	15.3%	4.3%	30.5%	49.9%
	愛知県（R5）	9.2%	1.4%	18.8%	70.6%	20.7%	3.5%	25.2%	50.6%
	愛知県（R4）	6.2%	2.4%	17.5%	73.9%	12.3%	5.7%	27.9%	54.1%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

有意確率：全国平均と愛知県 (R6) の差の比較

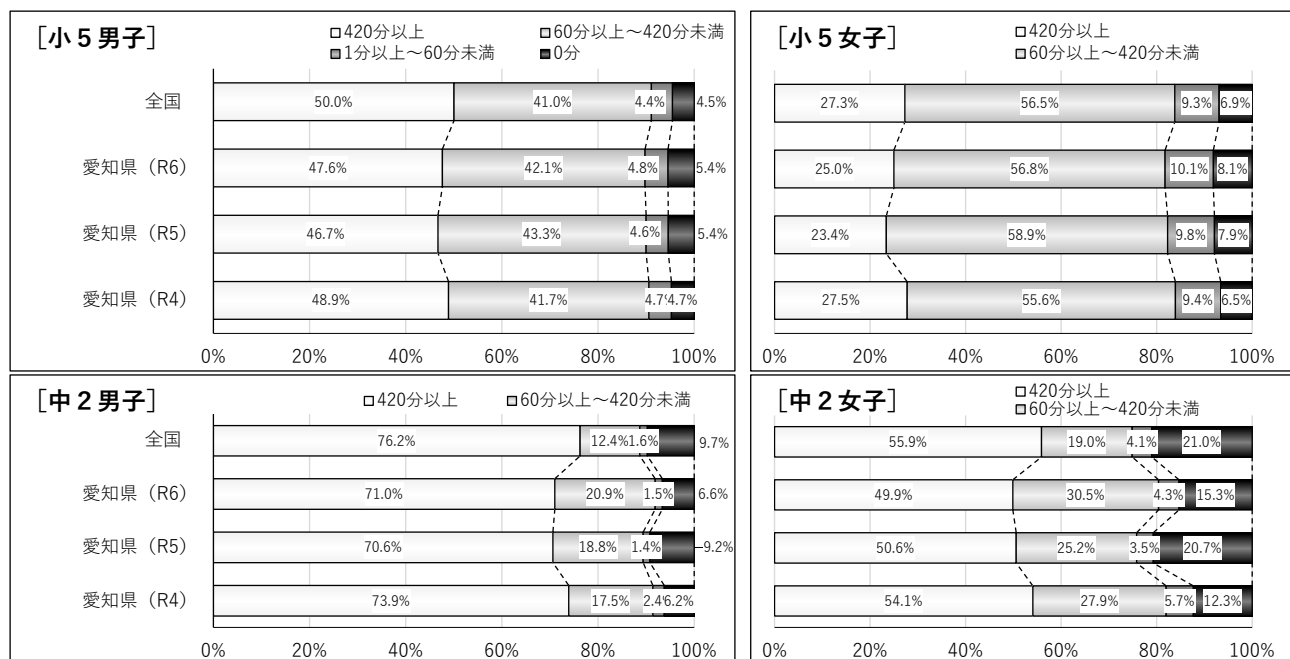


図 3-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-3-2. 「一週間の総運動時間」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	中島・丹葉	5.5%	5.1%	41.8%	47.7%	8.3%	12.1%	55.8%	23.8%
	愛日	5.2%	4.7%	42.8%	47.4%	8.4%	8.7%	57.3%	25.5%
	海部	5.5%	5.5%	42.4%	46.6%	7.7%	11.2%	57.6%	23.5%
	知多	6.0%	4.9%	40.9%	48.3%	8.5%	10.3%	56.5%	24.7%
	西三河	5.5%	4.6%	42.2%	47.7%	8.0%	10.0%	57.2%	24.9%
	東三河	5.0%	4.9%	42.4%	47.8%	7.5%	9.7%	56.3%	26.5%
	有意確率 (p値)	p=0.892				p<0.05			
1 週間の総運動時間	地区	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
	中島・丹葉	6.7%	1.7%	25.0%	66.6%	14.6%	4.6%	34.5%	46.3%
	愛日	7.4%	1.8%	14.8%	76.0%	16.0%	5.0%	25.1%	54.0%
	海部	6.8%	1.4%	21.3%	70.5%	15.7%	4.1%	33.6%	46.6%
	知多	6.3%	1.3%	27.5%	64.9%	16.7%	3.5%	35.9%	43.9%
	西三河	6.2%	1.6%	21.9%	70.2%	15.8%	4.5%	31.7%	48.0%
	東三河	6.0%	1.0%	17.5%	75.5%	12.7%	3.5%	25.5%	58.3%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			

[考察]

- ・過年度との比較では、小5では男女ともに運動時間が0分の児童が増加しており、一方で420分以上の児童は減少している。全体的に運動時間の減少が考えられる。
- ・中2の男女では、R5年度に0分の生徒が大幅に増加していたがR6年度は若干、改善した。
- ・全国値との比較では、小5に関しては、0分の児童が多いが、中2に関しては、そのような傾向は見られていない。一方で420分以上に関しては、小5、中2ともに全国平均値より少なくなっている。
- ・地区別では、小5では知多地区で0分の児童が目立つ。また、中2では愛日地区と女子の知多地区で0分の生徒が目立っている。

3-4-4 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-4-4-1. 「朝食摂取」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小5							
		男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	80.8%	15.1%	3.0%	1.1%	79.4%	16.9%	2.9%	0.8%
	愛知県（R6）	82.0%	14.2%	2.8%	1.0%	80.0%	16.6%	2.7%	0.7%
	愛知県（R5）	80.6%	15.4%	3.1%	0.9%	79.1%	17.2%	2.9%	0.8%
	愛知県（R4）	82.5%	14.0%	2.6%	1.0%	80.8%	15.9%	2.6%	0.7%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
朝食は毎日食べますか。 （学校が休みの日もふく めます）	都道府県 他	中2							
		男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	80.0%	13.6%	4.0%	2.4%	73.0%	20.2%	4.7%	2.1%
	愛知県（R6）	80.8%	13.1%	4.0%	2.1%	73.1%	20.0%	4.8%	2.1%
	愛知県（R5）	78.1%	15.1%	4.4%	2.5%	70.2%	22.5%	5.0%	2.2%
	愛知県（R4）	78.1%	15.5%	4.2%	2.2%	70.7%	22.9%	4.5%	1.9%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

有意確率：全国平均と愛知県 (R6) の差の比較

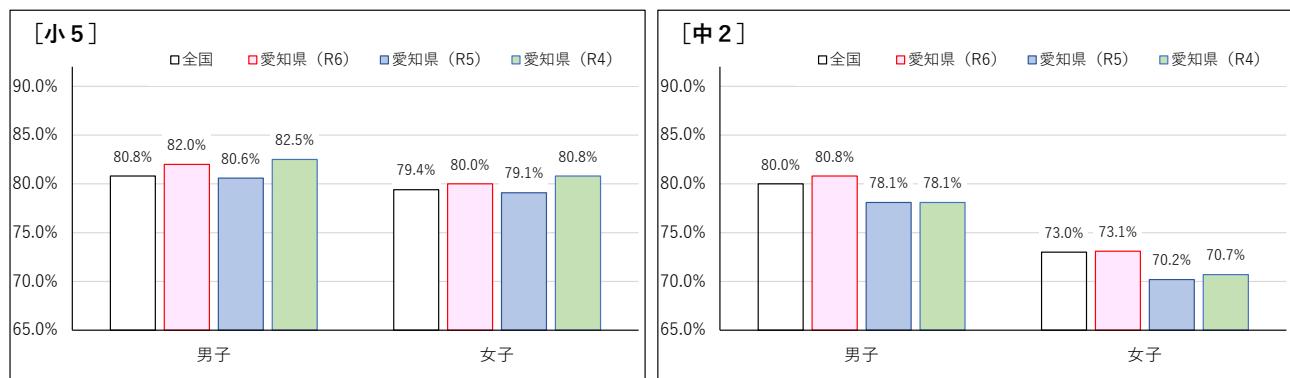


図 3-4-4-1. 「朝食摂取 (毎日食べる)」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小5						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見ていますか。	全国	17.5%	10.5%	14.0%	21.1%	23.0%	12.0%	1.9%
	愛知県（R6）	20.0%	11.5%	14.8%	19.8%	21.3%	10.9%	1.6%
	愛知県（R5）	19.6%	10.9%	14.4%	20.0%	21.7%	11.5%	1.8%
	愛知県（R4）	18.8%	10.3%	14.0%	20.3%	22.1%	12.4%	2.1%
	有意確率（p値）	p<0.05						
		女子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	全国	13.7%	9.9%	13.1%	19.6%	24.3%	16.9%	2.4%
	愛知県（R5）	16.0%	10.8%	14.1%	18.9%	22.6%	15.5%	2.1%
	愛知県（R4）	15.6%	10.4%	13.1%	18.6%	22.9%	17.0%	2.5%
	福岡県（全体16位）	14.2%	9.7%	12.1%	18.6%	23.8%	18.6%	3.0%
	有意確率（p値）	p<0.05						
測定項目	都道府県 他	中2						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見ていますか。	全国	17.4%	11.7%	18.2%	26.5%	20.1%	5.2%	0.8%
	愛知県（R6）	22.5%	14.3%	21.1%	23.6%	14.5%	3.4%	0.6%
	愛知県（R5）	22.1%	13.6%	19.4%	23.7%	16.6%	4.2%	0.5%
	愛知県（R4）	21.7%	13.6%	19.5%	23.6%	16.6%	4.5%	0.5%
	有意確率（p値）	p<0.05						
		女子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	全国	16.0%	11.7%	18.3%	25.9%	20.8%	6.7%	0.6%
	愛知県（R5）	20.5%	13.8%	22.0%	23.4%	15.5%	4.4%	0.4%
	愛知県（R4）	20.2%	13.8%	19.6%	23.2%	17.1%	5.6%	0.4%
	福岡県（全体16位）	19.1%	13.6%	19.8%	23.3%	17.7%	6.0%	0.5%
	有意確率（p値）	p<0.05						

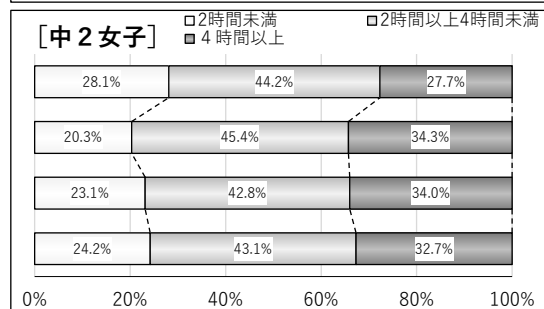
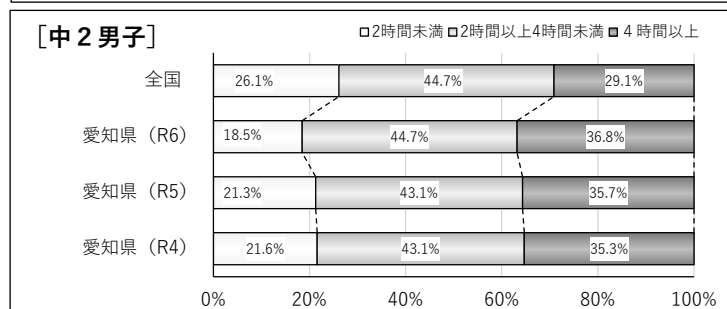
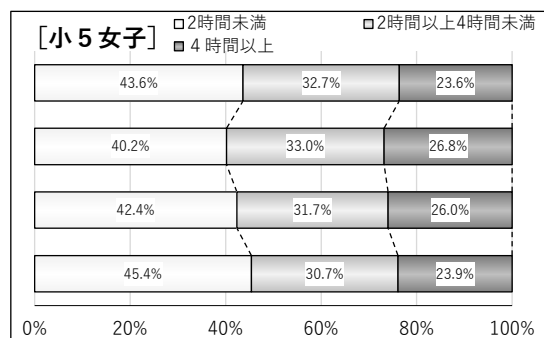
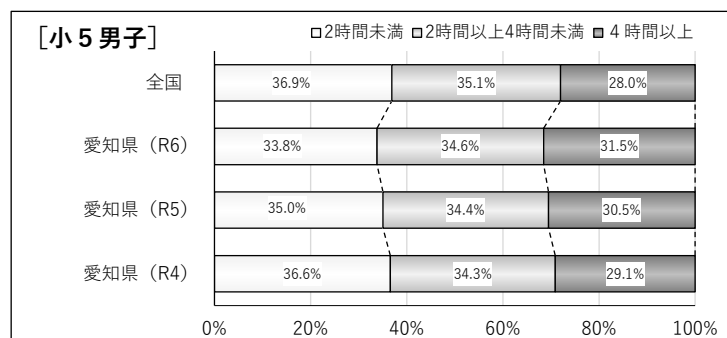


図 3-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-4-3. 「朝食摂取」の県内地区別比較

		小5							
測定項目	地区	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
朝食は毎日食べますか。 (学校が休みの日もふく めます)	中島・丹波	81.2%	14.6%	3.2%	1.0%	80.1%	16.1%	3.1%	0.7%
	愛日	83.2%	13.4%	2.3%	1.0%	81.6%	15.4%	2.3%	0.7%
	海部	78.3%	17.6%	3.2%	0.9%	76.2%	19.2%	3.4%	1.2%
	知多	83.4%	13.1%	2.4%	1.0%	79.5%	17.2%	2.6%	0.7%
	西三河	82.6%	13.7%	2.8%	0.9%	80.3%	16.5%	2.5%	0.7%
	東三河	80.1%	15.7%	3.2%	1.0%	78.6%	17.8%	2.8%	0.8%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p=0.091			
	中2								
	地区	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	中島・丹波	81.2%	12.7%	4.3%	1.8%	74.7%	19.3%	4.2%	1.8%
	愛日	82.0%	12.0%	4.0%	2.0%	75.5%	17.9%	4.7%	2.0%
	海部	78.0%	15.7%	3.7%	2.6%	69.0%	22.8%	5.2%	3.0%
	知多	80.9%	13.6%	3.6%	2.0%	73.0%	20.4%	4.6%	2.0%
	西三河	80.6%	13.2%	4.0%	2.2%	71.9%	20.7%	5.3%	2.1%
	東三河	79.9%	13.3%	4.4%	2.4%	72.4%	20.9%	4.6%	2.0%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			

表 3-4-4-4. 「スクリーンタイム」の県内地区別比較

		小5							
測定項目	地区	男子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
平日（月～金曜日）につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	中島・丹波	21.6%	11.3%	14.5%	18.5%	20.6%	11.7%	1.9%	
	愛日	19.7%	9.8%	15.0%	19.8%	22.4%	11.5%	1.8%	
	海部	22.8%	12.8%	13.4%	19.2%	19.5%	10.3%	2.0%	
	知多	21.0%	11.1%	13.9%	20.4%	21.6%	10.1%	1.8%	
	西三河	18.9%	12.1%	15.1%	20.1%	21.5%	10.9%	1.4%	
	東三河	19.6%	12.7%	15.4%	20.4%	20.3%	10.2%	1.5%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
			女子						
			5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	中島・丹波	16.9%	10.2%	13.6%	17.7%	22.7%	16.5%	2.3%	
	愛日	15.7%	9.9%	12.9%	18.7%	23.6%	17.2%	2.0%	
	海部	19.6%	10.6%	14.8%	18.8%	20.3%	14.3%	1.6%	
	知多	16.2%	11.3%	14.0%	18.8%	22.8%	14.8%	2.1%	
	西三河	15.1%	11.2%	14.2%	19.7%	22.5%	15.1%	2.3%	
	東三河	15.8%	11.6%	15.6%	19.1%	22.0%	14.2%	1.7%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
			中2						
	測定項目	地区	男子						
5時間以上			4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
平日（月～金曜日）につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	中島・丹波	22.3%	12.8%	20.5%	23.2%	16.6%	4.1%	0.5%	
	愛日	23.3%	13.2%	20.1%	24.3%	14.9%	3.6%	0.6%	
	海部	25.4%	15.3%	23.3%	20.9%	11.7%	2.8%	0.6%	
	知多	24.4%	15.5%	19.1%	23.1%	14.3%	3.3%	0.3%	
	西三河	22.1%	14.5%	21.6%	23.5%	14.4%	3.2%	0.6%	
	東三河	19.5%	15.6%	22.9%	24.4%	13.5%	3.3%	0.8%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
			女子						
			5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	中島・丹波	19.0%	13.8%	22.9%	23.8%	15.7%	4.4%	0.4%	
	愛日	21.0%	12.6%	20.2%	24.2%	16.7%	5.1%	0.3%	
	海部	27.5%	14.4%	21.5%	21.2%	11.8%	3.5%	0.3%	
	知多	23.4%	14.5%	21.5%	22.4%	14.1%	3.9%	0.3%	
	西三河	19.3%	13.9%	22.6%	23.1%	16.5%	4.2%	0.4%	
	東三河	18.2%	14.6%	23.2%	24.5%	14.3%	4.4%	0.8%	
	有意確率（p値）	p<0.05							

[考察]

- ・朝食摂取に関しては、中2では改善が見られており、全国平均より良い結果である。一方で、小5に関しては若干の悪化か維持水準であり、概ね全国平均レベルである。
- ・スクリーンタイムに関しては、小5、中2ともに長時間利用の児童生徒が年々増加している。特に中2で R6 年度の増加が顕著であった。また、いずれも全国平均値に比べて視聴時間が長い傾向が確認された。

3-4-5 「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-4-5-1. 「体育（保健体育）授業は楽しい」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	全国	74.7%	19.9%	3.7%	1.6%	59.1%	30.8%	7.6%	2.5%
	愛知県（R6）	73.6%	20.6%	4.0%	1.8%	57.4%	31.6%	8.0%	3.0%
	愛知県（R5）	73.4%	21.0%	4.0%	1.7%	57.4%	31.9%	7.9%	2.7%
	愛知県（R4）	72.0%	21.5%	4.8%	1.7%	57.9%	30.8%	8.7%	2.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	全国	53.2%	36.2%	7.7%	2.9%	38.5%	44.1%	13.4%	4.0%
	愛知県（R6）	55.8%	35.9%	6.0%	2.2%	37.4%	45.1%	13.4%	4.1%
	愛知県（R5）	53.4%	36.6%	7.4%	2.6%	38.4%	44.2%	13.4%	3.9%
	愛知県（R4）	58.4%	33.2%	6.4%	2.0%	42.0%	41.9%	12.7%	3.4%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

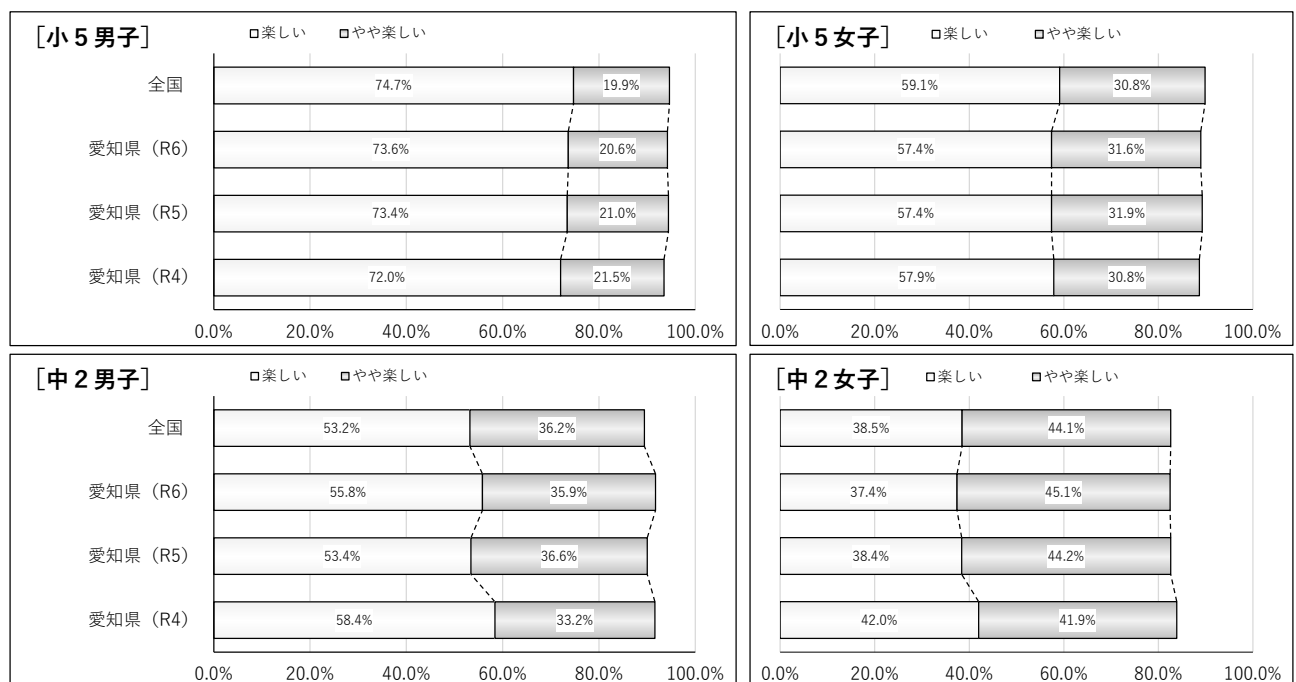


図 3-4-5-1. 「体育（保健体育）授業は楽しい（楽しい、やや楽しい）」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-5-2. 「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の全国値、愛知県の過年度との比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	全国	65.5%	28.4%	5.0%	1.2%	56.0%	35.7%	7.0%	1.3%
	愛知県 (R6)	59.5%	32.9%	6.1%	1.5%	50.6%	39.7%	8.0%	1.7%
	愛知県 (R5)	61.8%	31.0%	5.8%	1.4%	53.0%	37.4%	8.1%	1.4%
	愛知県 (R4)	59.5%	32.5%	6.5%	1.5%	51.9%	37.9%	8.5%	1.7%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	都道府県 他	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	全国	46.3%	42.9%	8.8%	2.0%	38.0%	49.1%	10.9%	1.9%
	愛知県 (R6)	40.7%	48.0%	9.7%	1.6%	32.1%	52.6%	13.2%	2.0%
	愛知県 (R5)	41.1%	45.7%	11.0%	2.2%	33.3%	50.9%	13.7%	2.2%
	愛知県 (R4)	41.8%	46.4%	10.1%	1.8%	33.1%	51.9%	13.1%	2.0%
	有意確率 (p値)	p<0.05				p<0.05			
有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較									

有意確率：全国平均と愛知県（R6）の差の比較

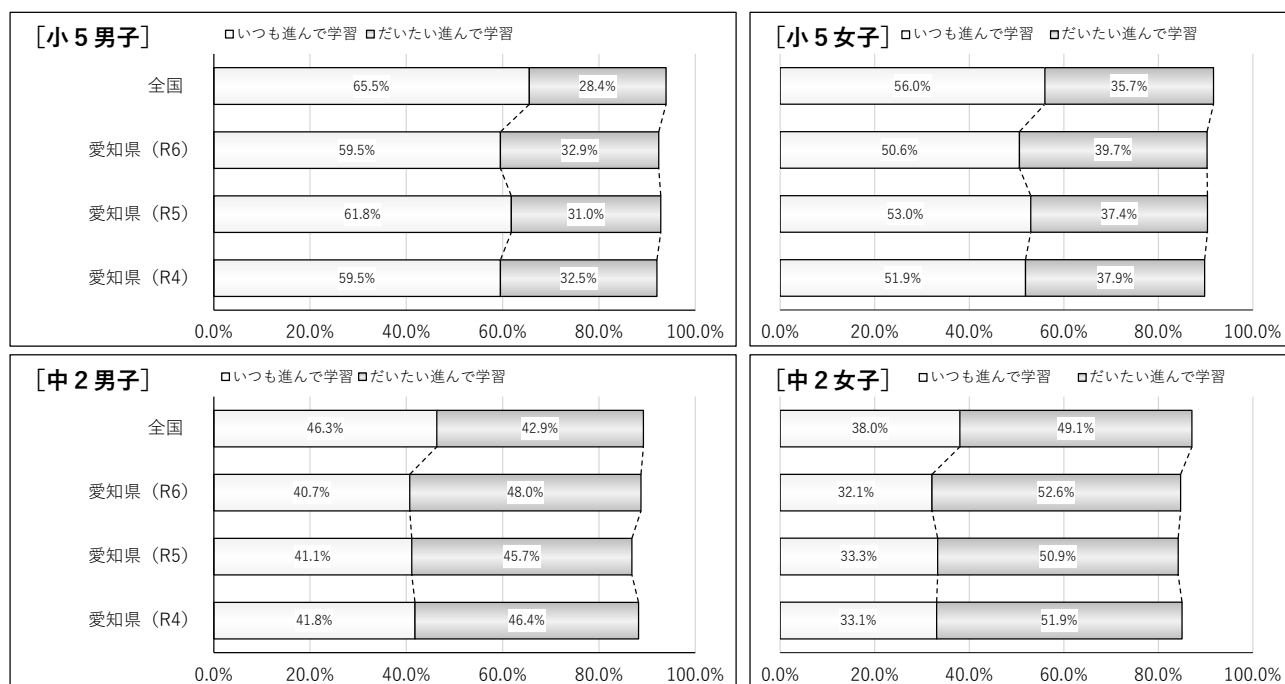


図 3-4-5-2. 「体育（保健体育）授業へ進んで学習（いつも進んで学習、だいたい進んで学習）」の全国値、愛知県の過年度との比較

表 3-4-5-3. 「体育（保健体育）授業は楽しい」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	中島・丹葉	74.6%	19.5%	4.0%	2.0%	56.3%	31.8%	8.8%	3.1%
	愛日	74.1%	20.3%	3.8%	1.7%	57.4%	31.1%	8.5%	3.1%
	海部	71.8%	21.6%	4.6%	2.0%	56.4%	32.8%	8.0%	2.9%
	知多	68.7%	23.6%	5.0%	2.7%	52.6%	33.2%	9.9%	4.2%
	西三河	74.9%	19.7%	3.8%	1.6%	58.4%	31.6%	7.6%	2.5%
	東三河	74.1%	20.8%	3.7%	1.4%	60.9%	30.5%	6.1%	2.6%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	中島・丹葉	54.5%	37.1%	6.2%	2.2%	37.1%	45.7%	13.1%	4.1%
	愛日	56.2%	35.6%	5.9%	2.3%	36.1%	46.2%	13.6%	4.2%
	海部	58.8%	33.8%	5.5%	1.9%	37.3%	44.2%	13.6%	4.9%
	知多	53.9%	37.9%	6.4%	1.9%	35.8%	46.2%	13.5%	4.6%
	西三河	57.2%	35.0%	5.5%	2.2%	38.6%	44.2%	13.5%	3.7%
	東三河	53.9%	36.3%	6.9%	2.9%	38.5%	44.4%	13.2%	4.0%
	有意確率（p値）	p<0.05				p=0.347			

表 3-4-5-4. 「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	中島・丹葉	62.1%	31.3%	5.6%	1.0%	51.6%	39.3%	7.5%	1.7%
	愛日	59.4%	33.1%	6.2%	1.3%	50.5%	40.3%	7.6%	1.6%
	海部	59.7%	32.2%	5.5%	2.6%	50.8%	39.4%	8.0%	1.8%
	知多	54.7%	34.6%	8.2%	2.5%	47.0%	41.2%	9.4%	2.5%
	西三河	60.5%	32.3%	5.9%	1.3%	50.5%	39.7%	8.4%	1.4%
	東三河	58.6%	34.6%	5.6%	1.2%	53.3%	38.0%	7.3%	1.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	中島・丹葉	39.9%	49.8%	8.7%	1.6%	33.8%	51.7%	13.0%	1.5%
	愛日	40.4%	48.5%	9.2%	1.9%	32.0%	53.4%	12.5%	2.2%
	海部	45.5%	43.3%	9.8%	1.4%	35.6%	47.9%	13.2%	3.3%
	知多	38.8%	49.9%	10.0%	1.4%	30.1%	54.5%	13.4%	2.0%
	西三河	40.5%	47.5%	10.3%	1.7%	31.4%	52.5%	14.2%	1.8%
	東三河	42.2%	46.5%	9.8%	1.5%	32.4%	53.0%	12.4%	2.1%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

[考察]

- ・「体育（保健体育）授業は楽しい」では、「楽しい」と回答する割合の推移は概ね横ばいである。
- ・女子に関しては、小5、中2ともに若干ではあるが、「楽しくない」と回答する割合が増加している。
- ・全国平均値と比較しても「体育授業は楽しい」と回答する割合は少ない傾向にある。
- ・「体育（保健体育）授業へ進んで学習」では、全体的に「いつも進んで学習する」と回答する割合が減少傾向にある。また、全国平均値と比較しても、その割合は低い傾向にある。
- ・地区別では、「体育授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」ともに、知多地区でいずれの性、学年でも低い傾向が確認された。

【3-5 学校における取組状況の検討】

本章では学校における取組状況に関する項目について、全国値、愛知県の R4 年度と R5 年度と R6 年度、愛知県内の地区別の比較検討を行う。

3-5-1 「体力向上の目標策定」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-5-1-1. 「体力向上の目標策定」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		設定して いた	設定して いなかった	設定して いた	設定して いなかった
令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	全国	78.9%	21.1%	69.1%	30.9%
	愛知県 (R6)	66.7%	33.3%	59.2%	40.8%
	愛知県 (R5)	58.5%	41.5%	56.2%	43.8%
	愛知県 (R4)	57.2%	42.8%	48.7%	51.3%

表 3-5-1-2. 「体力向上の目標策定」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5		中 2	
		設定して いた	設定して いなかった	設定して いた	設定して いなかった
令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	中島・丹波	63.9%	36.1%	69.0%	31.0%
	愛日	76.0%	24.0%	53.3%	46.7%
	海部	57.1%	42.9%	59.1%	40.9%
	知多	65.8%	34.2%	60.0%	40.0%
	西三河	65.0%	35.0%	59.6%	40.4%
	東三河	66.4%	33.6%	56.9%	43.1%
	有意確率 (p値)	p=0.176		p=0.751	

[考察]

- ・過年度との比較では、小5、中2ともに「体力向上の目標設定」をした学校が増加傾向である。しかしながら、全国平均値とは依然として大きな差があり、取組の継続が求められる。
- ・小5の海部地区、中2の愛日地区で目標設定をされていないケースが目立っている。

3-5-2 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-5-2-1. 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5			中 2		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
令和4年度の全国体力・	全国	55.3%	27.5%	17.2%	52.2%	27.8%	20.0%
運動能力、運動習慣等調	愛知県 (R6)	37.6%	31.0%	31.3%	42.5%	26.8%	30.8%
査の結果を踏まえた取組	愛知県 (R5)	37.7%	28.9%	33.4%	38.0%	32.8%	29.2%
をしていますか。	愛知県 (R4)	45.8%	-	54.2%	51.6%	-	48.4%

表 3-5-2-2. 「全国体力・運動能力，運動習慣等調査の利活用」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		して いる	予定して いる	して いない	して いる	予定して いる	して いない
令和4年度の全国体力・ 運動能力、運動習慣等調 査の結果を踏まえた取組 をしていますか。	中島・丹波	32.0%	33.0%	35.1%	57.1%	19.0%	23.8%
	愛日	39.5%	28.7%	31.8%	36.7%	26.7%	36.7%
	海部	30.6%	40.8%	28.6%	50.0%	9.1%	40.9%
	知多	32.9%	26.6%	40.5%	37.1%	25.7%	37.1%
	西三河	41.9%	30.9%	27.2%	42.7%	36.0%	21.3%
	東三河	38.3%	31.3%	30.5%	37.3%	25.5%	37.3%
	有意確率 (p値)	p=0.494			p=0.111		

[考察]

- ・過年度との比較では、選択肢が少し違うために単純比較はできないが、明確に実施していると回答する割合は小5では若干の低下、中2では若干の改善であった。全国平均値との比較では小5、中2いずれにおいて、低水準であり取組が不十分であると言える。
- ・地区別では、小5の海部地区、知多地区、中2の愛日地区、知多地区、東三河地区で調査結果の利活用が進んでいないことが確認された。

3-5-3 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-5-3-1. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	全国	14.6%	60.0%	24.3%	1.0%	17.0%	60.5%	20.7%	1.8%
	愛知県 (R6)	14.4%	63.4%	21.5%	0.7%	20.7%	65.2%	13.7%	0.3%
	愛知県 (R5)	10.7%	54.9%	32.6%	1.8%	16.8%	64.6%	16.8%	1.8%
	愛知県 (R4)	7.8%	47.9%	40.8%	3.5%	11.6%	49.0%	32.6%	6.8%

表 3-5-3-2. 「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない	よく している	どちらかと いえば している	あまり していない	全く していない
教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	中島・丹波	14.4%	60.8%	24.7%	0.0%	33.3%	59.5%	7.1%	0.0%
	愛日	14.7%	72.1%	12.4%	0.8%	15.0%	68.3%	16.7%	0.0%
	海部	16.3%	59.2%	20.4%	4.1%	4.5%	86.4%	9.1%	0.0%
	知多	10.1%	67.1%	22.8%	0.0%	25.7%	51.4%	22.9%	0.0%
	西三河	13.8%	58.5%	26.7%	0.9%	20.2%	65.2%	13.5%	1.1%
	東三河	17.2%	64.1%	18.8%	0.0%	21.6%	66.7%	11.8%	0.0%
有意確率 (p値)		p=0.075				p=0.324			

[考察]

- ・過年度との比較では、小5、中2ともに改善傾向が見られる。概ね全国平均値水準になっており、今後も傾向を継続していくことで良い成果につながることを期待される。
- ・地区別で小5の東三河地区で明らかに低くなっており、中2においては、愛日地区で若干低い傾向が確認された。

3-5-4 「体育授業での取組」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

本節では体育授業での取組に関する調査結果を示す。体育授業での取組に関しては、「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童生徒同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の 5 項目について、全国・他県比較、愛知県の経年比較、愛知県内の地区別比較、市町村別（上位群、中位群、下位群）比較を示す。

表 3-5-4-1. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	全国	46.4%	50.9%	2.6%	0.1%	65.9%	32.9%	1.1%	0.1%
	愛知県 (R6)	43.2%	54.8%	2.0%	0.0%	72.2%	26.4%	1.3%	0.0%
	愛知県 (R5)	41.7%	54.9%	3.3%	0.2%	67.5%	31.8%	0.4%	0.4%
	愛知県 (R4)	46.0%	51.9%	2.0%	0.1%	68.0%	31.7%	0.0%	0.3%

表 3-5-4-2. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	中島・丹波	47.4%	49.5%	3.1%	0.0%	76.2%	21.4%	2.4%	0.0%
	愛日	41.9%	55.8%	2.3%	0.0%	68.3%	28.3%	3.3%	0.0%
	海部	46.9%	51.0%	2.0%	0.0%	77.3%	22.7%	0.0%	0.0%
	知多	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%	74.3%	25.7%	0.0%	0.0%
	西三河	44.2%	53.5%	2.3%	0.0%	71.9%	27.0%	1.1%	0.0%
	東三河	32.8%	65.6%	1.6%	0.0%	70.6%	29.4%	0.0%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.298				p=0.909			

[考察]

- ・過年度との比較では、小 5、中 2 ともに体育授業内における「めあてやねらいの提示」の割合の増加が見られている。中 2 では全国平均値を超えており、今後の継続が期待される。
- ・地区別では、小 5 の東三河地区での低水準が気になる点である。

表 3-5-4-3. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	全国	33.9%	60.6%	5.4%	0.1%	52.5%	44.3%	3.1%	0.1%
	愛知県 (R6)	32.3%	62.2%	5.4%	0.0%	72.2%	26.4%	1.3%	0.0%
	愛知県 (R5)	29.2%	65.3%	5.4%	0.2%	60.9%	37.1%	1.7%	0.3%
	愛知県 (R4)	36.6%	58.5%	4.7%	0.2%	54.4%	45.0%	0.6%	0.0%

表 3-5-4-4. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	中島・丹波	36.1%	56.7%	7.2%	0.0%	71.4%	23.8%	4.8%	0.0%
	愛日	35.7%	60.5%	3.9%	0.0%	63.3%	33.3%	3.3%	0.0%
	海部	32.7%	57.1%	10.2%	0.0%	63.6%	36.4%	0.0%	0.0%
	知多	34.2%	63.3%	2.5%	0.0%	57.1%	40.0%	0.0%	2.9%
	西三河	30.9%	63.6%	5.5%	0.0%	53.9%	44.9%	1.1%	0.0%
	東三河	27.3%	67.2%	5.5%	0.0%	62.7%	37.3%	0.0%	0.0%
有意確率 (p値)		p=0.646				p=0.245			

[考察]

- ・過年度との比較では、小 5、中 2 ともに改善傾向が確認される。
- ・中 2 では全国平均値と比較しても高水準である。一方で小 5 では全国平均値に届いておらず、取組の強化が求められる。
- ・地区別では、小 5 の東三河地区で明らかに低いことが確認された。

表 3-5-4-5. 「体育の授業では、児童生徒同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	全国	39.2%	58.7%	1.9%	0.1%	47.4%	50.5%	1.9%	0.2%
	愛知県 (R6)	41.2%	58.1%	0.7%	0.0%	58.2%	41.1%	0.7%	0.0%
	愛知県 (R5)	33.8%	64.4%	1.7%	0.2%	53.3%	45.6%	0.7%	0.4%
	愛知県 (R4)	37.2%	60.0%	2.6%	0.2%	52.4%	46.5%	1.1%	0.0%

表 3-5-4-6. 「体育の授業では、児童生徒同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	中島・丹波	42.3%	57.7%	0.0%	0.0%	59.5%	40.5%	0.0%	0.0%
	愛日	48.8%	51.2%	0.0%	0.0%	65.0%	35.0%	0.0%	0.0%
	海部	46.9%	53.1%	0.0%	0.0%	63.6%	36.4%	0.0%	0.0%
	知多	41.8%	55.7%	2.5%	0.0%	57.1%	40.0%	2.9%	0.0%
	西三河	39.2%	59.4%	1.4%	0.0%	58.4%	40.4%	1.1%	0.0%
	東三河	33.6%	66.4%	0.0%	0.0%	47.1%	52.9%	0.0%	0.0%
有意確率 (p値)		p=0.129				p=0.622			

[考察]

- ・過年度との比較では、小5で「助け合いや役割を果たす活動」の割合は増加しており、全国平均値を上回る水準になっている。
- ・地区別では、小5、中2ともに東三河地区だけが全国平均値を下回っている。

表 3-5-4-7. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	全国	60.2%	38.4%	1.4%	87.8%	10.2%	2.0%
	愛知県 (R6)	57.7%	42.1%	0.3%	96.7%	3.0%	0.3%
	愛知県 (R5)	50.2%	49.3%	0.5%	93.8%	5.5%	0.7%
	愛知県 (R4)	49.7%	48.3%	2.1%	89.8%	8.5%	1.7%

表 3-5-4-8. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	中島・丹波	56.7%	43.3%	0.0%	97.6%	2.4%	0.0%
	愛日	56.6%	43.4%	0.0%	98.3%	1.7%	0.0%
	海部	57.1%	42.9%	0.0%	90.9%	9.1%	0.0%
	知多	57.0%	41.8%	1.3%	100.0%	0.0%	0.0%
	西三河	61.3%	38.7%	0.0%	93.3%	5.6%	1.1%
	東三河	53.9%	45.3%	0.8%	100.0%	0.0%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.724			p=0.408		

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに「話しあう活動」は増加傾向である。全国平均値との比較では中2は上回っているが、小5は若干、下回っている。
- ・地区別では、西三河地区以外は全国平均値を下回っており、中でも東三河地区で低い傾向にある。

表 3-5-4-9. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2					
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	全国	4.1%	30.8%	35.2%	26.8%	3.1%	12.7%	36.3%	25.8%	22.5%	2.7%
	愛知県 (R6)	4.1%	42.5%	31.8%	20.3%	1.3%	20.1%	40.5%	18.4%	20.1%	1.0%
	愛知県 (R5)	3.5%	30.8%	37.0%	27.2%	1.5%	16.8%	38.3%	20.8%	23.0%	1.1%
	愛知県 (R4)	3.6%	32.4%	34.0%	27.6%	2.4%	9.9%	37.7%	22.4%	27.8%	2.3%

表 3-5-4-10. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2					
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	中島・丹葉	2.1%	35.1%	37.1%	24.7%	1.0%	9.5%	35.7%	26.2%	26.2%	2.4%
	愛日	7.0%	54.3%	27.1%	11.6%	0.0%	35.0%	46.7%	15.0%	3.3%	0.0%
	海部	2.0%	36.7%	42.9%	18.4%	0.0%	13.6%	40.9%	18.2%	22.7%	4.5%
	知多	2.5%	48.1%	27.8%	21.5%	0.0%	31.4%	48.6%	8.6%	11.4%	0.0%
	西三河	4.1%	47.0%	27.6%	19.8%	1.4%	18.0%	44.9%	13.5%	22.5%	1.1%
	東三河	4.7%	27.3%	37.5%	26.6%	3.9%	9.8%	23.5%	31.4%	35.3%	0.0%
有意確率 (p値)		p<0.05				p<0.05					

[考察]

- ・過年度との比較では、小5、中2ともに「ICT の活用」の割合が増加している。全国平均値や他県との比較では、小5では同水準であり、中2では上回っている。
- ・地区別では、小5では中島・丹葉地区、海部地区、知多地区で明らかに低く、中2では中島・丹葉地区と東三河地区で明らかに低い。

3-5-5 「健康三原則の伝達」の全国値、愛知県の過年度および県内地区別比較

表 3-5-5-1. 「健康三原則の伝達」の全国値、愛知県の過年度との比較

測定項目	都道府県 他	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	全国	34.2%	58.4%	7.0%	0.4%	33.9%	63.0%	2.7%	0.4%
	愛知県（R6）	34.6%	56.4%	8.9%	0.1%	29.1%	67.9%	3.0%	0.0%
	愛知県（R5）	33.1%	57.7%	9.0%	0.2%	32.1%	65.0%	2.9%	0.0%
	愛知県（R4）	35.1%	58.0%	6.9%	0.0%	31.2%	64.0%	4.0%	0.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 3-5-5-2. 「健康三原則の伝達」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	中島・丹葉	35.1%	58.8%	6.2%	0.0%	26.2%	69.0%	4.8%	0.0%
	愛日	32.6%	59.7%	7.0%	0.8%	30.0%	68.3%	1.7%	0.0%
	海部	40.8%	51.0%	8.2%	0.0%	31.8%	63.6%	4.5%	0.0%
	知多	26.6%	62.0%	11.4%	0.0%	31.4%	62.9%	5.7%	0.0%
	西三河	35.0%	56.7%	8.3%	0.0%	32.6%	64.0%	3.4%	0.0%
	東三河	38.3%	49.2%	12.5%	0.0%	21.6%	78.4%	0.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.586				p=0.795			

[考察]

- ・過年度との比較では、小 5 は改善傾向にあり全国平均値を上回った。一方で中 2 では低下傾向であり、全国平均値を大きく下回っている。
- ・地区別で小 5 の知多地区、中 2 の東三河地区、と中島・丹葉地区で傾向が確認された。

4. 分析結果に基づく 施策立案への提言

【4. 分析結果に基づく施策立案への提言】

（１）愛知県内の現状からの提言

R5年度の愛知県の体力合計点の順位は小5男子で47位、女子で43位、中2男子で46位、女子で45位であり、全体の順位平均は46位と若干の改善は見られるものの、依然として低水準である。体力要素別で見ても多くの項目で全国平均に比べて有意に低くなっている。一部、長座体前屈や立ち幅とびで全国平均を上回っているものも見られるが、引き続き取組が必要である。中でも20mシャトルランは、目立って低水準にあることが確認される。また、地区別で見ても、体力得点が全国平均を上回っていたのは、東三河地区の小5女子と中島・丹波地区の中2女子のみであった。また5段階の総合評価においても、愛知県では依然としてD+Eの比率が全国平均や今年度の比較他県（埼玉県、福岡県）と比較しても明らかに多く、A+Bの比率が低い。

これらのことから、まずは個々の種目や体力要素に特化することよりも、活動量をしっかり確保すること、ある程度持続的に実施する運動時間を増やすことが必要であると考える。活動量を重視した体育授業の実施はもちろん、休み時間などにおいても積極的に身体活動を促進することが必要であろう。さらに、総合評価D+Eの比率が目立って多いことから、運動が苦手な児童生徒への対策を強化するなどを通して、全体的な底上げが必要である。

（２）体力・運動能力の影響要因の全国値および他県との比較からの提言

体力・運動能力への影響要因として、「運動やスポーツが好き」「運動は大切」「今後の運動実施」「一週間の総運動時間」「朝食摂取」「スクリーンタイム」「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」を検討した。これらすべての項目で全国平均値と比較して低水準であることが確認された。「運動やスポーツが好き」「運動は大切」「今後の運動実施」といった運動への意欲に関連する項目は、全国平均と比較しても2～5%程度悪く、比較県であった福岡県などと比較しても低水準であった。また、これらの結果に裏打ちされるように「一週間の総運動時間」も同様の傾向が確認された。これらのことから、運動の魅力発信、楽しさ伝達、重要性の伝達といった観点においても不十分と言わざるを得ない。ともに楽しむ仲間を育むことなどを通して、運動に親しみやすい環境構築が必要であると推察される。

重要な生活習慣項目である「朝食摂取」「スクリーンタイム」に関して、「朝食摂取」は全国平均と大きな違いは見られていないが、全国的に近年、「朝食摂取」は若干の悪化が見られていることから、継続して観察、取組をすべきである。一方で「スクリーンタイム」に関しては、全国平均や他県と比較しても際立って悪い状況にある。特に中2ではスクリーンタイムの長い生徒の割合がとて多くなっており注意が必要である。「スクリーンタイム」の増加は全国的に強く危惧されており、より顕著な状況が観察されている愛知県においては、目安、指針の提示も含めた改善方策の立案が急務である。

「体育（保健体育）授業は楽しい」に関しては、全国値や他県と比較すると若干、低い値になっている。また、「体育（保健体育）授業へ進んで学習」に関しては、全国値や他県と比較して、5%程度の差があり、かなり低水準と言える。主体的な学習は、運動の楽しさを感じていること、運動への意欲が育まれていることが重要であり、前述の結果と合わせてもこの点における取組の強化が求められる。

(3) 学校における取組状況からの提言

学校における取組では、「体力向上の目標策定」「苦手な子供への取組」「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」と体育の授業における振り返りや話し合い、ICT活用などの項目、「健康三原則の伝達」について検討を行った。これらの中で特に、全国平均や他県と比較して大きな差が見られたのは、「体力向上の目標策定」「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」であった。また、それ以外の項目においても「体育の授業におけるICT活用」と「健康三原則の伝達」以外の項目で、特に小5において、若干、全国値や他県の結果に比べて低水準であった。

これらのことから、まずは各校において体力向上の目標を必ず策定することを推奨し、その際には、全国体力・運動能力、運動習慣等調査等の結果を活用すること、苦手な子供への対策も盛り込むことなどが重要である。加えて、これらを狙いとした、体育授業の改善にも積極的に取り組んでいきたい。

(4) 「運動が好き」「総合評価D+E比率」との関連項目の検討からの提言

ここでは2-6で示した「運動が好き」「総合評価D+E比率」に関する学校の取組との分析結果からの提言を示す。「運動が好き」に関しては、学校全体での取組として「体力向上の目標策定」「苦手な子供への取組」「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」、体育授業での取組として「体育授業での振り返り」「体育授業での助け合い」「体育授業での話し合い」が関連する項目として抽出された。同様に「総合評価D+E比率」に関しては、上記項目に加えて「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」が関連項目として抽出された。

これらの項目は、本章の(2)(3)でも示した通り、愛知県の状況は芳しくない。特に、「体力向上の目標策定」「苦手な子供への取組」「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」に関しては課題も多いため、取組の強化が求められる。より具体的には、前述と重複するが各校における体力向上の目標策定の徹底、調査等の利活用を推し進めるべきである。

(5) 愛知県の経年変化からの提言

ここでは、R6年度データを用いた速報的分析結果に関連して、特に、R4年度からの経年変化について検討、提言を行う。体力テストの結果に関しては、わずかずつではあるが多くの項目で改善傾向が見られる。また、全国平均との差についても縮まりつつあるため、現状の取組を強化しつつ、継続していくことが必要である。

児童生徒調査における各種関連項目に関しても、少しずつ改善傾向が観察されているが、「スクリーンタイム」「体育授業へ進んで学習」に関しては、むしろ悪化している。また、学校調査の項目に関しては、「体力向上の目標策定」や「体力向上関連の研修・研究会への参加と活用」、各種の体育授業内での取組に関しては改善している。一方で「全国体力・運動能力、運動習慣等調査の利活用」に関しては、目立った改善は見られていないため、促進していきたい点であると考えられる。

(6) まとめ

まとめとして、以下の7項目を提言する。

- ・活動量の確保を重視した取組の実施
- ・運動が苦手な児童生徒への対策の強化
- ・運動の魅力発信、楽しさ伝達、重要性の伝達の強化
- ・運動への意欲向上に基づく主体的な学習の促進
- ・「スクリーンタイム」の改善、目安、指針の提示
- ・各学校における体力向上の目標策定の推奨
- ・全国体力・運動能力、運動習慣等調査などの各種調査結果の利活用の促進

付 録

【体力・運動能力（新体力テスト）の測定方法】

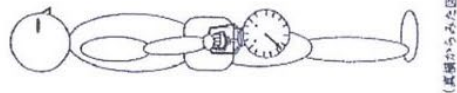
Ⅱ テスト項目

握力

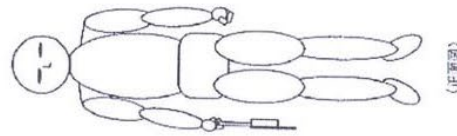
- 1 準備
スマードレー式握力計。

2 方法

- (1) 握力計の指針が外側になるように持ち、図のように握る。この場合、人差し指の第2関節が、ほぼ直角になるように握りの幅を調節する。
- (2) 直立の姿勢で両足を左右に自然に開き腕を自然に下げ、握力計を身体や衣服に触れないようにして力いっぱい握りしめる。この際、握力計を振り回さないようにする。



(腕振らるゝ図)



(正姿勢)

3 記録

- (1) 右左交互に2回ずつ実施する。
- (2) 記録はキログラム単位とし、キログラム未満は切り捨てる。
- (3) 左右のおのおのの記録を平均し、キログラム未満は四捨五入する。

4 実施上の注意

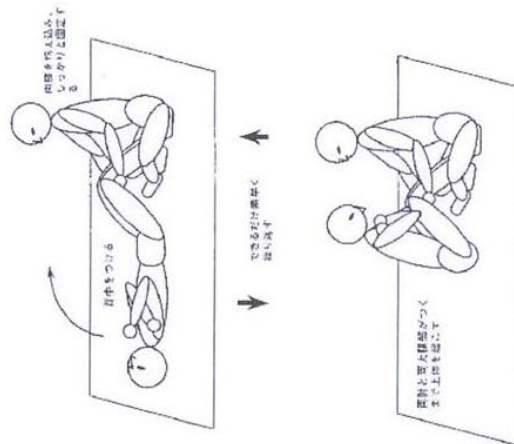
- (1) このテストは、右左の順に行う。
- (2) このテストは、同一被測定者に対して2回続けて行わない。
- (3) 握力計は、児童用のものを使用することが望ましい。

上体起こし

- 1 準備
ストップウォッチ、マット。

2 方法

- (1) マット上で仰臥姿勢をとり、両手を軽く握り、両腕を胸の前で組む。両膝の角度を90°に保つ。
- (2) 補助者は、被測定者の両膝をおさえ、固定する。
- (3) 「始め」の合図で、仰臥姿勢から、両肘と両大腿部がつくまで上体を起こす。
- (4) すばやく開始時の仰臥姿勢に戻す。
- (5) 30秒間、前述の上体起こしを出来るだけ多く繰り返す。



3 記録

- (1) 30秒間の上体起こし（両肘と両大腿部がついた）回数を記録する。ただし、仰臥姿勢に戻したとき、背中がマットにつかない場合は、回数としない。
- (2) 実施は1回とする。

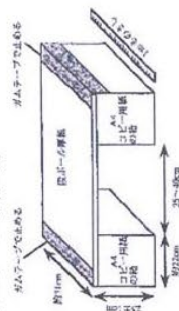
4 実施上の注意

- (1) 両腕を組み、両脇をしめる。仰臥姿勢の際は、背中（肩甲骨）がマットにつくまで上体を倒す。
- (2) 補助者は被測定者の下肢が動かないように両腕で両膝をしっかりと固定する。しっかりと固定するために、補助者は被測定者より体格が大きい者が望ましい。
- (3) 被測定者と補助者の頭がぶつからないように注意する。
- (4) 被測定者のメガネは、はずすようにする。

長座体前屈

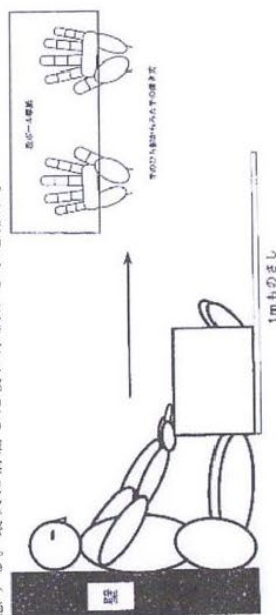
1 準備

幅約22cm・高さ約24cm・奥行き約31cmの箱2個（A4コピー用紙の箱など）、段ボール厚紙1枚（概75×80cm×縦約31cm）、ガムテープ、スケール（1m巻き尺または1mものさし）。
高さ約24cmの箱を、左右約40cm離して平行に置く。その上に段ボール厚紙の板を、ガムテープで厚紙と箱を固定する（段ボール厚紙が弱い場合は、板などで補強してもよい）。床から段ボール厚紙の上面までの高さは、25cm（±1cm）とする。右または左の箱の横にスケールを置く。



2 方法

- (1) 初期姿勢：被測定者は、両脚を両箱の間に入れ、長座姿勢をとる。壁に背・尻をびったりとつける。ただし、足首の角度は固定しない。肩幅の広さで両手のひらを下にして、手のひらの中央付近が、厚紙の手前端にかかるように置き、胸を張って、両肘を伸ばしたまま両手で箱を手前に十分引きつけ、背筋を伸ばす。
- (2) 初期姿勢時のスケールの位置：初期姿勢をとったときの箱の手前右または左の角に零点を合わせる。
- (3) 前屈動作：被測定者は、両手を厚紙から離さずにゆっくりと前屈して、箱全体を真っ直ぐ前方にできるだけ遠くまで滑らせる。このとき、膝が曲がらないように注意する。最大に前屈した後には厚紙から手を離す。



3 記録

- (1) 初期姿勢から最大前屈時の箱の移動距離をスケールから読み取る。
- (2) 記録はセンチメートル単位とし、センチメートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

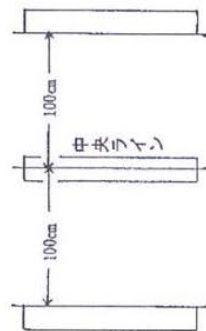
4 実施上の注意

- (1) 前屈姿勢をとったとき、膝が曲がらないように気をつける。
- (2) 箱が真っ直ぐ前方に移動するように注意する（ガイドレールを設けてもよい）。
- (3) 箱がスムーズに滑るように床面の状態に気をつける。
- (4) 靴を脱いで実施する。

反復横とび

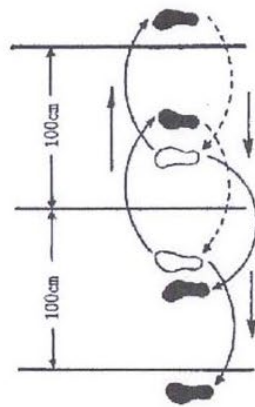
1 準備

床の上に、図のように中央ラインをひき、その両側100cmのところに2本の平行ラインをひく。
ストップウォッチ。



2 方法

中央ラインをまたいで立ち、「始め」の合図で右側のラインを越すが、または、踏むまでサイドステップし（ジャンプしてはいけない）、次に中央ラインにもどる。さらに左側のラインを越すかまたは触れるまでサイドステップする。



3 記録

- (1) 上記の運動を20秒間繰り返して、それぞれのラインを通過することに1点を与える（右、中央、左、中央で4点になる）。
- (2) テストを2回実施してよい方の記録をとる。

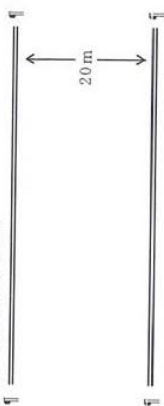
4 実施上の注意

- (1) 屋内、屋外のいずれかで実施してもよいが、屋外で行う場合は、よく整地された安全で滑りにくい場所で行うこと（コンクリート等の上では実施しない）。
- (2) このテストは、同一の被測定者に対して続けて行わない。
- (3) 次の場合点数としない。
ア 外側のラインを踏まなかったとき。
イ 中央ラインをまたがなかったとき。

20mシャトルラン（往復持久走）

1 準備

テスト用CDまたはテープ及び再生用プレーヤー。20m間隔の2本の平行線。ボール4本を平行線の両端に立てる。



2 方法

- (1) プレーヤーによりCD（テープ）再生を開始する。
- (2) 一方の線上に立ち、テストの開始を告げる5秒間のカウントダウンの後の電子音によりスタートする。
- (3) 一定の間隔で1音ずつ電子音が鳴る。電子音が次に鳴るまでに20m先の線に達し、足を線を越えるか、触れたら、その場で向きを変える。この動作を繰り返す。電子音の前に線に達してしまった場合は、向きを変え、電子音を待ち、電子音が鳴った後に走り始める。
- (4) CD（テープ）によって設定された電子音の間隔は、初めはゆっくりであるが、約1分ごとに電子音の間隔は短くなる。すなわち、走速度は約1分ごとに増加していくので、できる限り電子音の間隔についていくようにする。
- (5) CD（テープ）によって設定された速度を維持できなくなるときは、きき、または、2回続けてどちらかの足で線に触れることができなくなるときに、テストを終了する。なお、電子音からの遅れが1回の場合、次の電子音に間に合えば、遅れを解消できれば、テストを継続することができる。

3 記録

- (1) テスト終了時（電子音についていけなくなった直前）の折り返しの総回数を記録とする。ただし、2回続けてどちらかの足で線に触れることができなくなったときは、最後に触れることができた折り返しの総回数を記録とする。
- (2) 折り返しの総回数から最大酸素摂取量を推定する場合は、参考「20mシャトルラン（往復持久走）最大酸素摂取量推定表」を参照すること。

4 実施上の注意

- (1) ランニングスピードのコントロールに十分注意し、電子音の鳴る時には、必ずどちらかの線上にようにする。CD（テープ）によって設定された速度で走り続けるようにし、走り続けることができなくなった場合は、自発的に退くことを指導しておく。
- (2) テスト実施前のウォーミングアップでは、足首、アキレス腱、膝などの柔軟運動（ストレッチングなどを含む）を十分に行う。
- (3) テスト終了後は、ゆっくりとした運動等によるクーリングダウンをする。
- (4) 被測定者に対し、最初のランニングスピードがどの程度か知らせる。
- (5) CDプレーヤー使用時は、音がとんでもなくおそろいであるので、走行場所から離して置く。
- (6) 被測定者の健康状態に十分注意し、疾病及び傷害の有無を確かめ、医師の治療を受けている者や実施が困難と認められる者については、このテストを実施しない。

持久走（男子1500m、女子1000m）

1 準備

歩走路（トラック）、スタート合図用旗、ストップウォッチ。

2 方法

- (1) スタートはスタンディングスタートの要領で行う。
- (2) スタートの合図は、「位置について」、「用意」の後、音または声を発すると同時に旗を上から下に振り下ろすことによって行う。

3 記録

- (1) スタートの合図からゴールライン上に胸（頭、肩、手、足ではない）が到達するまでに要した時間を計測する。
- (2) 1人に1個の時計を用いることが望ましいが、ストップウォッチが不足する場合は、計時員が時間を読み上げ、測定員が到着時間を記録してもよい。
- (3) 記録は秒単位とし、秒未満は切り上げる。
- (4) 実施は1回とする。

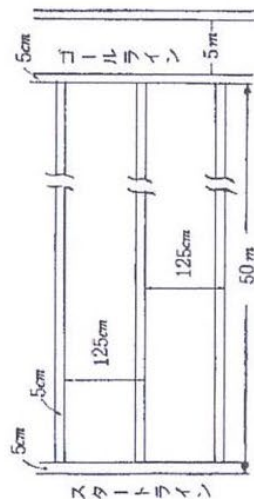
4 実施上の注意

- (1) 被測定者の健康状態に十分注意し、疾病及び傷害の有無を確かめ、医師の治療を受けている者や実施が困難と認められる者については、このテストを実施しない。
- (2) トラックを使用して行うことを原則とする。
- (3) いたずらに競争したり、無理なペースで走らないように注意し、各自の能力なども考えて走るよう指導する。
- (4) テスト前後に、ゆっくりとした運動等によるウォーミングアップ及びクーリングダウンをする。

50m走

1 準備

図のような50m直走路、スタート合図用旗、ストップウォッチ。



2 方法

- (1) スタートは、スタンディングスタートの要領で行う。
- (2) スタートの合図は、「位置について」、「用意」の後、音または声を発すると同時に旗を下から上へ振り上げることによって行う。

3 記録

- (1) スタートの合図からゴールライン上に胴（頭、肩、手、足ではない）が到達するまでに要した時間を計測する。
- (2) 記録は1/10秒単位とし、1/10秒未満は切り上げる。
- (3) 実施は1回とする。

4 実施上の注意

- (1) 走路は、セパレーートの直走路とし、曲走路や折り返し走路は使わない。
- (2) 走者は、スパイクやスターティングブロックなどを使用しない。
- (3) ゴールライン前方5mのラインまで走らせるようにする。

立ち幅とび

1 準備

屋外で行う場合

砂場、巻き尺、ほうき、砂ならし。

砂場の手前（30cm～1m）に踏み切り線を引く。

屋内で行う場合

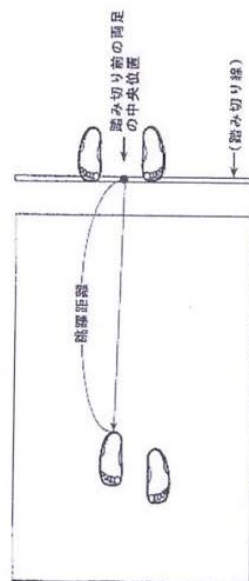
マット（6m程度）、巻き尺、ラインテープ。

マットを壁に付けて敷く。

マットの手前（30cm～1m）の床にラインテープを張り踏み切り線とする。

2 方法

- (1) 両足を軽く開いて、つま先が踏み切り線の前端にそろるように立つ。
- (2) 両足で同時に踏み切って前方へとぶ。



3 記録

- (1) 身体が砂場（マット）に触れた位置のうち、最も踏み切り線に近い位置と、踏み切り前の両足の中央の位置（踏み切り線の前端）とを結ぶ直線の距離を計測する（上図参照）。
- (2) 記録はセンチメートル単位とし、センチメートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

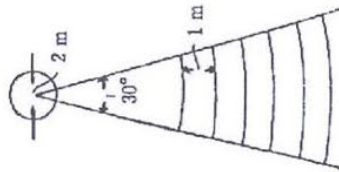
4 実施上の注意

- (1) 踏み切り線から砂場（マット）までの距離は、被測定者の実態によって加減する。
- (2) 踏み切りの際には、二重踏み切りにならないようにする。
- (3) 屋外で行う場合、踏み切り線周辺及び砂場の砂面は、できるだけ整地する。
- (4) 屋内で行う場合、着地の際にマットがずれないように、テープ等で固定するとともに、片側を壁につける。滑りにくい（ずれにくい）マットを用意する。
- (5) 踏み切り前の両足の中央の位置を任意に決めておくことと計測が容易になる。

ソフトボール投げ

1 準備

ソフトボール1号（外周26.2cm～27.2cm，重さ136g～146g，巻き尺。
平坦な地面上に直径2mの円を描き，円の中心から投球方向に向かって，中心角30度になるように直線を図のように2本引き，その間に同心円弧を1m間隔に描く。



2 方法

- (1) 投球は地面に描かれた円内から行う。
- (2) 投球中または投球後，円を踏んだり，越したりして円外に出てはならない。
- (3) 投げ終わったときは，静止してから，円外に出る。

3 記録

- (1) ボールが落下した地点までの距離を，あらかじめ1m間隔に描かれた円弧によって計測する。
- (2) 記録はメートル単位とし，メートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

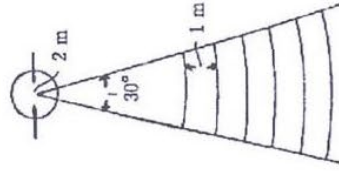
4 実施上の注意

- (1) 投球のフォームは自由であるが，できるだけ「下手投げ」をしない方がよい。また，ステップして投げたほうがよい。
- (2) 30度に開いた2本の直線の外側に石灰などを使って5mおきにその距離を表す数字を地面に書いておくとう便利である。

ハンドボール投げ

1 準備

ハンドボール2号（外周54cm～56cm，重さ325g～400g，巻き尺。
平坦な地面上に直径2mの円を描き，円の中心から投球方向に向かって，中心角30度になるように直線を図のように2本引き，その間に同心円弧を1m間隔に描く。



2 方法

- (1) 投球は地面に描かれた円内から行う。
- (2) 投球中または投球後，円を踏んだり，越したりして円外に出てはならない。
- (3) 投げ終わったときは，静止してから，円外に出る。

3 記録

- (1) ボールが落下した地点までの距離を，あらかじめ1m間隔に描かれた円弧によって計測する。
- (2) 記録はメートル単位とし，メートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

4 実施上の注意

- (1) ボールは規格に合っていれば，ゴム製のものでよい。
- (2) 投球のフォームは自由であるが，できるだけ「下手投げ」をしない方がよい。また，ステップして投げたほうがよい。

● 項目別得点表

小学校

● 男子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ソフトボール投げ
10	26kg以上	26回以上	49cm以上	50点以上	80回以上	8.0秒以下	192cm以上	40m以上
9	23～25	23～25	43～48	46～49	69～79	8.1～8.4	180～191	35～39
8	20～22	20～22	38～42	42～45	57～68	8.5～8.8	168～179	30～34
7	17～19	18～19	34～37	38～41	45～56	8.9～9.3	156～167	24～29
6	14～16	15～17	30～33	34～37	33～44	9.4～9.9	143～155	18～23
5	11～13	12～14	27～29	30～33	23～32	10.0～10.6	130～142	13～17
4	9～10	9～11	23～26	26～29	15～22	10.7～11.4	117～129	10～12
3	7～8	6～8	19～22	22～25	10～14	11.5～12.2	105～116	7～9
2	5～6	3～5	15～18	18～21	8～9	12.3～13.0	93～104	5～6
1	4kg以下	2回以下	14cm以下	17点以下	7回以下	13.1秒以上	92cm以下	4m以下

● 女子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ソフトボール投げ
10	25kg以上	23回以上	52cm以上	47点以上	64回以上	8.3秒以下	181cm以上	25m以上
9	22～24	20～22	46～51	43～46	54～63	8.4～8.7	170～180	21～24
8	19～21	18～19	41～45	40～42	44～53	8.8～9.1	160～169	17～20
7	16～18	16～17	37～40	36～39	35～43	9.2～9.6	147～159	14～16
6	13～15	14～15	33～36	32～35	26～34	9.7～10.2	134～146	11～13
5	11～12	12～13	29～32	28～31	19～25	10.3～10.9	121～133	8～10
4	9～10	9～11	25～28	25～27	14～18	11.0～11.6	109～120	6～7
3	7～8	6～8	21～24	21～24	10～13	11.7～12.4	98～108	5
2	4～6	3～5	18～20	17～20	8～9	12.5～13.2	85～97	4
1	3kg以下	2回以下	17cm以下	16点以下	7回以下	13.3秒以上	84cm以下	3m以下

● 総合評価基準表

小学校

● 男女共通

段階	6歳	7歳	8歳	9歳	10歳	11歳
A	39以上	47以上	53以上	59以上	65以上	71以上
B	33～38	41～46	46～52	52～58	58～64	63～70
C	27～32	34～40	39～45	45～51	50～57	55～62
D	22～26	27～33	32～38	38～44	42～49	46～54
E	21以下	26以下	31以下	37以下	41以下	45以下

※総合評価は8項目全て実施した場合に合計得点で判定する。

● 項目別得点表

中学校

● 男子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	持久走	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ハンドボール投げ
10	56kg以上	35回以上	64cm以上	63点以上	4'59"以下	125回以上	6.6秒以下	265cm以上	37m以上
9	51～55	33～34	58～63	60～62	5'00"～5'16"	113～124	6.7～6.8	254～264	34～36
8	47～50	30～32	53～57	56～59	5'17"～5'33"	102～112	6.9～7.0	242～253	31～33
7	43～46	27～29	49～52	53～55	5'34"～5'55"	90～101	7.1～7.2	230～241	28～30
6	38～42	25～26	44～48	49～52	5'56"～6'22"	76～89	7.3～7.5	218～229	25～27
5	33～37	22～24	39～43	45～48	6'23"～6'50"	63～75	7.6～7.9	203～217	22～24
4	28～32	19～21	33～38	41～44	6'51"～7'30"	51～62	8.0～8.4	188～202	19～21
3	23～27	16～18	28～32	37～40	7'31"～8'19"	37～50	8.5～9.0	170～187	16～18
2	18～22	13～15	21～27	30～36	8'20"～9'20"	26～36	9.1～9.7	150～169	13～15
1	17kg以下	12回以下	20cm以下	29点以下	9'21"以上	25回以下	9.8秒以上	149cm以下	12m以下

● 女子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	持久走	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ハンドボール投げ
10	36kg以上	29回以上	63cm以上	53点以上	3'49"以下	88回以上	7.7秒以下	210cm以上	23m以上
9	33～35	26～28	58～62	50～52	3'50"～4'02"	76～87	7.8～8.0	200～209	20～22
8	30～32	23～25	54～57	48～49	4'03"～4'19"	64～75	8.1～8.3	190～199	18～19
7	28～29	20～22	50～53	45～47	4'20"～4'37"	54～63	8.4～8.6	179～189	16～17
6	25～27	18～19	45～49	42～44	4'38"～4'56"	44～53	8.7～8.9	168～178	14～15
5	23～24	15～17	40～44	39～41	4'57"～5'18"	35～43	9.0～9.3	157～167	12～13
4	20～22	13～14	35～39	36～38	5'19"～5'42"	27～34	9.4～9.8	145～156	11
3	17～19	11～12	30～34	32～35	5'43"～6'14"	21～26	9.9～10.3	132～144	10
2	14～16	8～10	23～29	27～31	6'15"～6'57"	15～20	10.4～11.2	118～131	8～9
1	13kg以下	7回以下	22cm以下	26点以下	6'58"以上	14回以下	11.3秒以上	117cm以下	7m以下

● 総合評価基準表

中学校

● 男女共通

段階	12歳	13歳	14歳	15歳	16歳	17歳	18歳	19歳
A	51以上	57以上	60以上	61以上	63以上	65以上	65以上	65以上
B	41～50	47～56	51～59	52～60	53～62	54～64	54～64	54～64
C	32～40	37～46	41～50	41～51	42～52	43～53	43～53	43～53
D	22～31	27～36	31～40	31～40	31～41	31～42	31～42	31～42
E	21以下	26以下	30以下	30以下	30以下	30以下	30以下	30以下

※総合評価は8種目全て実施した場合に合計得点で判定する（持久走と20mシャトルランは選択）。

[illegible]

学校名				
性別	① 男	② 女	No.	

[illegible]

① 縄 ^び ろ	右			kg	持久走	※切り上げて秒まで記入			分		秒
	左			kg	⑤ 20mシャトルラン	※折り返した回数を記入					回
② 上体起こし				回	⑥ 50m走	※切り上げて1/5秒まで記入					秒
③ 長座体前屈	※小人数以下は切り捨て			cm	⑦ 立ち幅とび	※小人数以下は切り捨て					cm
④ 反復横とび				点(回)	⑧ ハンドボール投げ	※小人数以下は切り捨て					m
(1) 身長	(※数値1点まで)			cm	(2) 体重	(※数値1点まで)					kg

質問紙調査（質問は裏まで17問あります。） ※特に注意が無い場合は、回答は当てはまる番号を1つ選んでください。

[illegible]

【学校質問紙（R5年度）】

全国 令和5年度 全国体力・運動能力、運動習慣等調査 学校質問紙調査票

学校質問紙調査は、オンラインによる入力となります。
下記のURLにアクセスして、回答してください。
その際、ユーザーIDとパスワードが必要となります。本調査の添付状に記載しています。
入力期間は、到着日～7月31日（月）です。

●URL <https://hst.netr.jp/els/> ●QRコード



【注意】
①調査対象学年の令和4・5年度の状況を踏まえて回答してください。
②学校全体や他の学年についての質問は、学校全体の取組を把握している方に確認してください。
③調査責任者が確認し、提出してください。

学校概要（校種・児童数・学級数）	
校種	①小学校 ②特別支援学校
全校の児童数	①【小学校】 男子()名 女子()名 [うち特別支援学級男子()名 女子()名] ②【特別支援学校】 男子()名 女子()名
第5学年の児童数	①【小学校】 男子()名 女子()名 [うち特別支援学級男子()名 女子()名] ②【特別支援学校】 男子()名 女子()名
第5学年の学級数	①【小学校】 ()学級 [うち特別支援学級()学級] ②【特別支援学校】 ()学級
回答作成者の名前	
回答作成者の職名	①校長 ②副校長・教頭 ③教務主任 ④体育主任 ⑤第5学年学級担任 ⑥その他(記述)

※回答は、オンライン上で入力してください。

1	令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	①設定していた ②設定していなかった
2	令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。	①全学年で設定していた ②一部の学年が設定していた ③設定していなかった
3	令和4年度に、体育授業以外で、全ての児童の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。	①全ての児童に対して行った ②一部の学年の児童に対して行った ③行っていない
3-2	(質問3で①または②を回答した学校) その取組はどのくらいの期間行いましたか。	①年間を通して行った ②半年程度行った ③3か月程度行った ④1か月程度行った
3-3	(質問3で①または②を回答した学校) その取組はどのくらいの期間行いましたか。	①始業前 ②中休み ③昼休み ④放課後 ⑤その他(自由記述)(100文字以内)
3-4	(質問3で①または②を回答した学校) どのような活動を行いましたか。(複数回答可)	①なわとび ②ランニング ③体操 ④ボール運動 ⑤複合した活動 ⑥運動遊び ⑦特定していない

3-5	(質問3で①または②を回答した学校) その活動を行う上で、どのような取組をしましたか。(複数回答可)	①縦割り(異学年)での交流を行った ②児童による自主的な準備・計画を取り入れた ③学級対抗などの対戦形式を取り入れた ④数値目標を設定した ⑤記録カードなどを活用し自己の成果を記録した ⑥児童が行える運動遊びの種類を多く設定した ⑦その他(自由記述)(100文字以内)
3-6	(質問3で①または②を回答した学校) その取組は、教師はどのように関わっていますか。	①全教師が参加する ②該当学年の担当教師が参加する ③一部担当教師が参加する
3-7	(質問3で①または②を回答した学校) その取組時間は、前年度と比べて変わっていますか。	①増えた ②ほとんど変わらない ③減った
4	教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	①よくしている ②どちらかといえばいい ③あまりしていない ④全くしていない
5	運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある児童向けの取組、または技能の程度に応じた取組を現在行っていますか。(行わず予定はありますか)	①行っている ②行う予定である ③行っていない
6	令和4年度の全国体力・運動能力、運動習慣等調査の結果を踏まえた取組をしていますか。	①している ②予定している ③していない
6-2	(質問6で「している」「予定している」と回答した学校は、どのような取組をしましたか(取組む予定ですか)。(複数回答可)	①縦横体育の授業改善に取り組んだ ②縦横体育の授業以外で、児童の体力向上に関する取組を行った ③家庭・保護者に対して児童の体力向上に関する働きかけを行った ④地域と連携して児童の体力向上に関する取組を行った ⑤運動時間が少ない児童に対して体力向上に関する取組を行った ⑥その他(自由記述)

体育の授業について聞きます。

7	体育の授業の冒頭で、その授業の目標(めあて・ねらい等)を児童に示す活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れている ④全く取り入っていない
8	体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れている ④全く取り入っていない
9	体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れている ④全く取り入っていない
10	体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。	①全ての学年で取り入れている ②一部の学年で取り入れている ③取り入っていない
11	体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。	①毎時間活用している ②週に1時間程度活用している ③月に1時間程度活用している ④年に数時間程度活用している ⑤ICTを活用していない
11-2	(質問11で、①～④を回答した人) 体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	①児童の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている ②ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にしている ③以前に撮影した児童の動きと比較して、変容を確認させるようにしている ④毎時間の児童のデータを記録して見える化すること、個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている ⑤その他(自由記述)(100文字以内)

12	体育の授業で大切にしていることを 上位から3つ選んでください。	①体を動かすことの楽しさを実感させること ②技や動きができるようになること ③仲間と協力して課題を解決させること ④苦手意識を持たせないこと ⑤運動量を確保すること ⑥体育で学習したことを実生活で生かせるようにすること ⑦動きのポイントなどの知識を理解させること ⑧自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること ⑨技の精度や、障害の有無等にかかわらず共に学習させること ⑩運動領域と保健領域の関連を図ること ⑪その他(自由記述)(100文字以内)
13	体育の授業で課題に感じていることを 上位から3つ選んでください。	①体づくり運動系の指導 ②器械運動系の指導 ③陸上運動系の指導 ④水泳運動系の指導 ⑤ボール運動系の指導 ⑥表現運動系の指導 ⑦種に応じた指導 ⑧学習全体に目を引き渡せること ⑨運動が苦手な児童への対応 ⑩障害のある児童への対応 ⑪その他(自由記述)(100文字以内)
14	運動やスポーツ、児童の体力について、 家庭とどのような連携をしていますか。 (複数回答可)	①児童と家の人と一緒に運動やスポーツをする機会を設けている ②家庭に対して、児童が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している ③家庭に対して、児童の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している ④家の人や児童に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している ⑤体力に関する調査の結果を家庭に連絡している ⑥その他(自由記述)(100文字以内) ⑦特に連携していない
15	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、 児童に伝えていますか。	①様々な場面で計画的に伝えるようにしている ②風会をもちえて通達伝えている ③伝えるかどうかは各担当や担任に任せている ④特に伝えていない
16	体育の授業で教科担任制を導入していますか。	①導入している ②導入していない
➡ 16-2	教科担任制を導入している場合、 担任学年の体育の授業で実施していますか。 (複数回答可)	①常勤もしくは非常勤の体育専科教員の配置 ②校内の教員による授業交換 ③地域の複数の小学校との連携 ④地域の中学校との連携 ⑤その他(自由記述)(100文字以内)
➡ 16-3	教科担任制を導入している場合、 担任学年の体育の授業で実施していますか。 (TTによる指導も含む)(複数回答可)	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年 ⑦特別支援学級
17	体育専科教員は配置されていますか。 ※所属する自治体の専科指導加配による配置に限る。	令和4年度 常勤()人 非常勤()人 令和5年度 常勤()人 非常勤()人
18	令和5年度の体育の授業に、学校全体として 学校外の人材を何人活用していますか。 (予定も含む)	()人
➡ 18-2	(質問18で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む) (複数回答可)	①体づくり運動系 ②陸上運動系 ③ボール運動系 ④器械運動系 ⑤水泳運動系 ⑥表現運動系 ⑦保健

19	新体力テストを実施した学年を選んでください。 (複数回答可)	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年
20	体育の授業では、運動領域と保健領域との 関連を図っていますか。	①図っている ②やや図っている ③あまり図っていない ④図っていない

※本調査の結果(質問紙への回答を含む)は、学級研究における分析及び施策推進の改善・充実等のため、個人が特定されない形で、研究機関の研究者や公的機関の職員に提供することがあります。

質問はこれで終わります。※提出はオンラインで行ってください。

17	①期1学年 ②期2学年 ③期3学年	新体力テストを実施した学年を選んでください。 (複数回答可)
18	①回っている ②やや回っている ③あまり回っていない ④回っていない	保健体育の授業では、体育分野と保健分野との 関連を図っていますか。

※本調査の結果(質問紙への回答を含む)は、学術研究における分析及び施策推進の改善・充実等のため、個人が特定されない形で、研究機関の研究者や公的機関の職員に提供することがあります。

質問はこれで終わりです。 ※提出はオンラインで行ってください。

11-2	①生徒の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている ②ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にするようにしている ③以前に撮影した生徒の動きと比較して、改善を促しているようにしている ④毎時間の生徒のデータを記録して見える化することで、個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている ⑤教師の業務改善に活用している ⑥その他(自由記述)(100文字以内)	①生徒の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている ②ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にするようにしている ③以前に撮影した生徒の動きと比較して、改善を促しているようにしている ④毎時間の生徒のデータを記録して見える化することで、個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている ⑤教師の業務改善に活用している ⑥その他(自由記述)(100文字以内)
12	保健体育の授業で大切にしていることを上位から3つ選んでください。	①体を動かすことの楽しさを実感させること ②技や動きができるようになること ③仲間と協力して課題を解決させること ④苦手を意識を持たせないこと ⑤運動量を確保すること ⑥体育で学習したことや生活を生かせるようにすること ⑦動きのポイントなどの知識を理解させること ⑧自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること ⑨技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること ⑩体育分野と保健分野の関連を図ること ⑪その他(自由記述)(100文字以内)
13	保健体育の授業で課題に感じていることを上位から3つ選んでください。	①体づくり運動の指導 ②器械運動の指導 ③陸上競技の指導 ④水泳の指導 ⑤球技の指導 ⑥武道の指導 ⑦ダンスの指導 ⑧体育理論の指導 ⑨個に応じた指導 ⑩学級全体に目を向けること ⑪評価の方法 ⑫運動が苦手な生徒への対応 ⑬障害のある生徒への対応 ⑭技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること ⑮その他(自由記述)(100文字以内)
14	運動やスポーツ、生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。 (複数回答可)	①生徒と家の人と一緒に運動やスポーツをする機会を設けている ②家庭に対して、生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している ③家庭に対して、生徒の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している ④家の人や生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するように促している ⑤体力に関する調査の結果を家庭に連絡している ⑥その他(自由記述)(100文字以内) ⑦特に連携はしていない
15	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、生徒に伝えていますか。	①様々な場面で計画的に伝えるようにしている ②機会をとらえて適宜伝えている ③伝えるかどうかは各担当や担任に任せている ④特に伝えていない
16	令和5年度の保健体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	()人
16-2	①体づくり運動 ②水泳 ③ダンス	②陸上競技 ③球技 ④体育理論 ③陸上競技 ④水泳 ⑤球技 ⑥保健

【学校質問紙（R6年度）】

令和6年度
全国体力・運動能力、運動習慣等調査
学校質問紙調査票

實問紙

学校概要 (校種・児童数・学級数)	
校種	①小学校 ②特別支援学校
全校の児童数	①[小学校] 男子 () 名 女子 () 名 [特別支援学校] 男子 () 名 女子 () 名
	②[特別支援学校] 男子 () 名 女子 () 名
第5学年の児童数	①[小学校] 男子 () 名 女子 () 名 [特別支援学校] 男子 () 名 女子 () 名
	②[特別支援学校] 男子 () 名 女子 () 名
第5学年の学級数	①[小学校] () 学級 [特別支援学校] () 学級
	②[特別支援学校] () 学級
回廊作成委員の名前	
回廊作成者の職名	①校長 ②副校長・教頭 ③教務主任 ④体育主任 ⑤第5学年学級担任 ⑥その他(記述)

※回答は、オンライン上で入力してください。

1	令和5年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	1. 設定している 2. 設定していない
2	令和5年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。	1. 全学年で設定していた 2. 一部の学年が設定していた 3. 設定していない
3	令和5年度に、体育授業以外で、全ての児童の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。	1. 全ての児童に対して行った 2. 一部の学年の児童に対して行った 3. 行っていない
3-2	(質問3で1または2を回答した学校) その取組はどのくらいの期間行いましたか。	1. 年間を通して行った 2. 半年程度行った 3. 3か月程度行った 4. 1か月程度行った
3-3	(質問3で1または2を回答した学校) その取組をいつ行いましたか。(複数回答可)	1. 始業前 2. 中休み 3. 昼休み 4. 放課後 5. その他 (自由記述)
3-4	(質問3で1または2を回答した学校) どのような活動を行いましたか。(複数回答可)	1. なわとび 2. ランニング 3. 体操 4. ボール運動 5. 焼合した活動 6. 運動遊び 7. 特定していない 8. その他 (自由記述)
3-5	(質問3で1または2を回答した学校) その活動を行う上で、どのような取組をしましたか。(複数回答可)	1. 横割り(異学年)での交流を行った 2. 児童による自主的な準備・計画を取り入れた 3. 学級対抗などの対戦形式を取り入れた 4. 数値目標を設定した 5. 記録カードなどを活用し自己の成果を記録した 6. 児童が行える運動遊びの種類を多く設定した

3-6	(質問3で1または2を回答した学校) その取組には、教師はどのように関わっていますか。	1. 全校教師が参加する 2. 該当学年の担当教師が参加する 3. 一部担当教師が参加する
3-7	(質問3で1または2を回答した学校) その取組時間は、前年度と比べて変わっていますか。	1. 増えた 2. ほとんど変わらない 3. 減った
4	教師は児童の体力向上や体育の授業に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	1. よくしている 2. どちらかといえばしている 3. あまりしていない 4. 全くしていない
5	令和5年度の全国体力・運動能力・運動習慣等調査結果を踏まえた取組をしていますか。	1. している 2. 予定している 3. していない
5-2	問5で「している」「予定している」と回答した学校は、どのような取組をしましたか(取組む予定ですか)。(複数回答可)	1. 保健体育の授業改善に取り組んだ 2. 保健体育の授業以外で、児童の体力向上に関する取組を行った。 3. 家庭・保護者に対して児童の体力向上に関する働きかけを行った。 4. 地域と連携して児童の体力向上に関する取組を行った。 5. 運動時間が少ない児童に対して体力向上に関する取組を行った。 6. その他(自由記述)
体育の授業について問えます。		
6	体育の授業の冒頭で、その授業の目標(めあて・ねらい等)を児童に示す活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
7	体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
8	体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
9	体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。	1. 全ての学年で取り入れている 2. 一部の学年で取り入れている 3. 取り入れていない
10	体育の授業におけるICTの活用について、どれくらいの頻度で活用していますか。	1. 毎時活用している 2. 週に1時間程度活用している 3. 月に1時間程度活用している 4. 年に数時間程度活用している 5. ICTを活用していない

10-2	(問10で、1～4を回答した人) 体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	1. 児童の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている 2. ゲームや試合の様子を撮影して、チームで戦いを立てる際の参考にするようにしている 3. 以前に撮影した児童の動きと比較して、変容を確認させるようにしている 4. 毎時間の児童のデータを記録して見える化すること、個人目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている 5. その他 (自由記述)
11	体育の授業で大切にしていることを上位から3つ選んでください。	1. 体を動かすことの楽しさを実感させること 2. 技や動きができるようになること 3. 仲間と協力して課題を解決させること 4. 苦手意識を持たせないこと 5. 運動量を確保すること 6. 体育で学習したことを実生活で生かせるようにすること 7. 動きのポイントなどの知識を理解させること 8. 自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること 9. 技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること 10. 運動領域と保健領域の関連を図ること 11. その他 (自由記述)
12	児童はどのようなときに体育の授業が楽しいと感じていますか。それぞれに「思う」、「や」や「思う」、「あまり思わない」、「思わない」で教えてください。	1. 体を動かしてすっきりした気分になったとき 2. いろんな種目を体験したとき 3. できなかったことができるようになったとき 4. 記録に挑戦したり、記録が伸びたり、競い合ったりしたとき 5. 友達と交流したり、協力できたとき
13	体育の授業で運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある児童への指導の工夫のためにどのような取組をしていますか。(複数回答可)	1. 研究授業、授業研究を行っている 2. 校内研修を行っている 3. 教育委員会が開催する研修会に参加している 4. 書籍やインターネットにより情報を得ている 5. 地域の運動・スポーツ指導者と連携している 6. 家庭と連携している 7. 特になし 8. その他 (自由記述)
14	体育における観点別学習状況の評価の実施に際して、特に課題と感じていることはどのようなことですか。	1. 知識・技能の評価 2. 思考・判断・表現の評価 3. 主体的に学習に取り組む態度 4. 特になし 5. その他 (自由記述)
15	運動やスポーツ、児童の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。(複数回答可)	1. 児童と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている 2. 家庭に対して、児童が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している 3. 家庭に対して、児童の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している 4. 家の人や児童に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している 5. 体力に関する調査の結果を家庭に連絡している 6. 特に連携はしていない 7. その他 (自由記述)

16	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、児童に伝えていますか。	1. 様々な場面で計画的に伝えるようにしている 2. 機会をとらえて適宜伝えている 3. 伝えるかどうかは各担当や担任に任せている 4. 特に伝えない
17	体育の授業で教科担任制を導入していますか。	1. 導入している 2. 導入していない
17-2	(質問17で1を回答した学校) 具体的な取組を選んでください。(複数回答可)	1. 常勤もしくは非常勤の体育専科教員の配置 2. 校内の教員による授業交換 3. 地域の複数の小学校との連携 4. 地域の中学校との連携 5. その他 (自由記述)
17-3	(質問17で1を回答した学校) 第何学年の体育の授業で実施していますか。(1Tによる指導も含む)(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年 4. 第4学年 5. 第5学年 6. 第6学年 7. 特別支援学級
18	体育専科教員は配置されていますか。 ※所属する自治体の専科指導加配による配置に限る。	令和5年度 常勤 () 人 非常勤 () 人 令和6年度 常勤 () 人 非常勤 () 人
19	令和6年度の体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	() 人
19-2	(質問18で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む)(複数回答可)	1. 体づくり運動 2. 器械運動系 3. 陸上運動系 4. 水泳運動系 5. ボール運動系 6. 表現運動系 7. 保健
20	令和6年度に水泳運動(水遊び)の授業をどこで実施していますか。(予定も含む)	1. 自校のプールで実施する 2. 近隣の学校のプールで実施する 3. 近隣の公営プールで実施する 4. 民間のスイミングクラブ等で実施し、教員のみで指導する 5. 民間のスイミングクラブ等で実施し、インストラクター等の指導協力を得る 6. その他 (自由記述)
21	新体力テストを実施した学年を選んでください。(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年 4. 第4学年 5. 第5学年 6. 第6学年
22	体育の授業では、体力や技能の程度、性別や障害の有無等にかかわらず、運動やスポーツの多様な楽しみ方を共有することができるよう共生の視点を踏まえて指導内容の充実を図っていますか。	1. 図っている 2. やや図っている 3. あまり図っていない 4. 図っていない

10	保健体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。(複数回答可)	1. 毎時間活用している 2. 週に1時間程度活用している 3. 月に1時間程度活用している 4. 年に数時間程度活用している 5. ICTを活用していない
10-2	(質問10で1～4を回答した学校) 保健体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	1. 生徒の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている 2. ゲームや実戦の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にするようにしている 3. 以前に撮影した生徒の動きと比較して、変化を確認できるようにしている 4. 毎時間の生徒のデータを記録して見える化すること、個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている 5. 教師の業務改善に活用している 6. その他 (自由記述)
11	保健体育の授業で大切にしていることを上位から3つ選んでください。	1. 体を動かすことの楽しさを実感させること 2. 技や動きができるようにさせること 3. 仲間と協力して課題を解決させること 4. 苦手を意識を持って練習すること 5. 運動量を確保すること 6. 体育で学習したことを実生活で生かせるようにすること 7. 動きのポイントなどの知識を理解させること 8. 自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること 9. 技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること 10. 運動領域と保健領域の関連を図ること 11. その他 (自由記述)
12	生徒はどのようなときに保健体育の授業が楽しいと感じていると思いますか。それぞれに「思う」「やと思う」「あまり思わない」「思わない」で答えてください。	1. 体を動かすにすぎず、きつた気分になつたとき 2. いろんな種目を体験したとき 3. できなかったことが出来るようになったとき 4. 記録に挑戦したり、記録があがったり、競い合ったりしたとき 5. 友達と交流したり、協力できたとき
13	保健体育の授業で運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある生徒への指導の充実のためにどのような取組をしていますか。(複数回答可)	1. 研究授業、授業研究を行っている 2. 校内研修を行っている 3. 教育委員会が開催する研修会に参加している 4. 書籍やインターネットにより情報を得ている 5. 地域の運動、スポーツ指導者と連携している 6. 家庭と連携している 7. 特にしていない 8. その他 (自由記述)
14	保健体育における観点別学習状況の評価の実施に際して、特に課題と感じていることはどのようなことですか。	1. 知識・技能の評価 2. 思考・判断・表現の評価 3. 主体的に学習に取り組む態度 4. 特になし 5. その他 (自由記述)

15	運動やスポーツ、生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。(複数回答可)	1. 生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている 2. 家庭に対して、生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している 3. 家庭に対して、生徒の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している 4. 家の人や生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している 5. 体力に関する調査の結果を家庭に連絡している 6. 特に連携はしていない 7. その他 (自由記述)
16	健康三原則(運動・食事・休養及び睡眠)の大切さを、生徒に伝えていますか。	1. 様々な場面で計画的に伝えるようにしている 2. 機会をとらえて適宜伝えている 3. 伝えるかどうかは各担当や担任に任せている 4. 特に伝えていない
17	令和6年度の保健体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	() 人
17-2	(質問17で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む)(複数回答可)	1. 体づくり運動 2. 器械運動 3. 陸上競技 4. 水泳 5. 球技 6. 武道 7. ダンス 8. 体育理論 9. 保健
18	令和6年度に水泳の授業をどこで実施していますか。(予定を含む)	1. 本校のプールで実施する 2. 近隣の学校のプールで実施する 3. 近隣の公営プールで実施する 4. 民間のスイミングクラブ等で実施し、教員のみで指導する。 5. 民間のスイミングクラブ等で実施し、インストラクター等の指導協力を得る。 6. その他 (自由記述)
19	新体力テストを実施した学年を選んでください。(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年
20	保健体育の授業で男女共習を行っていますか。	1. 全ての活動で行っている 2. 7割程度の活動で行っている 3. 約半分程度の活動で行っている 4. 3割程度の活動で行っている 5. 全く行っていない
21	保健体育の授業では、体力や技能の程度、性別や障害の有無等にかかわらず、運動やスポーツの多様な楽しみ方を共有することができるよう共生の視点を踏まえて指導内容の充実を図っていますか。	1. 図っている 2. やや図っている 3. あまり図っていない 4. 図っていない

令和 6 年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業中間報告書
－愛知県教育委員会委託事業－

令和 7 年 3 月 中京大学スポーツ科学部
(責任者 中京大学スポーツ科学部 教授 中野貴博)

(執筆者)

中野貴博 國土将平 後藤晃伸 佐野孝 加納裕久 宮田洋之 可西泰修

(編集者)

中野貴博

令和 6 年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業中間報告書

- 発行／令和 7 年 3 月
- 編集／中京大学スポーツ科学部 中野貴博研究室

愛知県豊田市貝津町床立 101

TEL: 0565-46-6554

* 令和 6 年度 愛知県教育委員会よりの受託事業による
