

令和 7 年度 愛知県体力テストデータ分析 に基づく研究委託事業報告書

－ 愛知県教育委員会委託事業 －

令和 8 年 3 月

中京大学スポーツ科学部

はしがき

本報告書は、愛知県教育委員会の委託を受けて、令和7年度に中京大学スポーツ科学部にて実施した事業の成果をまとめたものである。

【研究課題】

令和7年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業

【研究組織】

研究メンバー

氏名	所属大学	学部学科	職位	専門領域
○ 中野貴博	中京大学	スポーツ科学部スポーツ健康科学科	教授	子どもスポーツ学、発育発達学
2 国土将平	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	教授	発育発達学、学校保健
3 後藤晃伸	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	准教授	体育科教育学，保健科教育学
4 佐野 孝	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	講師	体育科教育学、発育発達学
5 可西泰修	中京大学	スポーツ科学部スポーツ教育学科	講師	学校保健、発育発達学

○ 研究代表者

氏名	所属大学	所属部署	職位	役割
野田真人	中京大学	研究推進部	部長	事務責任者
村瀬達哉	中京大学	研究推進部	研究支援課	事務担当（連絡窓口）
櫻田歩	中京大学	研究推進部	研究支援課	経費関連事務担当

【研究経費】

令和7年度 ・ ・ ・ ・ 1,297,688円（直接経費）

目 次

はしがき/目次	... i
1. 研究概要	... 1
1-1. 研究の目的とねらい	... 3
1-2. 実施体制	... 4
1-3. 研究対象/分析データ	... 4
2. 分析結果 1：令和7年度調査結果の概要	...13
2-1. 体力・運動能力測定値の全国比較と経年変化	...13
2-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布	...19
2-2-1. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布	...19
2-2-2. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内6地区での比較	...25
2-2-3. 体力合計点、D+E比率、および体力合計点の変化量の愛知県内の市町村別比較	...26
2-2-4. 愛知県内の市町村の群分け	...28
2-3. 体力総合評価および分布の全国比較と経年変化	...31
2-4. 体力・運動能力への影響要因の検討	...35
2-4-1. 「運動やスポーツが好き」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...35
2-4-2. 「今後の運動実施」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...37
2-4-3. 「一週間の総運動時間」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...39
2-4-4. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...41
2-4-5. 「体育（保健体育）授業は楽しいですか」「体育（保健体育）授業へ進んで学習に参加していますか」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...45
2-5. 学校における取組状況の検討	...49
2-5-1. 「体育授業での取り組み」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...49
2-5-2. 「健康三原則の伝達」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較	...55
2-5-3. 「地域資源の活用」の全国比較、県内地区・市町村別比較	...56
2-5-4. 「家庭との連携」の全国比較、県内地区・市町村別比較	...57
2-5-5. 「苦手な子供への取り組み」の全国比較、県内地区・市町村別比較	...59
3. 分析結果 2：経年変化と影響要因	...63
3-1. 県、地区における「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化	...65
3-2. 市町村別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化の検討	...71
3-2-1. 「体力合計点」の経年変化に基づく市町村のグループ分け	...71
3-2-2. 「体力合計点」の経年変化に基づく市町村グループの切片と傾き	...72
3-2-3. 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく市町村のグループ分け	...74

3-2-4. 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく市町村グループの切片と傾き	...75
3-3. 学校別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化の検討	...77
3-3-1. 「体力合計点」の経年変化に基づく学校のグループ分け	...77
3-3-2. 「体力合計点」の経年変化に基づく学校グループの切片と傾き	...78
3-3-3. 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校のグループ分け	...80
3-3-4. 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校グループの切片と傾き	...81
3-4. 学校別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化への影響要因	...83
3-4-1. 「体力合計点」の経年変化に基づく学校グループにおける学校の 取組の様子	...83
3-4-2. 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校グループにおける学校の 取組の様子	...85
3-5. 学校別の「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの学校取組の影響 (潜在成長モデルを用いた検討)	...87
4. 分析結果に基づく施策立案への提言	...93
付録	...99

1 . 研究概要

【1-1 研究の目的とねらい】

本研究委託事業の主な目的は、児童生徒の体力・運動能力テストデータおよび運動習慣等調査データを分析し、子どもの体力・運動能力向上に向けた施策立案に役立てることにある。本事業実施の背景として長期的な子どもの体力・運動能力の低下や運動離れ、さらには運動実施の二極化があげられる。文部科学省およびスポーツ庁が実施してきている調査を見る限り、子どもの体力・運動能力は1985年頃をピークに長期的な低下傾向にある。平成10年ごろからの20年程度は維持、あるいは若干の改善が見られた体力要素もあったが、令和に入って以降再び顕著な低下傾向を示している。もちろん令和2年度の新型コロナウイルス感染症蔓延の影響は無視できないが、実はその少し前から低下傾向は観察されており、新型コロナウイルス感染症だけが要因とも言い切れない。さらに、前述の調査データを丁寧に見ると、子どもの体力・運動能力の変化と並行するように生活習慣の乱れも観察されている。例えば、朝食摂取率の低下や睡眠時間の減少、近年ではスクリーンタイムの増加なども観察されている。そのため子どもの体力・運動能力の問題を考える際には、これらの生活習慣についても同時に検討していく必要がある。実際にスポーツ庁の報告書においても、これらの分析結果が同時に示されており、令和7年度に限っては、多くの生活習慣で改善が見られ、それに伴って体力測定値の若干の改善も示された。さらに、同調査では学校を対象とした調査や教育委員会を対象とした調査も実施されており、これらについても同時に分析していくことで、今後どのような施策を実施していくことで子どもの運動が促進され、結果的に体力・運動能力が向上していくかの指針を探ることが期待できるデータとなっている。

さて、そのような中、愛知県の体力・運動能力の実態を見ると、残念ながら厳しい状況にあることはこれまでの報告でも示した通りである。この厳しい状況は一朝一夕に改善できるものではないが、現況の詳細な分析や他県、全国値などとの比較検討を通して愛知県の課題を明らかにすることは、今後の有効な取組方策提案に欠かすことができないと思われる。特に、今年度に関しては、分析に使えるデータが令和4年度から令和7年度までの4年分のデータになったこともあり、その経年変化を分析することで、良い傾向がみられる学校や地域の特徴を検討することが可能である。前述の通り、子どもの運動習慣改善や体力向上は、短期間でなされるものではなく、数年間、継続的に活動を進めていくことで徐々に状況が改善していくことが本来の姿である。そのため、各学校や地域の傾向を見極め、どのような取組が良い傾向につながっているかを検討することは、今後の施策立案に有効である。そこで、今年度は分析のキーワードを経年変化やトレンドといったものに定め、体力測定値や各調査項目の経年変化を中心に示していく。さらに、報告書の後半では、体力得点や運動嗜好の経年変化と学校の取組とを関連付けて、どのような取組を実施している学校や地域において良いトレンドが見られているかを検討していく。ここでは、令和5年度から令和7年度までの経年変化に対して、中間年である令和6年度の学校等での取組を説明変数とした分析を進める。このような検討は、データの蓄積によってはじめて可能になるものであり、行政施策の検討はもちろん、学術的にも大変意義深いものである。いずれにしても、今年度の分析結果は、今後、取組を継続していく上で重視すべきことを定めるための重要な示唆を与えてくれるものと思われる。

このように、本年度の事業では、愛知県内の傾向とその影響要因を丁寧に検討することで、今後の取組継続のための重要な示唆を得ることを主な目的とする。本年度の分析結果が少しでも教育現場や各教育事務所、あるいは家庭などにおける運動促進に有用なものとなれば幸いである。

【1-2 実施体制】

中京大学スポーツ科学部，事務局体制（8名）

中京大学スポーツ科学部教員 : 5名

（学科内訳、スポーツ健康科学科：1名、スポーツ教育学科：4名）

中京大学研究推進部 : 3名

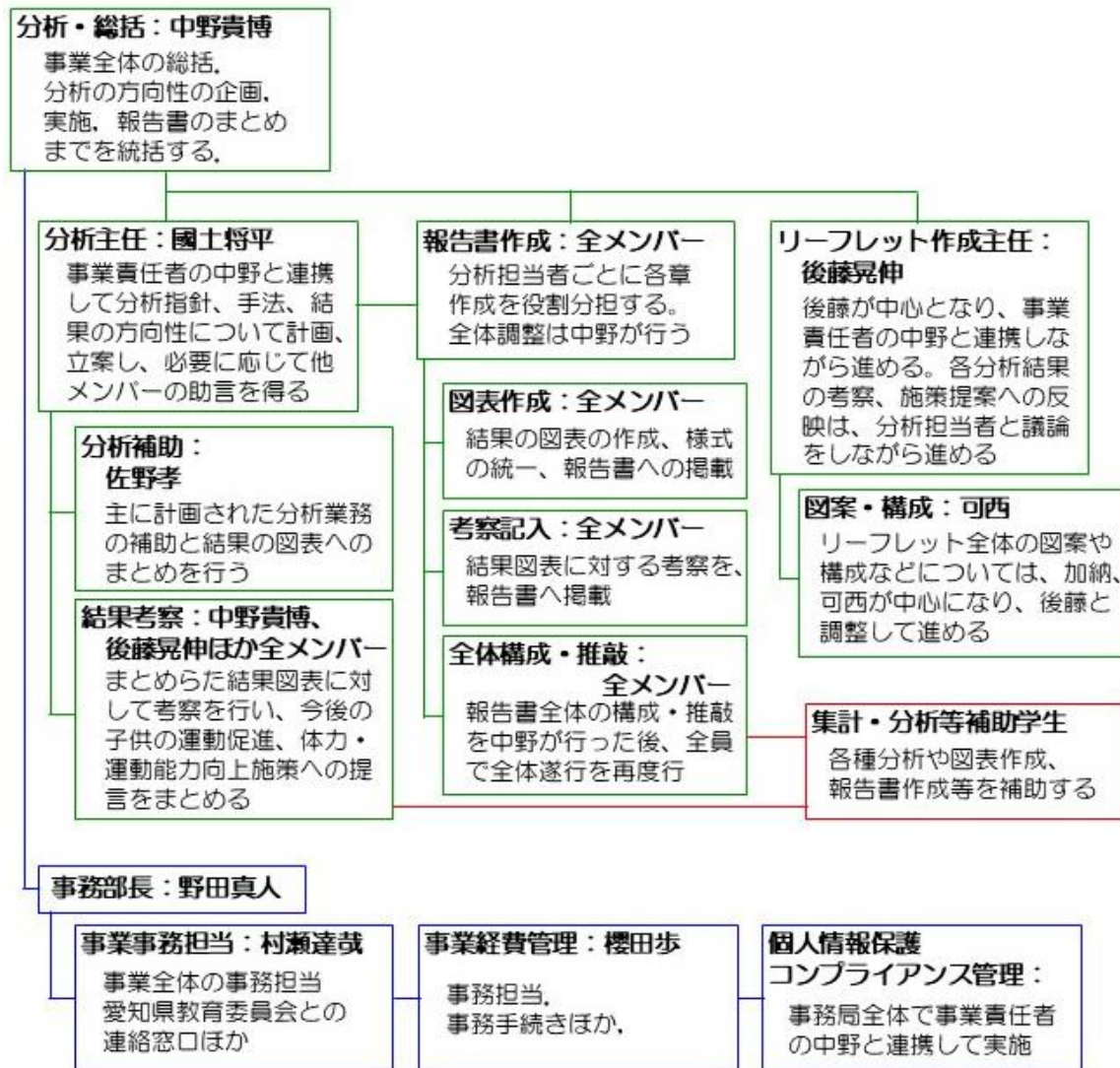


図1-2-1. 実施体制

【1-3 研究対象/分析データ】

本研究事業における対象地域は愛知県内の全市（原則として名古屋市除く、但し、他都道府県との比較においては一部、名古屋市を含める）であり、同市内の公立小中学校における小5および中2の児童生徒を対象とした。各年度のデータの性・学年別の内訳および各市における内訳は表1-3-1から表1-3-16の通りであった。

なお、分析データに関しては、令和4年度から7年度のスポーツ庁 全国体力・運動能力、運動習慣等調査における愛知県のデータを用いた。さらに、全国値および他都道府県の集計結果は、スポーツ庁より配布された調査結果をDVDもしくは専用ページよりダウンロードしたデータを用いた。

[R4年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3- 1. R4年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,886	21,848	45,734
女児	22,997	20,711	43,708
合計	46,883	42,559	89,442

表1-3-2. R4年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	699	常滑市立	小学校	600	南知多町立	小学校	118
	中学校	796		中学校	571		中学校	97
みよし市立	小学校	488	新城市立	小学校	332	日進市立	小学校	959
	中学校	605		中学校	273		中学校	894
阿久比町立	小学校	350	瀬戸市立	小学校	1126	半田市立	小学校	1033
	中学校	261		中学校	1019		中学校	982
愛西市立	小学校	479	清須市立	小学校	629	飛島村立	小中学校	50
	中学校	513		中学校	576			42
安城市立	小学校	1790	西尾市立	小学校	1574	尾張旭市立	小学校	687
	中学校	1800		中学校	1529		中学校	734
一宮市立	小学校	3378	設楽町立	小学校	20	美浜町立	小学校	162
	中学校	3125		中学校	22		中学校	167
稲沢市立	小学校	1084	大口町立	小学校	238	扶桑町立	小学校	209
	中学校	1096		中学校	236		中学校	296
岡崎市立	小学校	3492	大治町立	小学校	357	武豊町立	小学校	297
	中学校	2570		中学校	318		中学校	375
蟹江町立	小学校	307	大府市立	小学校	924	碧南市立	小学校	662
	中学校	308		中学校	840		中学校	652
蒲郡市立	小学校	650	知多市立	小学校	768	豊橋市立	小学校	3414
	中学校	517		中学校	729		中学校	2843
刈谷市立	小学校	1453	知立市立	小学校	644	豊根村立	小学校	4
	中学校	1070		中学校	542		中学校	5
岩倉市立	小学校	380	長久手市立	小学校	747	豊山町立	小学校	169
	中学校	339		中学校	627		中学校	192
犬山市立	小学校	589	津島市立	小学校	386	豊川市立	小学校	1726
	中学校	601		中学校	496		中学校	1608
幸田町立	小学校	513	田原市立	小学校	549	豊田市立	小学校	3654
	中学校	426		中学校	420		中学校	3103
江南市立	小学校	866	東浦町立	小学校	452	豊明市立	小学校	601
	中学校	741		中学校	418		中学校	512
高浜市立	小学校	507	東栄町立	小学校	26	北名古屋市立	小学校	629
	中学校	478		中学校	14		中学校	522
春日井市立	小学校	2780	東海市立	小学校	1231	弥富市立	小学校	348
	中学校	2566		中学校	1041		中学校	350
小牧市立	小学校	1298	東郷町立	小学校	455			
	中学校	1267		中学校	435			

[R4年度 学校分析対象校数]

表1-3-3. R4年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	680	285	965

表1-3-4. R4年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	11	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	4
みよし市立	小学校	7	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	9
	中学校	4		中学校	5		中学校	4
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	15	半田市立	小学校	13
	中学校	1		中学校	7		中学校	5
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	25	尾張旭市立	小学校	8
	中学校	8		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	42	設楽町立	小学校	5	美浜町立	小学校	5
	中学校	18		中学校	2		中学校	2
稲沢市立	小学校	22	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	3
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	45	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	3
	中学校	17		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	52
	中学校	6		中学校	5		中学校	20
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	5		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	7	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	72
	中学校	3		中学校	3		中学校	25
江南市立	小学校	9	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	4		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	8
	中学校	2		中学校	1		中学校	4
春日井市立	小学校	37	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	3
小牧市立	小学校	15	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

[R5年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3-5. R5年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,841	22,157	45,998
女児	22,847	20,940	43,787
合計	46,688	43,097	89,785

表1-3-6. R5年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	759	常滑市立	小学校	599	南知多町立	小学校	99
	中学校	784		中学校	552		中学校	13
みよし市立	小学校	551	新城市立	小学校	251	日進市立	小学校	899
	中学校	560		中学校	327		中学校	862
阿久比町立	小学校	380	瀬戸市立	小学校	1045	半田市立	小学校	999
	中学校	298		中学校	827		中学校	917
愛西市立	小学校	433	清須市立	小学校	628	飛島村立	小中学校	46
	中学校	521		中学校	582			40
安城市立	小学校	1916	西尾市立	小学校	1638	尾張旭市立	小学校	782
	中学校	1443		中学校	1560		中学校	715
一宮市立	小学校	3260	設楽町立	小学校	31	美浜町立	小学校	155
	中学校	3104		中学校	29		中学校	143
稲沢市立	小学校	1166	大口町立	小学校	233	扶桑町立	小学校	302
	中学校	1087		中学校	189		中学校	297
岡崎市立	小学校	3526	大治町立	小学校	332	武豊町立	小学校	408
	中学校	3210		中学校	297		中学校	391
蟹江町立	小学校	305	大府市立	小学校	930	碧南市立	小学校	647
	中学校	293		中学校	869		中学校	613
蒲郡市立	小学校	637	知多市立	小学校	723	豊橋市立	小学校	3255
	中学校	660		中学校	675		中学校	2621
刈谷市立	小学校	1384	知立市立	小学校	670	豊根村立	小学校	4
	中学校	1239		中学校	602		中学校	11
岩倉市立	小学校	357	長久手市立	小学校	738	豊山町立	小学校	160
	中学校	324		中学校	643		中学校	147
犬山市立	小学校	589	津島市立	小学校	420	豊川市立	小学校	1640
	中学校	633		中学校	468		中学校	1613
幸田町立	小学校	472	田原市立	小学校	526	豊田市立	小学校	3594
	中学校	390		中学校	480		中学校	3504
江南市立	小学校	867	東浦町立	小学校	468	豊明市立	小学校	595
	中学校	759		中学校	471		中学校	513
高浜市立	小学校	497	東栄町立	小学校	15	北名古屋市立	小学校	803
	中学校	519		中学校	13		中学校	767
春日井市立	小学校	2763	東海市立	小学校	1092	弥富市立	小学校	352
	中学校	2570		中学校	1088		中学校	180
小牧市立	小学校	1279	東郷町立	小学校	468			
	中学校	1257		中学校	427			

[R5年度 学校分析対象校数]

表1-3-7. R5年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	695	293	988

表1-3-8. R5年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	11	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	1
みよし市立	小学校	8	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	9
	中学校	4		中学校	6		中学校	5
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	16	半田市立	小学校	14
	中学校	1		中学校	7		中学校	5
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	26	尾張旭市立	小学校	9
	中学校	8		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	42	設楽町立	小学校	5	美浜町立	小学校	5
	中学校	19		中学校	2		中学校	2
稲沢市立	小学校	23	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	4
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	46	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	4
	中学校	19		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	52
	中学校	7		中学校	5		中学校	19
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	6		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	8	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	73
	中学校	3		中学校	4		中学校	27
江南市立	小学校	10	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	5		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	10
	中学校	2		中学校	1		中学校	6
春日井市立	小学校	37	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	2
小牧市立	小学校	16	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

[R6年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3-9. R6年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	23,197	21,775	44,972
女児	22,548	20,597	43,145
合計	45,745	42,372	88,117

表1-3-10. R6年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	852	常滑市立	小学校	584	南知多町立	小学校	94
	中学校	723		中学校	571		中学校	80
みよし市立	小学校	582	新城市立	小学校	357	日進市立	小学校	972
	中学校	556		中学校	332		中学校	831
阿久比町立	小学校	395	瀬戸市立	小学校	1001	半田市立	小学校	902
	中学校	336		中学校	941		中学校	944
愛西市立	小学校	480	清須市立	小学校	645	飛島村立	小中学校	40
	中学校	464		中学校	567			52
安城市立	小学校	1728	西尾市立	小学校	1554	尾張旭市立	小学校	783
	中学校	1538		中学校	1510		中学校	675
一宮市立	小学校	3063	設楽町立	小学校	22	美浜町立	小学校	166
	中学校	3044		中学校	26		中学校	133
稲沢市立	小学校	1148	大口町立	小学校	251	扶桑町立	小学校	332
	中学校	1046		中学校	210		中学校	322
岡崎市立	小学校	3447	大治町立	小学校	339	武豊町立	小学校	351
	中学校	2902		中学校	287		中学校	325
蟹江町立	小学校	298	大府市立	小学校	931	碧南市立	小学校	629
	中学校	274		中学校	818		中学校	595
蒲郡市立	小学校	614	知多市立	小学校	664	豊橋市立	小学校	3205
	中学校	587		中学校	695		中学校	2955
刈谷市立	小学校	1351	知立市立	小学校	610	豊根村立	小学校	5
	中学校	1227		中学校	581		中学校	2
岩倉市立	小学校	369	長久手市立	小学校	753	豊山町立	小学校	179
	中学校	324		中学校	622		中学校	158
犬山市立	小学校	576	津島市立	小学校	413	豊川市立	小学校	1652
	中学校	560		中学校	454		中学校	1506
幸田町立	小学校	487	田原市立	小学校	524	豊田市立	小学校	3626
	中学校	450		中学校	483		中学校	3345
江南市立	小学校	798	東浦町立	小学校	416	豊明市立	小学校	542
	中学校	747		中学校	428		中学校	463
高浜市立	小学校	460	東栄町立	小学校	19	北名古屋市立	小学校	770
	中学校	429		中学校	18		中学校	698
春日井市立	小学校	2621	東海市立	小学校	1082	弥富市立	小学校	352
	中学校	2526		中学校	977		中学校	379
小牧市立	小学校	1289	東郷町立	小学校	422			
	中学校	1208		中学校	448			

〔R6年度 学校分析対象校数〕

表1-3-11. R6年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	699	300	999

表1-3-12. R6年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	12	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	2
みよし市立	小学校	8	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	10
	中学校	4		中学校	6		中学校	5
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	16	半田市立	小学校	14
	中学校	1		中学校	7		中学校	6
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	26	尾張旭市立	小学校	9
	中学校	8		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	42	設楽町立	小学校	4	美浜町立	小学校	5
	中学校	19		中学校	1		中学校	2
稲沢市立	小学校	23	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	4
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	47	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	4
	中学校	20		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	52
	中学校	7		中学校	5		中学校	22
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	6		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	8	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	75
	中学校	3		中学校	4		中学校	28
江南市立	小学校	10	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	5		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	10
	中学校	2		中学校	1		中学校	6
春日井市立	小学校	37	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	3
小牧市立	小学校	16	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

[R7年度 児童生徒分析対象者数]

表1-3-13. R7年度児童生徒分析対象データ（性・学年別）

性別	小 5	中 2	合計
男児	21,896	21,252	43,148
女児	21,184	20,376	41,560
合計	43,080	41,628	84,708

表1-3-14. R7年度児童生徒分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数	市町村	校種	児童 生徒数
あま市立	小学校	672	常滑市立	小学校	542	南知多町立	小学校	107
	中学校	574		中学校	537		中学校	101
みよし市立	小学校	610	新城市立	小学校	312	日進市立	小学校	946
	中学校	521		中学校	299		中学校	892
阿久比町立	小学校	352	瀬戸市立	小学校	1042	半田市立	小学校	879
	中学校	322		中学校	968		中学校	786
愛西市立	小学校	432	清須市立	小学校	617	飛島村立	小中学校	43
	中学校	434		中学校	509			47
安城市立	小学校	1640	西尾市立	小学校	1506	尾張旭市立	小学校	684
	中学校	1456		中学校	1501		中学校	631
一宮市立	小学校	3046	設楽町立	小学校	13	美浜町立	小学校	137
	中学校	2944		中学校	21		中学校	137
稲沢市立	小学校	1006	大口町立	小学校	263	扶桑町立	小学校	307
	中学校	1062		中学校	194		中学校	301
岡崎市立	小学校	3146	大治町立	小学校	310	武豊町立	小学校	357
	中学校	3114		中学校	277		中学校	348
蟹江町立	小学校	268	大府市立	小学校	818	碧南市立	小学校	618
	中学校	292		中学校	780		中学校	569
蒲郡市立	小学校	578	知多市立	小学校	642	豊橋市立	小学校	2950
	中学校	611		中学校	614		中学校	3062
刈谷市立	小学校	1350	知立市立	小学校	509	豊根村立	小学校	3
	中学校	1258		中学校	587		中学校	4
岩倉市立	小学校	360	長久手市立	小学校	699	豊山町立	小学校	121
	中学校	314		中学校	621		中学校	145
犬山市立	小学校	489	津島市立	小学校	415	豊川市立	小学校	1578
	中学校	503		中学校	413		中学校	1567
幸田町立	小学校	435	田原市立	小学校	495	豊田市立	小学校	3354
	中学校	455		中学校	510		中学校	3202
江南市立	小学校	799	東浦町立	小学校	441	豊明市立	小学校	480
	中学校	732		中学校	370		中学校	510
高浜市立	小学校	459	東栄町立	小学校	11	北名古屋市立	小学校	726
	中学校	442		中学校	21		中学校	702
春日井市立	小学校	2562	東海市立	小学校	1040	弥富市立	小学校	332
	中学校	2388		中学校	1096		中学校	335
小牧市立	小学校	1197	東郷町立	小学校	382			
	中学校	1170		中学校	379			

[R7年度 学校分析対象校数]

表1-3-15. R7年度学校分析対象データ（学年別）

	小 5	中 2	合計
校数	689	282	971

表1-3-16. R7年度学校分析対象データ（市町村・校種別）

市町村	校種	校数	市町村	校種	校数	市町村	校種	校数
あま市立	小学校	12	常滑市立	小学校	9	南知多町立	小学校	5
	中学校	5		中学校	4		中学校	2
みよし市立	小学校	8	新城市立	小学校	13	日進市立	小学校	10
	中学校	4		中学校	6		中学校	5
阿久比町立	小学校	4	瀬戸市立	小学校	16	半田市立	小学校	13
	中学校	1		中学校	7		中学校	6
愛西市立	小学校	12	清須市立	小学校	8	飛島村立	小中学校	1
	中学校	6		中学校	4			1
安城市立	小学校	21	西尾市立	小学校	26	尾張旭市立	小学校	9
	中学校	7		中学校	10		中学校	3
一宮市立	小学校	40	設楽町立	小学校	3	美浜町立	小学校	5
	中学校	19		中学校	1		中学校	2
稲沢市立	小学校	23	大口町立	小学校	3	扶桑町立	小学校	4
	中学校	9		中学校	1		中学校	2
岡崎市立	小学校	44	大治町立	小学校	3	武豊町立	小学校	4
	中学校	17		中学校	1		中学校	2
蟹江町立	小学校	5	大府市立	小学校	9	碧南市立	小学校	7
	中学校	2		中学校	4		中学校	5
蒲郡市立	小学校	13	知多市立	小学校	10	豊橋市立	小学校	49
	中学校	7		中学校	5		中学校	13
刈谷市立	小学校	15	知立市立	小学校	7	豊根村立	小学校	1
	中学校	4		中学校	3		中学校	1
岩倉市立	小学校	5	長久手市立	小学校	6	豊山町立	小学校	3
	中学校	2		中学校	3		中学校	1
犬山市立	小学校	10	津島市立	小学校	8	豊川市立	小学校	26
	中学校	4		中学校	4		中学校	10
幸田町立	小学校	6	田原市立	小学校	18	豊田市立	小学校	75
	中学校	3		中学校	4		中学校	26
江南市立	小学校	10	東浦町立	小学校	7	豊明市立	小学校	8
	中学校	5		中学校	3		中学校	3
高浜市立	小学校	5	東栄町立	小学校	1	北名古屋市立	小学校	10
	中学校	2		中学校	1		中学校	6
春日井市立	小学校	38	東海市立	小学校	12	弥富市立	小学校	8
	中学校	16		中学校	6		中学校	2
小牧市立	小学校	16	東郷町立	小学校	6			
	中学校	9		中学校	3			

2. 分析結果 1

令和 7 年度調査結果の概要

【2-1 体力・運動能力測定値の全国比較と経年変化】

(全国順位)

最初に全国各都道府県における体力合計点の順位を算出し、愛知県の現状把握を行う。表 2-1-1～表 2-1-3 に、全国の順位一覧を示す。

表 2-1-1. 体力合計点の全国比較（小5）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	53.00	53.55	27	37	32
2	青森県	53.28	55.40	19	10	15
3	岩手県	53.48	55.30	16	12	14
4	宮城県	52.67	53.64	33	34	34
5	秋田県	55.31	57.00	4	3	4
6	山形県	53.80	55.35	11	11	11
7	福島県	52.60	54.65	36	16	26
8	茨城県	54.99	56.78	5	5	5
9	栃木県	52.55	54.37	38	20	29
10	群馬県	53.13	54.75	22	15	19
11	埼玉県	54.86	56.59	7	6	7
12	千葉県	52.92	54.16	31	24	28
13	東京都	52.97	53.71	29	31	30
14	神奈川県	51.98	52.04	45	47	46
15	新潟県	54.95	56.29	6	7	7
16	富山県	53.91	55.64	9	8	9
17	石川県	56.03	57.25	2	2	2
18	福井県	55.78	57.62	3	1	2
19	山梨県	51.92	53.21	46	41	44
20	長野県	53.44	53.65	17	33	25
21	岐阜県	53.07	54.57	24	18	21
22	静岡県	52.24	53.39	41	38	40
23	愛知県	51.70	52.56	47	46	47
24	三重県	53.08	53.80	23	29	26
25	滋賀県	52.07	52.58	43	45	44
26	京都府	52.67	52.75	34	44	39
27	大阪府	52.00	52.77	44	43	44
28	兵庫県	52.37	52.80	39	42	41
29	奈良県	52.77	53.90	32	28	30
30	和歌山県	53.57	54.97	15	13	14
31	鳥取県	53.65	54.95	14	14	14
32	島根県	53.82	54.23	10	23	17
33	岡山県	53.39	54.30	18	22	20
34	広島県	52.94	53.77	30	30	30
35	山口県	52.98	54.34	28	21	25
36	徳島県	52.22	53.39	42	39	41
37	香川県	53.04	54.05	25	26	26
38	愛媛県	52.58	54.51	37	19	28
39	高知県	53.02	54.07	26	25	26
40	福岡県	53.20	53.61	20	35	28
41	佐賀県	53.14	54.05	21	27	24
42	長崎県	52.63	53.26	35	40	38
43	熊本県	53.68	54.59	13	17	15
44	大分県	56.14	56.84	1	4	3
45	宮崎県	54.39	55.51	8	9	9
46	鹿児島県	52.29	53.57	40	36	38
47	沖縄県	53.75	53.68	12	32	22

※. 名古屋市を除くと男子:52.14点(43位相当), 女子:52.95点(42位相当)

表 2-1-2. 体力合計点の全国比較（中2）

No	都道府県	男	女	男子順位	女子順位	順位平均
1	北海道	40.88	44.70	44	47	46
2	青森県	43.25	47.55	14	27	21
3	岩手県	43.98	49.22	7	6	7
4	宮城県	43.39	47.51	12	28	20
5	秋田県	45.01	48.90	3	12	8
6	山形県	43.01	48.30	15	17	16
7	福島県	42.55	48.13	24	21	23
8	茨城県	44.37	50.62	4	3	4
9	栃木県	42.32	49.01	31	9	20
10	群馬県	42.87	48.98	20	10	15
11	埼玉県	43.78	50.89	8	2	5
12	千葉県	42.94	49.13	17	8	13
13	東京都	41.34	46.82	39	39	39
14	神奈川県	40.76	45.43	45	46	46
15	新潟県	44.35	49.14	5	7	6
16	富山県	42.30	47.25	32	34	33
17	石川県	44.33	49.91	6	4	5
18	福井県	45.08	50.97	2	1	2
19	山梨県	43.45	48.93	11	11	11
20	長野県	42.87	47.67	21	26	24
21	岐阜県	42.85	48.15	22	20	21
22	静岡県	42.49	48.47	25	15	20
23	愛知県	40.61	46.04	46	44	45
24	三重県	42.40	47.91	28	22	25
25	滋賀県	42.38	47.11	29	35	32
26	京都府	41.23	46.50	41	43	42
27	大阪府	40.98	46.70	43	41	42
28	兵庫県	39.99	45.65	47	45	46
29	奈良県	42.47	47.35	26	33	30
30	和歌山県	42.41	47.46	27	30	29
31	鳥取県	43.54	48.75	10	13	12
32	島根県	42.11	47.70	36	25	31
33	岡山県	43.39	47.77	13	24	19
34	広島県	41.93	47.44	37	31	34
35	山口県	42.28	48.21	33	18	26
36	徳島県	42.89	47.51	18	29	24
37	香川県	41.22	46.57	42	42	42
38	愛媛県	41.39	47.00	38	36	37
39	高知県	42.20	46.91	35	38	37
40	福岡県	42.83	47.43	23	32	28
41	佐賀県	42.97	48.15	16	19	18
42	長崎県	42.20	47.78	34	23	29
43	熊本県	42.88	48.39	19	16	18
44	大分県	45.45	49.52	1	5	3
45	宮崎県	43.64	48.66	9	14	12
46	鹿児島県	41.25	46.97	40	37	39
47	沖縄県	42.34	46.71	30	40	35

※. 名古屋市を除くと男子:41.03点(43位相当), 女子:46.42点(44位相当)

表 2-1-3. 体力合計点の全国比較（順位のまとめ）

No	都道府県	小 5 男子	小 5 女子	中 2 男子	中 2 女子	順位平均	全体順位
1	北海道	27	37	44	47	39	42
2	青森県	19	10	14	27	18	14
3	岩手県	16	12	7	6	10	9
4	宮城県	33	34	12	28	27	27
5	秋田県	4	3	3	12	6	5
6	山形県	11	11	15	17	14	11
7	福島県	36	16	24	21	24	23
8	茨城県	5	5	4	3	4	4
9	栃木県	38	20	31	9	25	24
10	群馬県	22	15	20	10	17	13
11	埼玉県	7	6	8	2	6	6
12	千葉県	31	24	17	8	20	16
13	東京都	29	31	39	39	35	39
14	神奈川県	45	47	45	46	46	47
15	新潟県	6	7	5	7	6	7
16	富山県	9	8	32	34	21	18
17	石川県	2	2	6	4	4	3
18	福井県	3	1	2	1	2	1
19	山梨県	46	41	11	11	27	28
20	長野県	17	33	21	26	24	23
21	岐阜県	24	18	22	20	21	19
22	静岡県	41	38	25	15	30	32
23	愛知県	47	46	46	44	46	47
24	三重県	23	29	28	22	26	26
25	滋賀県	43	45	29	35	38	40
26	京都府	34	44	41	43	41	43
27	大阪府	44	43	43	41	43	44
28	兵庫県	39	42	47	45	43	45
29	奈良県	32	28	26	33	30	32
30	和歌山県	15	13	27	30	21	20
31	鳥取県	14	14	10	13	13	10
32	島根県	10	23	36	25	24	21
33	岡山県	18	22	13	24	19	15
34	広島県	30	30	37	31	32	35
35	山口県	28	21	33	18	25	25
36	徳島県	42	39	18	29	32	35
37	香川県	25	26	42	42	34	38
38	愛媛県	37	19	38	36	33	36
39	高知県	26	25	35	38	31	33
40	福岡県	20	35	23	32	28	29
41	佐賀県	21	27	16	19	21	18
42	長崎県	35	40	34	23	33	37
43	熊本県	13	17	19	16	16	12
44	大分県	1	4	1	5	3	2
45	宮崎県	8	9	9	14	10	8
46	鹿児島県	40	36	40	37	38	41
47	沖縄県	12	32	30	40	29	30

※. 名古屋市を除くと44位相当

[考察]

R7 年度における愛知県の体力合計点の順位は小 5 男子で 47 位、女子で 46 位、中 2 男子で 46 位、女子で 44 位であり、全体の順位平均では、47 位であった。依然として低水準であるが、具体的な得点差を見ると、少しずつではあるが他県や全国平均との差は縮まってきていた。また、政令指定都市である名古屋市を除くと、小 5 男子で 43 位、女子で 42 位、中 2 男子で 43 位、女子で 44 位と若干あがる。全国的に政令指定都市を有する都道府県で体力水準が低いという見方もあるが、埼玉県や新潟県、熊本県のように上位に位置する県も見られており、取組次第で改善は可能であると思われる。少しずつ上位との差が縮まってきていることを前向きにとらえ、引き続きの取組が期待される。

(全国比較と経年変化)

ここでは、R4 年度から R7 年度の愛知県の経年変化と全国値を示す。

表 2-1-4. R4 年度から R7 年度の愛知県の経年変化と全国値

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
体力合計点	全国	53.03	53.98	42.06	47.46
	愛知県(R7)	52.14	52.95	41.03	46.42
	愛知県(R6)	51.31	53.08	39.70	45.98
	愛知県(R5)	51.31	53.08	39.70	45.98
	愛知県(R4)	50.91	52.80	39.13	45.78
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
握力 (kg)	全国	15.97	15.61	28.91	23.12
	愛知県(R7)	15.73	15.39	28.50	22.97
	愛知県(R6)	15.64	15.48	28.40	23.03
	愛知県(R5)	15.72	15.65	28.41	22.99
	愛知県(R4)	15.69	15.63	28.36	22.96
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
上体起こし (回)	全国	19.45	18.36	25.99	21.62
	愛知県(R7)	18.49	17.26	25.93	21.34
	愛知県(R6)	18.33	17.25	25.60	21.33
	愛知県(R5)	18.11	17.11	25.07	20.89
	愛知県(R4)	17.77	16.83	24.78	20.77
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p=0.178	p<0.01
長座体前屈 (cm)	全国	33.88	38.17	44.98	46.97
	愛知県(R7)	34.30	38.44	45.93	47.44
	愛知県(R6)	33.87	37.99	45.09	47.20
	愛知県(R5)	34.04	38.11	44.20	46.20
	愛知県(R4)	33.66	38.03	43.40	45.49
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
反復横とび (回)	全国	40.90	38.71	51.63	45.77
	愛知県(R7)	40.38	38.06	52.13	46.29
	愛知県(R6)	40.01	38.17	51.95	46.30
	愛知県(R5)	40.05	38.29	51.49	46.10
	愛知県(R4)	39.66	37.95	50.87	46.00
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
20mシャトルラン (回)	全国	47.95	36.87	78.59	50.44
	愛知県(R7)	44.83	33.96	75.09	47.28
	愛知県(R6)	43.51	33.85	75.58	48.33
	愛知県(R5)	43.30	33.94	74.62	47.97
	愛知県(R4)	42.65	33.82	74.73	48.41
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
1500m走 (男子) (秒)	全国	-	-	410.24	310.35
	愛知県(R7)	-	-	422.26	319.32
	愛知県(R6)	-	-	422.56	316.97
	愛知県(R5)	-	-	420.07	313.85
	愛知県(R4)	-	-	422.90	311.34
	全国(R7)との有意差 (p値)	-	-	p<0.01	p<0.01
1000m走 (女子) (秒)		-	-	-	-

※. いずれも政令指定都市は除く

表 2-1-4. 続き

測定項目	都道府県 他	小 5		中 2	
		男子	女子	男子	女子
50m走 (秒)	全国	9.46	9.77	8.00	8.97
	愛知県(R7)	9.49	9.82	8.12	9.11
	愛知県(R6)	9.54	9.79	8.09	9.04
	愛知県(R5)	9.35	9.74	8.08	9.03
	愛知県(R4)	9.60	9.76	8.17	9.07
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01
立ち幅とび (cm)	全国	150.96	142.39	197.50	166.39
	愛知県(R7)	151.53	144.23	196.67	166.81
	愛知県(R6)	150.49	144.69	196.44	167.20
	愛知県(R5)	150.59	144.58	195.41	166.35
	愛知県(R4)	149.67	144.32	195.21	166.84
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p=0.027
ソフトボール投げ (小 5) (m)	全国	21.06	13.10	20.66	12.36
	愛知県(R7)	20.11	12.70	20.16	12.21
ハンドボール投げ (中 2) (m)	愛知県(R6)	19.63	12.74	19.90	12.21
	愛知県(R5)	19.44	12.74	19.77	12.36
	愛知県(R4)	19.07	12.56	19.50	12.28
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.01	p<0.01	p<0.01	p<0.01

※. いずれも政令指定都市は除く

[考察]

- ・愛知県の児童生徒の体力合計点は、令和 6 年度と比較して小 5 男子、中 2 男女で記録の改善が確認されたが、小 5 女子では若干、悪化していた。全国的にも、中学生より小学生、男子より女子で改善傾向の鈍りが指摘されているため、この点をしっかり意識した取組を展開する必要がある。
- ・全国との比較では、長座体前屈と立ち幅跳び（中 2 男子は除く）以外の多くの項目で有意に低い状況が続いている。特に、20m シャトルランなどの全身持久力の項目や 50m 走で差が大きくなっている。中でも 50m 走は愛知県の経年変化でも改善が見られていない。短距離は一般的に、最も遺伝の影響が大きいとされているが、発育期は動作の改善に加え、全身持久力の課題も踏まえ、全力で走る瞬間のある運動や純粋に動き回るような運動の導入が必要であると考えられる。

【2-2 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布】

本節では、体力・運動能力の愛知県内での分布を検討する。R7 年度の体力合計点ならびに、総合評価が D もしくは E 評価の児童生徒割合の分布を示す。分布の図示には地理情報システム「QGIS」を用いた。体力合計点は、体力・運動能力テストによって得られた各種目データの平均値を採用し、学年および性別に検討した。

2-2-1 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内分布

(県内分布：小学 5 年男子)

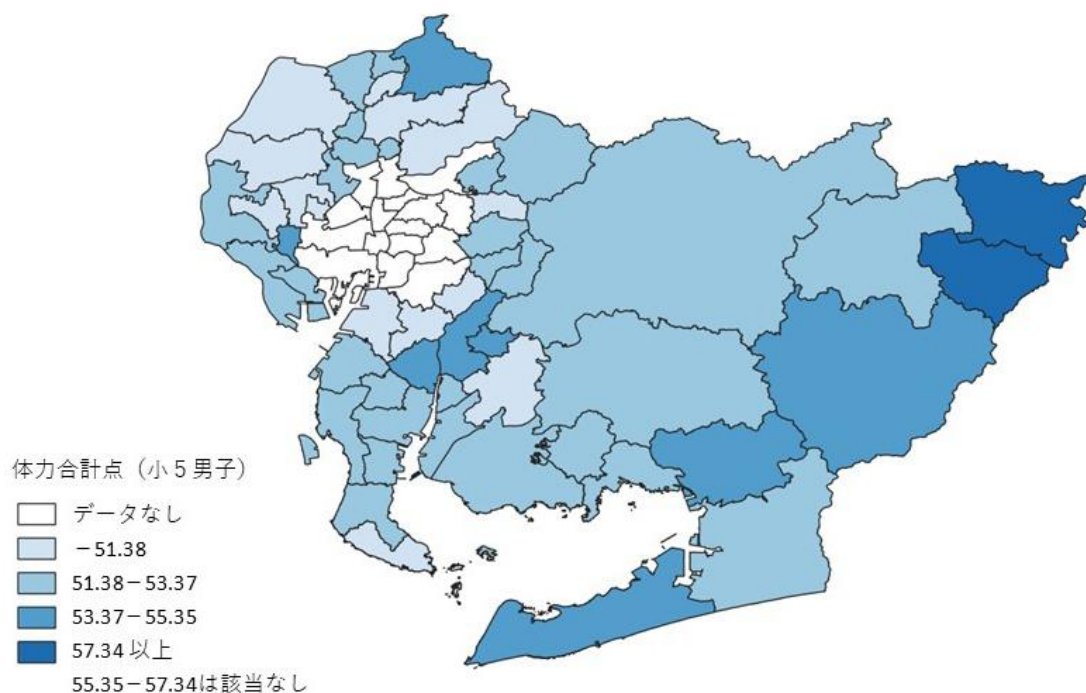


図 2-2-1-1. R7 体力合計点の県内分布 (小学 5 年男子)

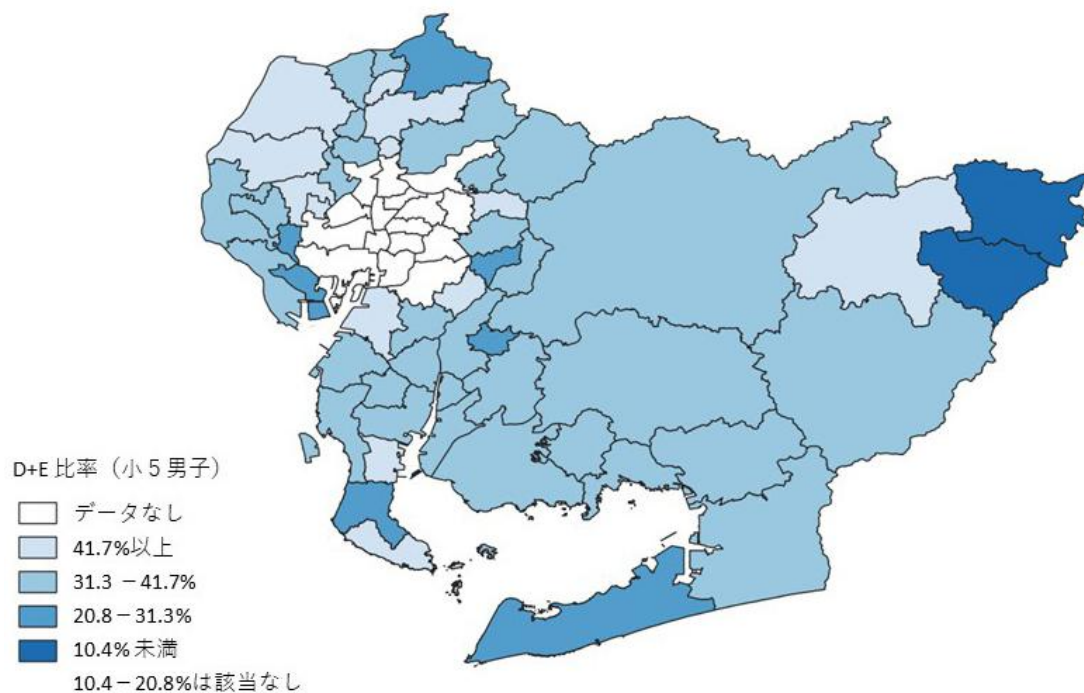


図 2-2-1-2. R7 D+E 比率の県内分布 (小学 5 年男子)

(県内分布：小学5年女子)

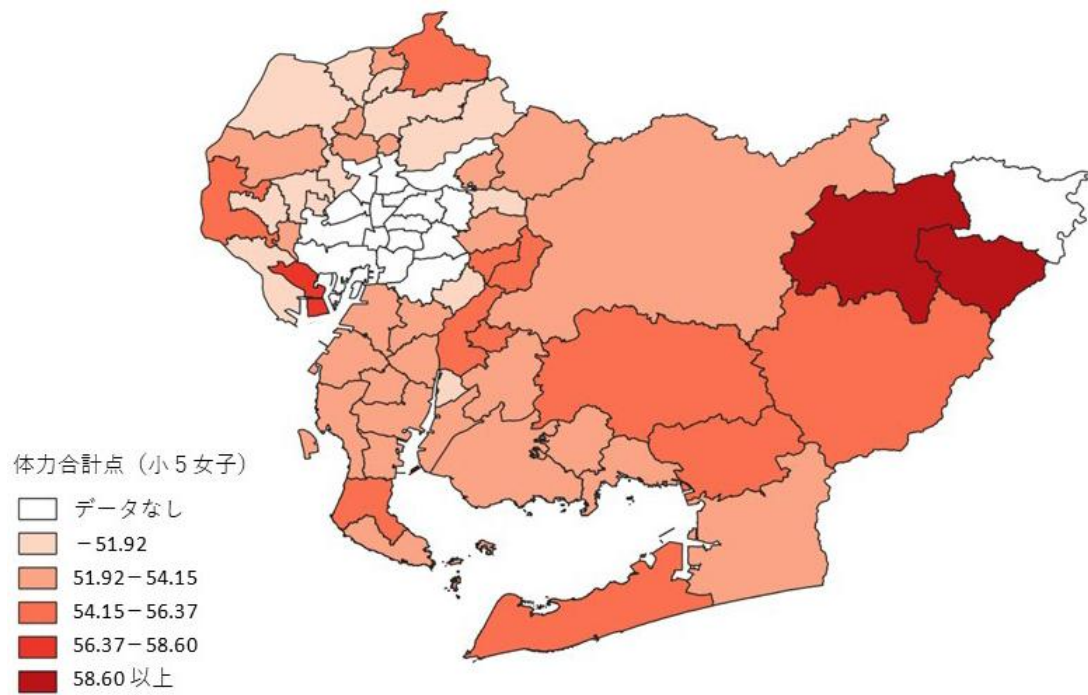


図 2-2-1-3. R7 体力合計点の県内分布（小学5年女子）

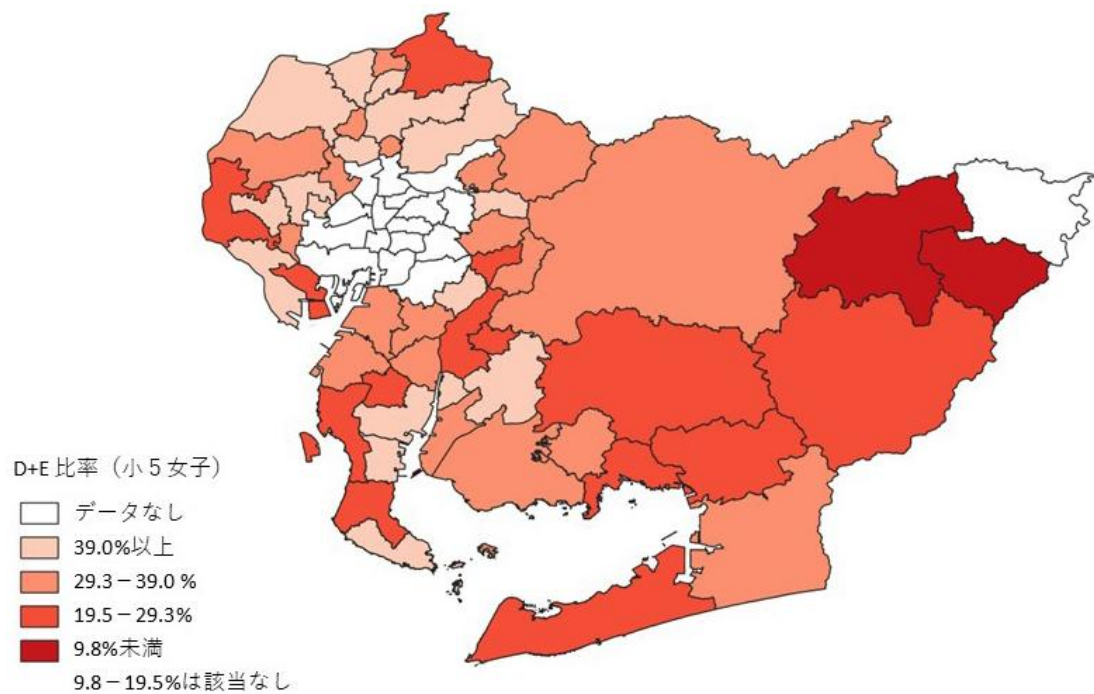


図 2-2-1-4. R7 D+E 比率の県内分布（小学5年女子）

[考察]

- ・小5男子に関しては、東三河地区、西三河地区で体力合計点が高く、中島・丹葉地区、海部では低めの傾向が観察された。また、知多地区や海部地区も高めに見えるが、一部では低い市町村も混ざっている。D+E 評価の比率においても体力合計点と同様の傾向である。
- ・小5女子においても男子と類似の傾向ではあるが、中島・丹葉地区では、若干、男子より良い結果であった。一方で、愛日地区においては女子で目立って低い傾向が確認された。

(県内分布：中学2年男子)

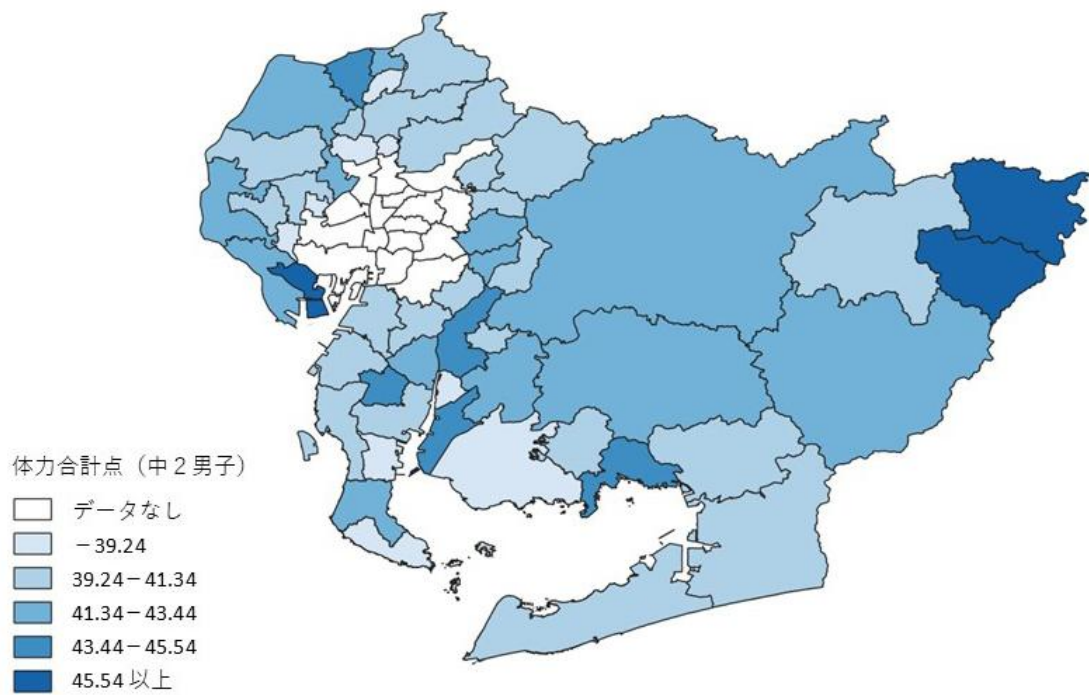


図 2-2-1-5. R7 体力合計点の県内分布（中学2年男子）

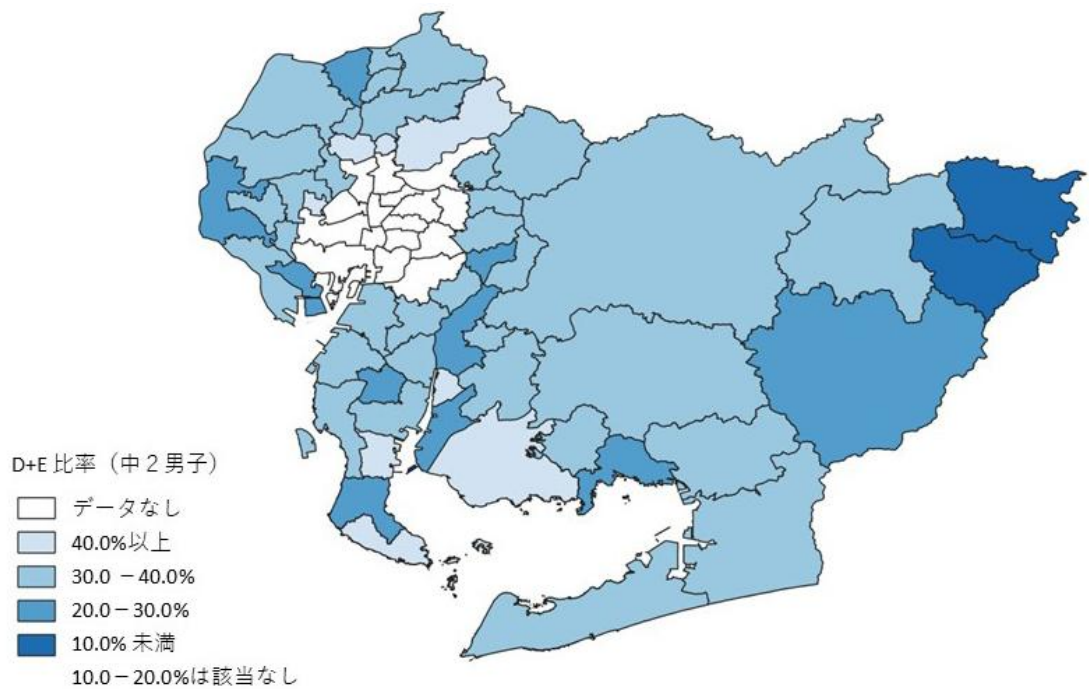


図 2-2-1-6. R7 D+E 比率の県内分布（中学2年男子）

(県内分布：中学2年女子)

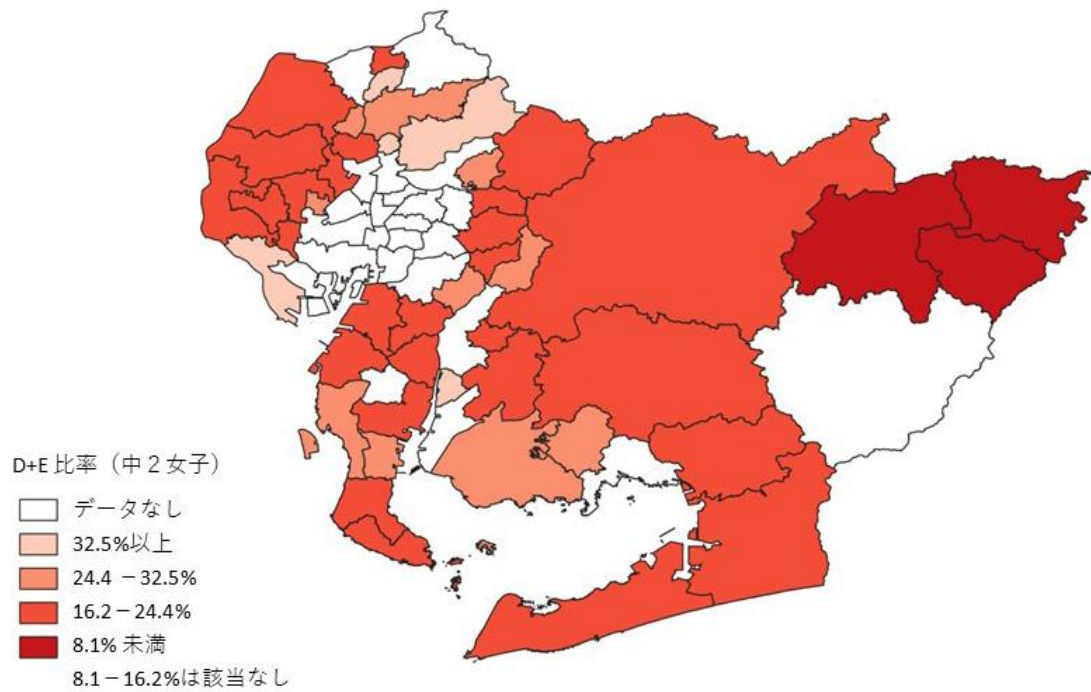


図 2-2-1-7. R7 体力合計点の県内分布 (中学2年女子)

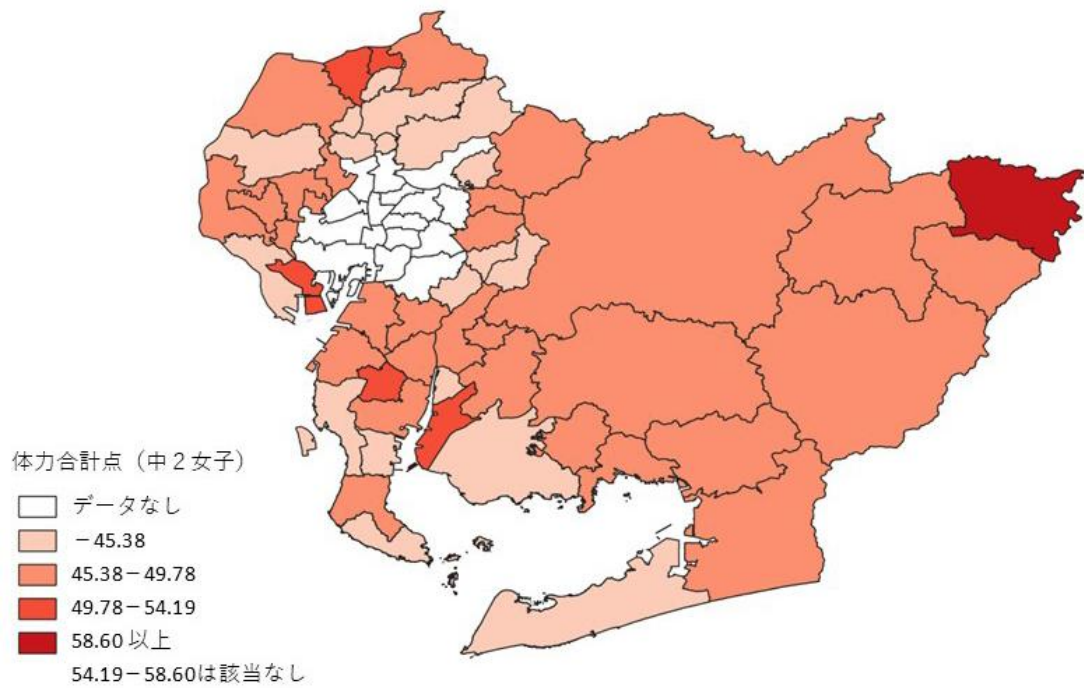


図 2-2-1-8. R7 D+E 比率の県内分布 (中学2年女子)

[考察]

- ・中2男子に関しては、中島・丹葉地区、西三河地区で体力合計点が高く、愛日地区、海部では低めの傾向が観察された。知多地区、東三河地区は中程度であった。
- ・中2女子においても男子と類似の傾向ではあった。知多地区と、東三河地区では、順位が逆転し、知多地区の方が若干、良い結果であった。

2-2-2 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

ここでは、2-2-1 節で示した統計地図に関して、表にて地区別で示している。2-2-1 節の考察の根拠となるデータである。

表 2-2-2-1. 体力合計点の愛知県内 6 地区での比較

地区	体力合計点				体力合計点順位			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	53.03	53.98	42.06	47.46	-			
中島・丹波	51.3	52.2	41.6	47.2	6	4	1	1
愛日	51.6	51.8	40.1	45.2	4	6	6	6
海部	51.4	51.9	40.4	46.3	5	5	5	5
知多	51.8	52.9	40.7	46.4	3	3	4	3
西三河	52.7	53.7	41.5	46.9	2	2	2	2
東三河	53.1	54.3	41.2	46.4	1	1	3	4

表 2-2-2-2. D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内 6 地区での比較

地区	総合評価 D+E 比率				R6からR7 体力得点変化量			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
全国平均	34.2%	30.5%	30.5%	19.0%	-			
中島・丹波	42.5%	38.0%	32.5%	19.6%	0.25	0.02	0.33	-0.13
愛日	39.9%	39.8%	37.2%	25.9%	0.82	-0.28	0.42	-0.58
海部	39.9%	37.9%	36.0%	22.8%	0.66	-0.97	0.00	-0.06
知多	39.8%	34.6%	34.6%	21.2%	0.83	0.25	0.17	-0.69
西三河	35.1%	31.6%	32.6%	20.7%	0.90	0.42	0.67	0.13
東三河	35.5%	29.0%	32.3%	20.9%	0.72	-0.02	1.36	0.28

2-2-3 体力合計点、D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内の市町村別比較

ここでも 2-2-2 節同様、2-2-1 節の根拠となる各市町村のデータを示す。

表 2-2-3-1. 体力合計点の愛知県内の市町村別比較

市町村	体力得点				体力得点順位			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
あま市	50.5	50.8	39.7	47.0	50	48	40	20
みよし市	53.2	54.2	40.4	45.2	14	14	33	36
阿久比町	51.9	54.0	43.7	51.2	34	15	7	2
愛西市	52.4	54.3	41.7	47.0	25	12	19	22
安城市	51.0	52.4	41.9	45.7	42	34	17	35
一宮市	50.9	51.6	42.1	47.6	43	42	14	16
稲沢市	50.7	53.3	39.8	44.1	47	24	39	45
岡崎市	53.0	54.7	41.3	48.3	17	9	21	12
蟹江町	53.8	53.3	38.7	47.0	7	25	48	20
蒲郡市	52.8	53.9	44.2	49.1	19	17	5	8
刈谷市	53.5	55.2	43.6	49.7	8	8	8	7
岩倉市	53.3	52.3	39.9	45.1	11	36	38	37
犬山市	53.9	55.4	40.3	48.4	6	7	34	11
幸田町	52.3	53.2	40.9	47.1	27	28	29	19
江南市	52.1	51.4	44.8	49.9	31	43	4	6
高浜市	51.7	51.3	38.8	41.0	36	44	47	53
春日井市	51.1	50.7	39.3	43.3	40	49	44	49
小牧市	50.8	51.1	39.3	44.2	46	47	43	43
常滑市	52.7	53.6	40.6	44.1	20	19	31	44
新城市	54.1	55.5	43.2	47.9	5	6	9	14
瀬戸市	52.2	52.7	41.2	47.2	30	32	22	18
清須市	51.9	51.8	42.1	46.5	35	40	13	25
西尾市	52.5	53.3	39.0	44.0	22	21	46	47
設楽町	53.3	60.8	40.2	47.5	13	1	35	17
大口町	49.4	49.7	38.3	42.5	53	52	50	51
大治町	50.5	50.5	37.2	46.3	49	51	52	27
大府市	50.9	53.3	41.2	48.5	44	20	23	9
知多市	52.7	52.9	41.0	46.4	20	30	26	26
知立市	54.6	54.6	41.1	48.5	4	10	25	10
長久手市	50.8	50.6	41.1	47.8	45	50	24	15
津島市	51.1	51.3	41.0	45.8	41	45	28	34
田原市	55.0	56.0	40.1	44.5	3	4	36	42
東浦町	53.4	53.6	42.0	46.1	10	18	15	30
東栄町	58.3	60.2	47.6	46.2	2	2	1	29
東海市	50.7	52.1	40.0	45.9	48	37	37	31
東郷町	53.3	54.4	42.5	45.0	12	11	10	38
南知多町	49.9	53.3	39.1	44.9	52	23	45	40
日進市	52.8	53.2	42.3	48.1	18	26	11	13
半田市	52.3	52.0	40.4	45.8	28	39	32	32
飛島村	52.5	56.9	46.1	50.6	23	3	3	3
尾張旭市	52.4	52.7	39.5	44.9	26	31	42	41
美浜町	52.0	55.6	41.8	46.9	32	5	18	23
扶桑町	51.6	52.4	41.4	50.1	37	35	20	4
武豊町	52.2	52.5	38.5	43.4	29	33	49	48
碧南市	53.0	53.2	43.9	50.0	15	26	6	5
豊橋市	52.4	54.0	40.8	46.2	24	16	30	28
豊根村	59.3	-	47.0	63.0	1	-	2	1
豊山町	51.4	53.1	37.2	41.6	38	29	51	52
豊川市	53.5	54.2	41.0	45.8	9	13	27	33
豊田市	53.0	53.3	42.2	46.8	15	21	12	24
豊明市	50.4	51.8	39.7	44.0	51	40	40	46
北名古屋	51.9	52.1	37.1	44.9	33	38	53	39
弥富市	51.4	51.1	42.0	43.2	39	46	16	50

表 2-2-3-2. D+E 比率、および体力合計点の変化量の愛知県内の市町村別比較

市町村	総合評価 D+E 比率				R6からR7体力得点変化量			
	小 5		中 2		小 5		中 2	
	男子	女子	男子	女子	男子	女子	男子	女子
あま市	47.6%	44.6%	38.9%	20.2%	0.37	-1.32	0.33	1.09
みよし市	33.0%	32.8%	34.8%	24.5%	1.88	-0.36	1.29	-1.29
阿久比町	36.9%	26.9%	24.4%	11.1%	-0.63	-0.26	2.21	0.02
愛西市	32.2%	25.6%	27.5%	19.1%	-0.46	-0.81	1.45	-0.74
安城市	41.0%	39.1%	31.2%	24.2%	0.82	1.44	1.68	0.23
一宮市	44.7%	40.7%	30.9%	18.8%	0.70	0.57	1.08	0.45
稲沢市	42.1%	31.1%	38.0%	22.0%	-1.74	0.47	-0.38	-1.37
岡崎市	35.1%	28.0%	32.6%	16.6%	0.52	0.48	0.67	0.72
蟹江町	30.5%	32.5%	38.2%	20.4%	4.16	0.41	-3.71	1.50
蒲郡市	37.2%	25.8%	22.7%	14.7%	0.87	-0.65	3.66	3.14
刈谷市	31.5%	25.5%	26.7%	15.9%	-0.17	-0.95	1.08	0.04
岩倉市	35.7%	35.5%	37.8%	30.9%	1.20	-0.66	1.45	0.07
犬山市	30.6%	26.1%	32.4%	15.4%	1.84	0.63	-0.63	1.69
幸田町	35.7%	35.2%	31.1%	25.1%	1.42	1.92	2.15	2.08
江南市	41.5%	41.9%	26.6%	13.4%	1.52	-0.41	0.17	-0.62
高浜市	39.3%	42.8%	42.3%	35.8%	1.99	-0.14	-0.88	-1.51
春日井市	41.5%	45.2%	40.3%	32.6%	0.55	-1.41	-0.10	-1.93
小牧市	45.2%	40.0%	38.7%	28.4%	0.26	-0.61	-0.24	-0.44
常滑市	36.8%	29.1%	35.0%	26.7%	1.06	0.55	3.09	1.07
新城市	35.0%	23.6%	27.1%	13.0%	0.11	-0.43	1.57	-0.36
瀬戸市	38.9%	35.4%	32.8%	22.0%	1.59	0.39	0.63	-0.43
清須市	38.6%	38.2%	32.7%	23.6%	0.97	-0.11	3.31	0.53
西尾市	36.5%	32.3%	41.4%	27.0%	1.75	0.53	-0.65	-0.75
設楽町	42.9%	0.0%	33.3%	0.0%	-2.07	2.28	-5.63	0.32
大口町	52.1%	48.8%	39.2%	40.6%	-1.98	-2.11	-6.43	-5.14
大治町	42.4%	42.2%	50.0%	24.7%	0.79	-0.96	-3.53	0.54
大府市	39.5%	31.3%	32.8%	19.5%	0.72	1.98	-0.68	-1.35
知多市	36.7%	33.9%	35.2%	20.0%	0.51	-0.68	2.28	0.09
知立市	25.7%	24.5%	36.0%	17.4%	1.70	0.42	-0.91	0.91
長久手市	42.1%	46.8%	31.7%	18.9%	-0.08	0.07	0.55	0.70
津島市	40.4%	41.0%	35.1%	22.7%	0.91	-0.38	0.40	0.79
田原市	24.7%	23.3%	37.6%	23.9%	1.13	1.63	2.31	-0.74
東浦町	34.5%	32.9%	32.0%	18.2%	2.25	-0.09	-1.37	-3.04
東栄町	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	1.50	-0.16	8.37	-13.40
東海市	45.2%	38.1%	37.0%	20.9%	-0.20	-0.95	-1.25	-1.51
東郷町	29.8%	27.3%	26.5%	22.2%	2.33	3.24	4.36	-2.95
南知多町	51.0%	44.0%	44.2%	18.9%	1.45	0.24	-1.91	2.51
日進市	36.7%	31.5%	32.1%	19.8%	1.71	-0.97	2.06	2.59
半田市	39.2%	39.1%	35.3%	23.4%	2.67	0.46	0.22	0.49
飛鳥村	30.0%	21.4%	22.7%	10.0%	0.00	0.50	1.09	-0.73
尾張旭市	35.1%	35.3%	37.4%	26.9%	1.59	1.79	-0.33	-0.33
美浜町	30.9%	24.3%	26.9%	22.9%	-0.37	3.77	-0.58	-3.43
扶桑町	41.5%	35.9%	33.8%	16.3%	-1.35	-2.79	-0.60	-0.10
武豊町	44.3%	39.4%	40.3%	27.1%	0.98	-0.53	-0.72	-1.83
碧南市	33.3%	32.1%	28.4%	12.3%	1.55	-0.76	1.61	0.93
豊橋市	37.5%	31.2%	34.0%	22.3%	0.66	-0.17	0.78	0.51
豊根村	0.0%	-	0.0%	0.0%	-3.67	-	22.00	7.00
豊山町	47.2%	35.9%	50.0%	36.7%	0.33	3.54	-2.22	-0.83
豊川市	35.2%	29.1%	32.3%	21.6%	0.76	0.11	1.34	-0.57
豊田市	34.5%	32.6%	30.1%	21.0%	0.79	0.47	0.69	-0.34
豊明市	43.8%	42.1%	37.8%	27.0%	-1.02	-2.78	-0.08	-2.64
北名古屋	36.6%	40.5%	46.6%	22.9%	0.94	0.57	-2.10	-0.54
弥富市	38.7%	41.1%	34.6%	34.8%	-0.26	-2.94	1.86	-4.07

2-2-4 愛知県内の市町村の群分け

2-2-3 の結果を踏まえて、市町村を上位群、中位群、下位群の3群に群分けした。小5、中2ともに性別の体力合計点上位13市町村を上位群、14位から40位の27市町村は中位群、下位13市町村を下位群とした結果が表2-2-4-1および表2-2-4-2である。また、R6年度からR7年度の体力合計点の変化量別に改善群、維持群（±1点以内）、悪化群に群分けした結果を表2-2-4-3および表2-2-4-4に示す。これ以降の分析時にはこれらの群分けに基づいた検討も示していく。

表2-2-4-1. R7 体力合計点に基づく愛知県内市町村の群分け（小学5年生）

群分け	小5 男子				小5 女子			
	上位群	中位群		下位群	上位群	中位群		下位群
市町村名	豊根村	みよし市	半田市	津島市	設楽町	みよし市	碧南市	豊明市
	東栄町	碧南市	武豊町	安城市	東栄町	阿久比町	幸田町	清須市
	田原市	豊田市	瀬戸市	一宮市	飛島村	豊橋市	豊山町	一宮市
	知立市	岡崎市	江南市	大府市	田原市	蒲郡市	知多市	江南市
	新城市	日進市	美浜町	長久手市	美浜町	東浦町	尾張旭市	高浜市
	犬山市	蒲郡市	北名古屋市	小牧市	新城市	常滑市	瀬戸市	津島市
	蟹江町	常滑市	阿久比町	稲沢市	犬山市	大府市	武豊町	弥富市
	刈谷市	知多市	清須市	東海市	刈谷市	豊田市	安城市	小牧市
	豊川市	西尾市	高浜市	大治町	岡崎市	西尾市	扶桑町	あま市
	東浦町	飛島村	扶桑町	あま市	知立市	南知多町	岩倉市	春日井市
	岩倉市	豊橋市	豊山町	豊明市	東郷町	稲沢市	東海市	長久手市
	東郷町	愛西市	弥富市	南知多町	愛西市	蟹江町	北名古屋市	大治町
	設楽町	尾張旭市	春日井市	大口町	豊川市	日進市	半田市	大口町
		幸田町						

表2-2-4-2. R7 体力合計点に基づく愛知県内市町村の群分け（中学2年生）

群分け	中2 男子				中2 女子			
	上位群	中位群		下位群	上位群	中位群		下位群
市町村名	東栄町	みよし市	幸田町	南知多町	東栄町	一宮市	津島市	尾張旭市
	豊根村	東浦町	尾張旭市	高浜市	豊根村	東浦町	幸田町	小牧市
	設楽町	蟹江町	瀬戸市	東海市	飛島村	弥富市	豊橋市	春日井市
	田原市	愛西市	武豊町	一宮市	江南市	安城市	常滑市	南知多町
	新城市	蒲郡市	豊山町	弥富市	蒲郡市	美浜町	半田市	西尾市
	犬山市	豊橋市	半田市	津島市	碧南市	愛西市	みよし市	高浜市
	知立市	常滑市	大府市	豊明市	阿久比町	扶桑町	犬山市	蟹江町
	刈谷市	豊田市	稲沢市	春日井市	刈谷市	岡崎市	設楽町	武豊町
	飛島村	碧南市	北名古屋市	小牧市	新城市	瀬戸市	田原市	大口町
	美浜町	日進市	扶桑町	長久手市	東郷町	大府市	東海市	豊山町
	豊川市	西尾市	清須市	あま市	日進市	長久手市	岩倉市	大治町
	岡崎市	岩倉市	江南市	大治町	豊田市	知立市	稲沢市	北名古屋市
	東郷町	阿久比町	安城市	大口町	清須市	知多市	豊明市	
		知多市				豊川市	あま市	

表 2-2-4-3. R6⇒R7 体力合計点の変化量に基づく愛知県内市町村の群分け（小学 5 年生）

群分け	小 5 男子				小 5 女子			
	改善群	維持群（±1点以内）		悪化群	改善群	維持群（±1点以内）		悪化群
市町村名	蟹江町	武豊町	知多市	豊明市	美浜町	犬山市	豊橋市	あま市
	半田市	清須市	あま市	扶桑町	豊山町	北名古屋市	阿久比町	春日井市
	東郷町	北名古屋市	豊山町	稲沢市	東郷町	一宮市	みよし市	大口町
	東浦町	津島市	小牧市	大口町	設楽町	常滑市	津島市	豊明市
	高浜市	蒲郡市	新城市	設楽町	大府市	西尾市	江南市	扶桑町
	みよし市	安城市	飛島村	豊根村	幸田町	飛島村	新城市	弥富市
	犬山市	大治町	長久手市		尾張旭市	岡崎市	武豊町	
	西尾市	豊田市	刈谷市		田原市	稲沢市	小牧市	
	日進市	豊川市	東海市		安城市	豊田市	蒲郡市	
	知立市	大府市	弥富市			半田市	岩倉市	
	瀬戸市	一宮市	美浜町			知立市	知多市	
	尾張旭市	豊橋市	愛西市			蟹江町	碧南市	
	碧南市	春日井市	阿久比町			瀬戸市	愛西市	
	江南市	岡崎市				南知多町	東海市	
	東栄町					豊川市	刈谷市	
	南知多町					長久手市	大治町	
	幸田町					東浦町	日進市	
	岩倉市					清須市		
	田原市					高浜市		
	常滑市					東栄町		

表 2-2-4-4. R6⇒R7 体力合計点の変化量に基づく愛知県内市町村の群分け（中学 2 年生）

群分け	中 2 男子				中 2 女子					
	改善群		維持群（±1点以内）		悪化群	改善群		維持群（±1点以内）		悪化群
市町村名	豊根村	弥富市	豊橋市	小牧市	東海市	蒲郡市	碧南市	阿久比町	みよし市	
	東栄町	安城市	豊田市	尾張旭市	東浦町	日進市	知立市	扶桑町	大府市	
	東郷町	碧南市	岡崎市	稲沢市	南知多町	南知多町	津島市	尾張旭市	稲沢市	
	蒲郡市	新城市	瀬戸市	美浜町	北名古屋市	幸田町	岡崎市	豊田市	高浜市	
	清須市	岩倉市	長久手市	扶桑町	豊山町	犬山市	長久手市	新城市	東海市	
	常滑市	愛西市	津島市	犬山市	大治町	蟹江町	大治町	瀬戸市	武豊町	
	田原市	豊川市	あま市	西尾市	蟹江町	あま市	清須市	小牧市	春日井市	
	知多市	みよし市	半田市	大府市	設楽町	常滑市	豊橋市	北名古屋市	豊明市	
	阿久比町	飛島村	江南市	武豊町	大口町		半田市	豊川市	東郷町	
	幸田町	刈谷市	豊明市	高浜市			一宮市	江南市	東浦町	
	日進市	一宮市	春日井市	知立市			設楽町	飛島村	美浜町	
							安城市	田原市	弥富市	
						知多市	愛西市	大口町		
						岩倉市	西尾市	東栄町		
						刈谷市	豊山町			

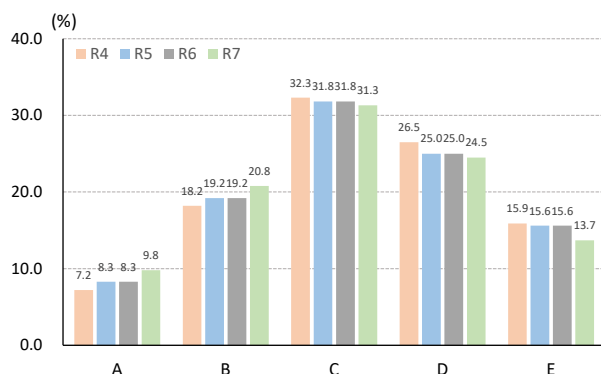
【2-3. 体力総合評価および分布の経年比較と他県との比較】

児童生徒における体力・運動能力総合評価の評価分布の比較検討を行った。表 2-3-1 には愛知県の R4 から R7 の経年変化と全国値の結果をまとめて示した。図 2-3-1 には愛知県の R4 から R7 の経年変化を図示した。また、図 2-3-2 と 2-3-3 では A+B、C、D+E の 3 区分による結果を示した。最後に、図 2-3-4 と 2-3-5 には、愛知県の R6 と R7 の体力合計点の分布の変化を示した。

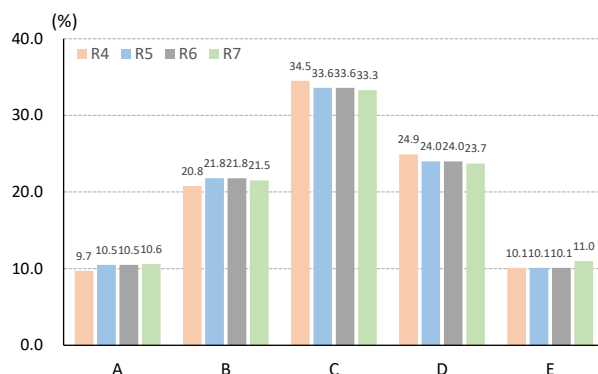
表 2-3-1. 体力総合評価の経年比較と全国値との比較

測定項目	都道府県 他	小 5									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
体力総合評価	全国	11.6%	22.6%	31.6%	22.2%	12.0%	12.8%	23.5%	33.2%	21.7%	8.8%
	愛知県 (R7)	9.8%	20.8%	31.3%	24.5%	13.7%	10.6%	21.5%	33.3%	23.7%	11.0%
	愛知県 (R6)	8.6%	19.6%	31.3%	24.7%	15.7%	10.4%	21.0%	33.4%	24.7%	10.4%
	愛知県 (R5)	8.3%	19.2%	31.8%	25.0%	15.6%	10.5%	21.8%	33.6%	24.0%	10.1%
	愛知県 (R4)	7.2%	18.2%	32.3%	26.5%	15.9%	9.7%	20.8%	34.5%	24.9%	10.1%
体力総合評価	都道府県 他	中 2									
		男子					女子				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
体力総合評価	全国	10.0%	25.5%	34.1%	22.2%	8.3%	24.9%	28.4%	27.7%	15.2%	3.8%
	愛知県 (R7)	8.4%	23.7%	34.0%	24.1%	9.8%	22.8%	27.2%	28.2%	17.2%	4.6%
	愛知県 (R6)	7.8%	21.9%	34.6%	25.7%	10.1%	23.0%	27.3%	28.5%	16.8%	4.3%
	愛知県 (R5)	6.3%	20.5%	34.4%	27.9%	10.9%	20.8%	27.5%	29.4%	17.5%	4.8%
	愛知県 (R4)	5.3%	19.7%	35.1%	28.0%	11.8%	19.9%	27.7%	30.4%	17.6%	4.3%

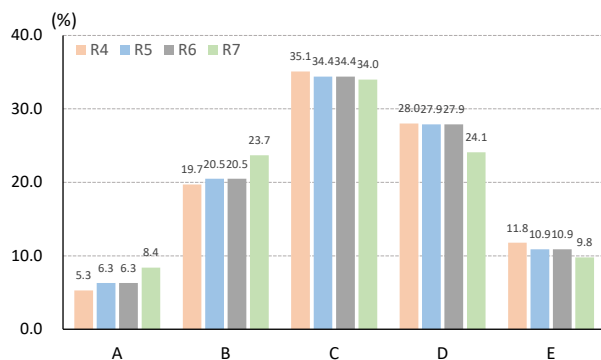
【小5男子】



【小5女子】



【中2男子】



【中2女子】

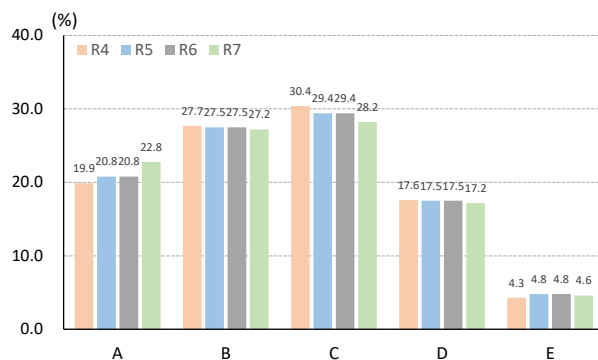


図 2-3-1. 体力総合評価の経年比較

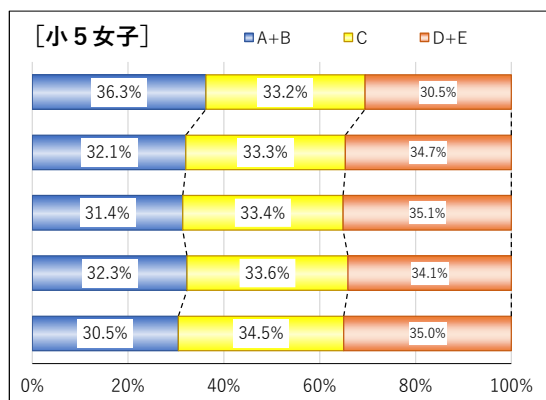
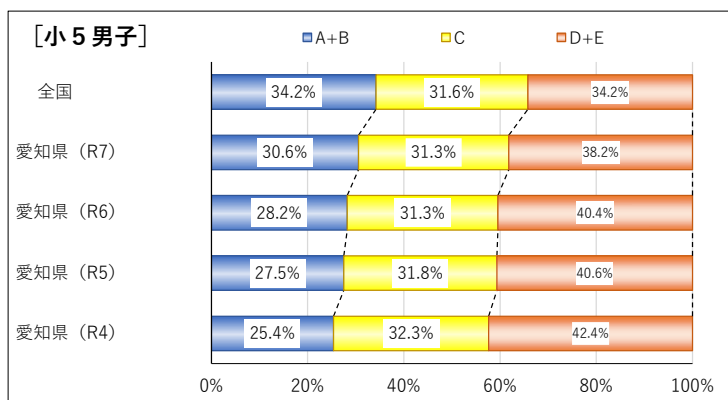


図 2-3-2. 小5 における体力総合評価の経年比較と全国値との比較

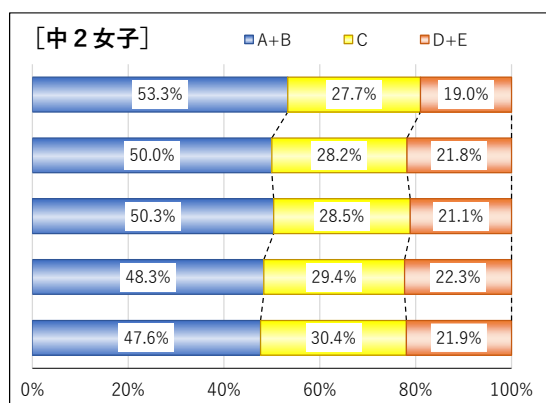
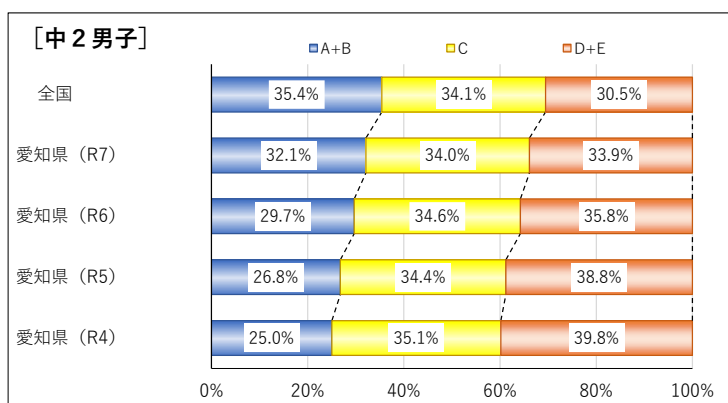
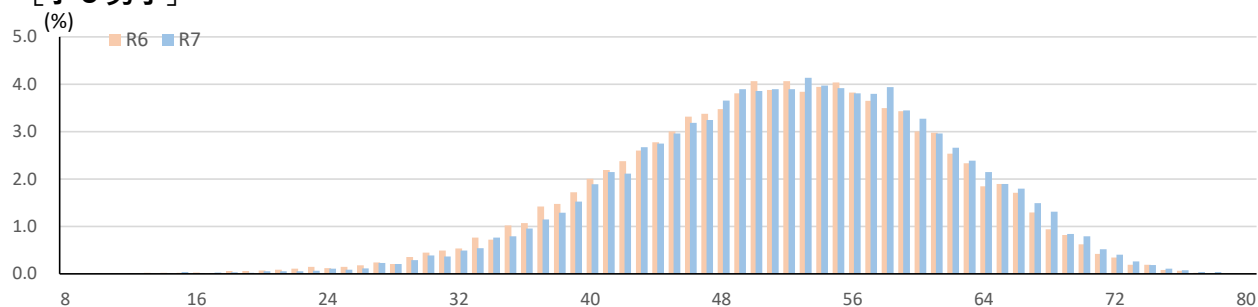


図 2-3-3. 中2 における体力総合評価の経年比較と全国値との比較

[小5男子]



[小5女子]

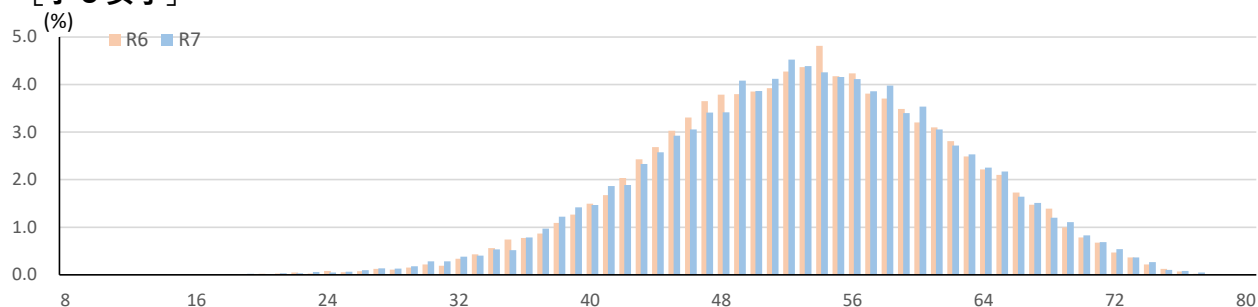
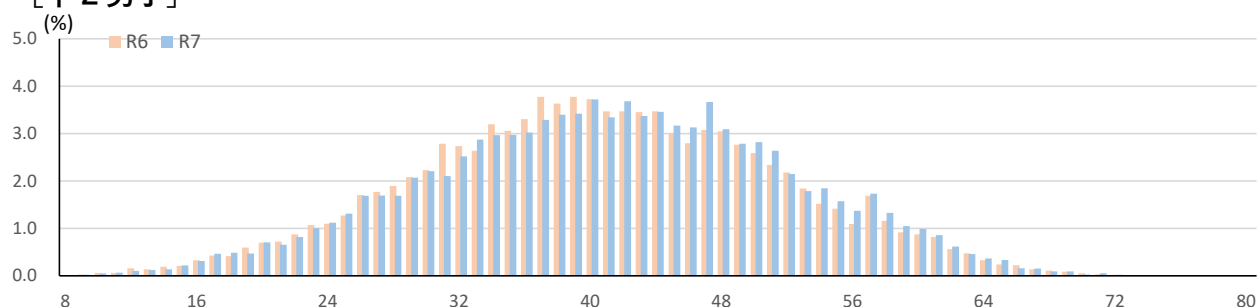


図 2-3-4. 小5における体力合計点分布の経年比較

[中2男子]



[中2女子]

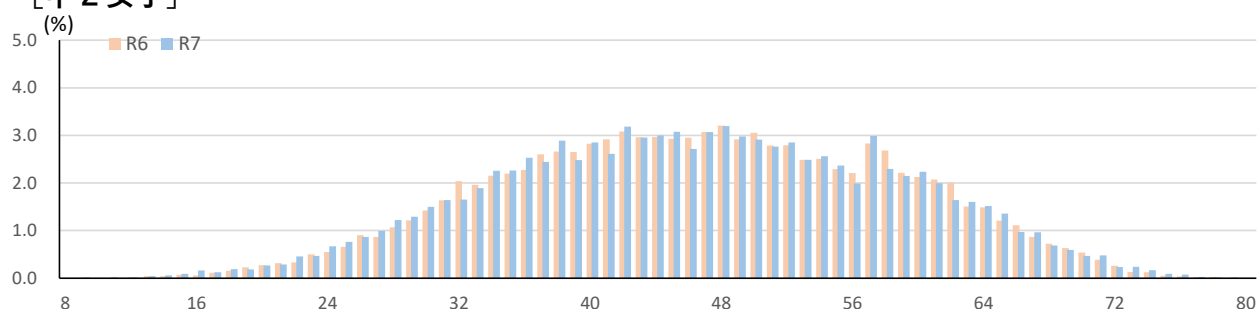


図 2-3-5. 中2における体力合計点分布の経年比較

[考察]

- ・経年変化では、徐々にではあるがA、Bの比率が増加傾向にあることが確認された。特に、男子においては、増加の割合が女子に比べて多くなっていた。しかしながら、全国値と比較すると、いずれもA+Bの比率が3～4%程度少なく、D+Eの比率が3～4%程度多くなっていた。
- ・図 2-3-4 および 2-3-5 の分布を見ると、R7 年度の方が R6 年度に比べて全体の分布が、若干、右にシフトしているのは良い傾向であった。

【2-4 体力・運動能力への影響要因の検討】

本節では、これまでの分析事業において児童生徒の体力・運動能力と明らかな関係が確認された「運動やスポーツが好き」「今後の運動実施」「一週間の総運動時間」「朝食摂取」「スクリーンタイム」「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」の項目について、全国平均との比較、ならびに愛知県の R4 年度から R7 年度までの経年変化、愛知県内の地区別の違い、愛知県内の市町村別（上位・中位・下位群）の違いを検討する。また、グラフを作成しているものに関しては、結果として注目すべきと思われる項目であるため、注視して欲しい。

2-4-1 「運動やスポーツが好き」の全国比較と愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国比較と愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	72.8%	20.7%	4.5%	2.0%	54.1%	31.7%	10.0%	4.2%
	愛知県 (R7)	71.3%	21.6%	5.0%	2.0%	51.2%	33.0%	11.2%	4.6%
	愛知県 (R6)	70.6%	21.6%	5.1%	2.6%	52.0%	33.2%	10.1%	4.7%
	愛知県 (R5)	70.0%	22.1%	5.2%	2.7%	52.2%	32.1%	10.8%	4.9%
	愛知県 (R4)	67.9%	23.8%	5.6%	2.7%	53.0%	32.1%	10.2%	4.7%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05			
運動やスポーツをすることが好きですか。	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	全国	66.0%	24.9%	6.1%	2.9%	43.0%	34.2%	15.4%	7.4%
	愛知県 (R7)	64.4%	26.2%	6.5%	2.9%	40.9%	35.2%	16.3%	7.6%
	愛知県 (R6)	62.4%	27.3%	7.1%	3.2%	41.2%	34.7%	15.9%	8.2%
	愛知県 (R5)	60.4%	27.8%	8.0%	3.7%	41.7%	33.7%	16.1%	8.4%
	愛知県 (R4)	59.5%	28.7%	8.3%	3.6%	42.7%	33.8%	16.0%	7.5%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05			

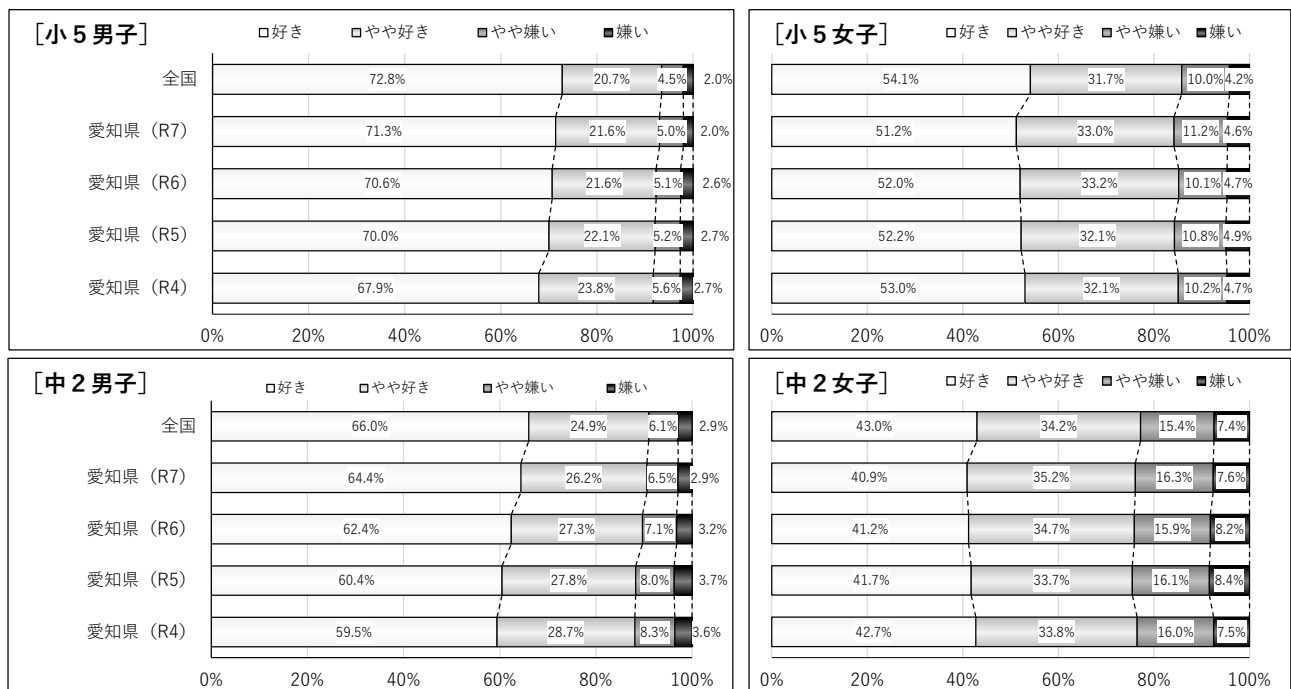


図 2-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-1-2. 「運動やスポーツが好き」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5								
		男子				女子				
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	
運動やスポーツをすることが好きですか。	中島・丹波	72.7%	21.1%	4.3%	1.8%	53.0%	31.7%	10.9%	4.3%	
	愛日	73.4%	20.2%	4.8%	1.6%	52.1%	31.6%	11.5%	4.7%	
	海部	70.2%	23.0%	4.3%	2.5%	51.2%	34.7%	9.4%	4.7%	
	知多	68.6%	23.8%	5.6%	2.0%	48.4%	35.6%	11.7%	4.3%	
	西三河	71.1%	21.5%	5.2%	2.2%	51.4%	33.6%	10.7%	4.2%	
	東三河	70.2%	21.8%	5.7%	2.3%	50.0%	31.8%	12.2%	6.1%	
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
運動やスポーツをすることが好きですか。	地区	中 2								
		男子				女子				
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	
		中島・丹波	61.8%	27.8%	7.5%	3.0%	41.5%	35.5%	16.7%	6.3%
		愛日	64.6%	26.0%	6.1%	3.4%	40.5%	35.7%	15.8%	8.0%
		海部	63.9%	27.3%	6.2%	2.6%	41.3%	37.4%	13.4%	7.8%
		知多	60.7%	28.9%	7.0%	3.4%	38.9%	35.9%	16.6%	8.6%
		西三河	65.7%	25.8%	6.1%	2.5%	42.2%	34.6%	16.1%	7.2%
東三河	67.4%	23.1%	6.6%	2.9%	39.7%	34.1%	17.8%	8.4%		
有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05					

表 2-4-1-3. 「運動やスポーツが好き」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	下位13市町村	71.4%	21.7%	4.8%	2.1%	53.0%	31.8%	10.7%	4.5%
	中位27市町村	71.3%	21.6%	5.1%	1.9%	50.7%	33.1%	11.5%	4.7%
	上位13市町村	71.5%	21.2%	5.2%	2.2%	50.2%	34.1%	11.0%	4.7%
	有意確率（p値）	p=0.828				p=0.060			
運動やスポーツをすることが好きですか。	地区	中 2							
		男子				女子			
		好き	やや好き	やや嫌い	嫌い	好き	やや好き	やや嫌い	嫌い
	下位13市町村	62.9%	27.0%	6.8%	3.3%	39.3%	36.6%	16.3%	7.8%
	中位27市町村	65.4%	25.8%	6.2%	2.6%	41.1%	34.4%	16.6%	7.9%
	上位13市町村	63.9%	26.1%	6.8%	3.2%	41.7%	36.2%	15.5%	6.6%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

〔考察〕

- ・ R7 年度までの経年変化では、男子においては小 5、中 2 とともに「好き」と回答する児童生徒の割合が過去 4 年間で最も高くなっていた。一方で、女子では小 5、中 2 とともに過去 4 年間で最も少なくなっており、女子に大きな課題があることがわかった。また、全国平均との比較では、女子はもちろん、男子においても、いまだ平均に及んでいないのが現状であった。
- ・ 地区別では、全体的に愛日地区や西三河地区で良好な傾向が確認された。一方、知多地区が低率であり、課題のある結果であった。
- ・ 市町村別では、小 5 では統一的な傾向は読み取れなかったが、中 2 女子では、上位の市町村ほど「好き」が多いことが確認された。

2-4-2 「今後の運動実施」の全国比較と愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-2-1. 「今後の運動実施」の全国比較と愛知県の経年比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童： 中学校に進んだら、授業 以外でも自主的に運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思います か。	全国	64.3%	22.7%	9.2%	3.8%	51.3%	29.3%	14.0%	5.4%
	愛知県（R7）	62.6%	23.7%	9.9%	3.8%	48.4%	29.9%	15.8%	5.9%
	愛知県（R6）	63.6%	24.3%	9.0%	3.1%	51.0%	31.1%	14.1%	3.8%
	愛知県（R5）	63.6%	24.3%	9.1%	3.0%	50.8%	31.1%	14.3%	3.9%
	愛知県（R4）	61.2%	26.2%	9.6%	3.0%	51.4%	31.8%	13.1%	3.7%
全国(R7)との有意差（p値）		p<0.05				p<0.05			
		中 2							
	都道府県 他	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
生徒： 中学校を卒業した後運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思います か。	全国	61.7%	25.4%	9.1%	3.8%	41.4%	34.7%	16.8%	7.2%
	愛知県（R7）	59.9%	26.8%	9.6%	3.6%	39.4%	36.1%	17.3%	7.2%
	愛知県（R6）	56.7%	30.2%	10.2%	3.0%	37.6%	37.9%	18.5%	6.1%
	愛知県（R5）	56.8%	28.2%	11.4%	3.5%	40.1%	35.2%	19.1%	5.6%
	愛知県（R4）	52.7%	31.4%	12.2%	3.7%	39.8%	37.2%	17.7%	5.3%
全国(R7)との有意差（p値）		p<0.05				p<0.05			

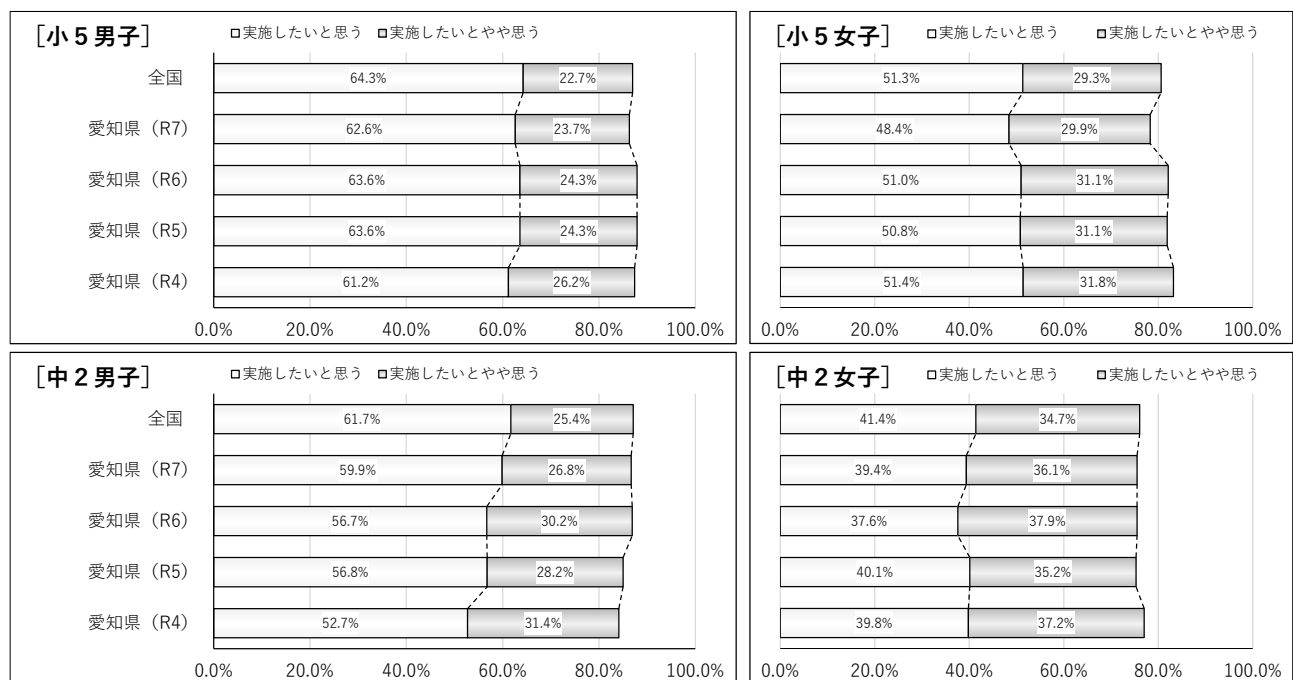


図 2-4-2-1. 「今後の運動実施（実施したいと思う、やや実施したいと思う）」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-2-2. 「今後の運動実施」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童： 中学校に進んだら、授業 以外でも自主的に運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思いま すか。	中島・丹波	62.5%	24.0%	9.7%	3.7%	49.4%	30.5%	14.8%	5.4%
	愛日	63.6%	22.9%	9.8%	3.7%	49.1%	29.3%	15.4%	6.2%
	海部	61.2%	23.8%	10.3%	4.6%	47.5%	31.9%	14.7%	5.9%
	知多	60.1%	25.3%	10.3%	4.3%	45.9%	31.5%	16.7%	6.0%
	西三河	63.2%	23.4%	9.5%	3.9%	49.0%	29.0%	16.5%	5.6%
	東三河	62.7%	23.8%	10.3%	3.2%	47.7%	29.7%	15.9%	6.6%
有意確率（p値）		p=0.377				p=0.082			
		中 2							
	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
生徒： 中学校を卒業した後運動 （体を動かす遊びをふく む）やスポーツをする時 間を持ちたいと思いま すか。	中島・丹波	58.2%	28.3%	9.9%	3.5%	39.8%	38.2%	17.0%	5.0%
	愛日	61.2%	25.6%	9.3%	3.9%	39.0%	36.3%	16.8%	7.8%
	海部	57.8%	26.5%	10.8%	5.0%	39.7%	35.6%	18.1%	6.6%
	知多	57.0%	28.8%	10.1%	4.1%	37.3%	37.4%	17.3%	8.0%
	西三河	59.9%	26.9%	9.8%	3.5%	39.4%	35.6%	17.6%	7.3%
	東三河	63.1%	25.6%	8.5%	2.8%	41.3%	34.0%	17.3%	7.4%
有意確率（p値）		p<0.05				p<0.05			

表 2-4-2-3. 「今後の運動実施」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
児童： 中学校に進んだら、授業以外でも自主的に運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	下位13市町村	62.2%	23.7%	10.1%	4.0%	49.6%	29.9%	15.2%	5.3%
	中位27市町村	62.6%	23.9%	9.7%	3.9%	47.2%	30.1%	16.3%	6.4%
	上位13市町村	63.6%	23.1%	10.0%	3.4%	49.8%	29.2%	15.5%	5.5%
	有意確率（p値）	p=0.697				p<0.05			
		中 2							
	地区	男子				女子			
		思う	やや思う	あまり 思わない	思わない	思う	やや思う	あまり 思わない	思わない
生徒： 中学校を卒業した後運動（体を動かす遊びをふくむ）やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	下位13市町村	59.7%	26.6%	9.8%	3.9%	38.2%	37.3%	17.0%	7.6%
	中位27市町村	60.2%	26.8%	9.4%	3.5%	40.1%	35.0%	17.6%	7.4%
	上位13市町村	59.3%	27.2%	9.9%	3.6%	38.8%	38.2%	16.7%	6.3%
	有意確率（p値）	p=0.855				p<0.05			

〔考察〕

- ・R7 年度までの経年変化では、小 5においては、男女ともに「今後も運動を実施したいと思う」割合が減少してしまっていた。中 2 では、若干の改善が見られていたが、いずれも全国平均には及ばなかった。
- ・地区別では、全体的に愛日地区が良い傾向であり、次いで、東三河地区、西三河地区が高率であった。一方、知多地区ではこの項目においても低率であり、課題が浮き彫りになった。
- ・市町村別では、男子では統計的な有意差は確認されなかった。女子では、有意差が確認されているが、統一的な傾向が見出せる結果ではなかった。

2-4-3 「一週間の総運動時間」の全国比較と愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国比較と愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	全国	5.3%	4.5%	42.1%	48.1%	8.7%	8.6%	56.3%	26.5%
	愛知県 (R7)	6.0%	5.0%	43.6%	45.4%	10.4%	9.3%	57.7%	22.5%
	愛知県 (R6)	5.4%	4.8%	42.1%	47.6%	8.1%	10.1%	56.8%	25.0%
	愛知県 (R5)	5.4%	4.6%	43.3%	46.7%	7.9%	9.8%	58.9%	23.4%
	愛知県 (R4)	4.7%	4.7%	41.7%	48.9%	6.5%	9.4%	55.6%	27.5%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05			
	中 2								
	都道府県 他	男子				女子			
	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	
全国	7.7%	1.7%	14.0%	76.6%	17.1%	4.3%	22.9%	55.7%	
愛知県 (R7)	6.9%	1.4%	21.8%	69.8%	16.6%	3.4%	30.8%	49.2%	
愛知県 (R6)	6.6%	1.5%	20.9%	71.0%	15.3%	4.3%	30.5%	49.9%	
愛知県 (R5)	9.2%	1.4%	18.8%	70.6%	20.7%	3.5%	25.2%	50.6%	
愛知県 (R4)	6.2%	2.4%	17.5%	73.9%	12.3%	5.7%	27.9%	54.1%	
全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05				

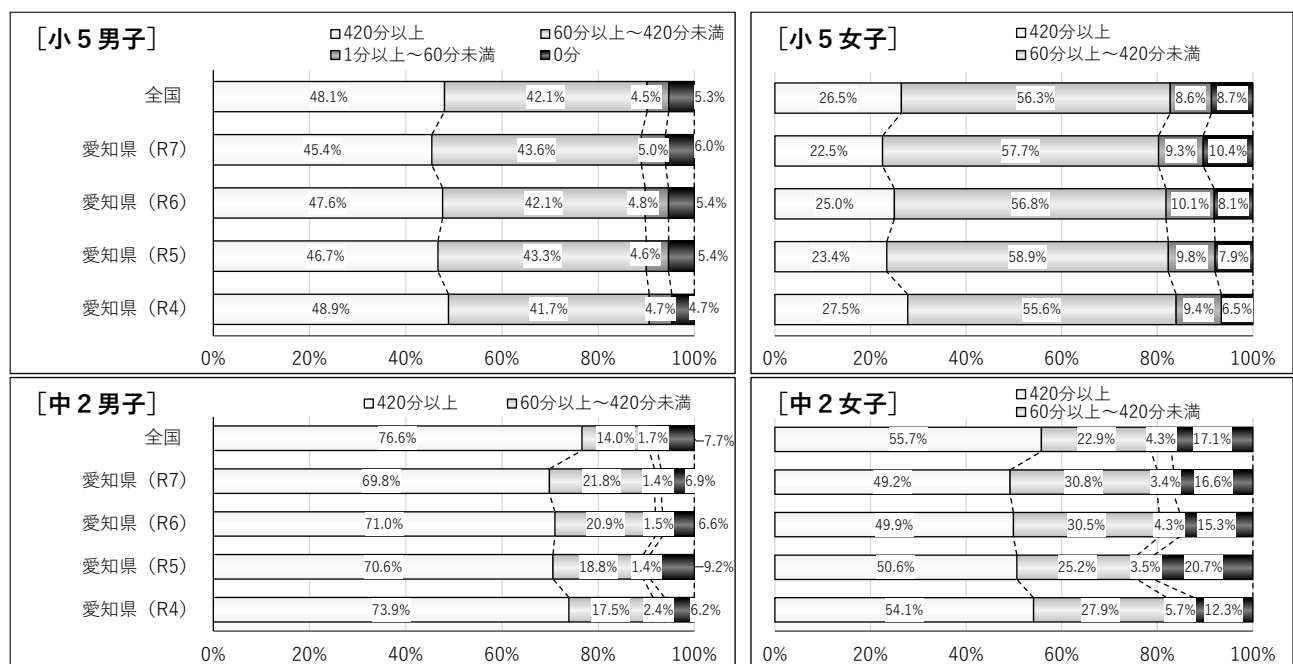


図 2-4-3-1. 「一週間の総運動時間」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-3-2. 「一週間の総運動時間」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	中島・丹葉	6.2%	5.0%	43.6%	45.2%	9.4%	9.6%	57.8%	23.2%
	愛日	5.3%	4.6%	43.4%	46.8%	10.2%	8.1%	57.9%	23.7%
	海部	6.9%	6.5%	44.1%	42.5%	12.2%	10.1%	55.2%	22.5%
	知多	6.1%	5.2%	42.1%	46.6%	9.1%	9.1%	58.2%	23.7%
	西三河	6.2%	4.9%	44.3%	44.6%	10.7%	9.8%	58.6%	20.9%
	東三河	6.2%	5.0%	43.3%	45.5%	11.7%	10.0%	55.7%	22.6%
	有意確率（p値）	p=0.110				p<0.05			
	中 2								
	地区	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	中島・丹葉	6.9%	1.4%	26.9%	64.8%	14.9%	3.9%	37.4%	43.8%
	愛日	8.1%	1.3%	16.4%	74.2%	19.3%	3.5%	24.6%	52.6%
	海部	8.1%	1.0%	24.6%	66.3%	15.3%	2.9%	34.3%	47.6%
	知多	7.6%	1.2%	28.0%	63.1%	17.3%	3.6%	35.6%	43.5%
	西三河	6.3%	1.7%	21.5%	70.5%	16.7%	3.3%	31.2%	48.8%
	東三河	5.1%	1.3%	19.1%	74.4%	14.1%	2.8%	27.3%	55.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-4-3-3. 「一週間の総運動時間」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	地区	小 5							
		男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
1 週間の総運動時間	下位13市町村	6.2%	5.5%	43.5%	44.9%	10.5%	9.4%	57.4%	22.7%
	中位27市町村	5.9%	4.9%	43.9%	45.3%	10.1%	9.2%	58.1%	22.6%
	上位13市町村	6.0%	4.4%	42.6%	47.0%	11.1%	9.7%	57.0%	22.2%
	有意確率 (p値)	p=0.247				p=0.578			
	中 2								
1 週間の総運動時間	地区	男子				女子			
		0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上	0分	1分以上 60分未満	60分以上 420分未満	420分以上
		下位13市町村	7.4%	1.3%	22.3%	69.1%	16.4%	3.2%	29.8%
	中位27市町村	6.6%	1.4%	21.6%	70.4%	16.6%	3.3%	31.0%	49.1%
	上位13市町村	7.0%	1.6%	21.9%	69.5%	17.0%	3.6%	31.2%	48.2%
	有意確率 (p値)	p=0.360				p=0.566			

[考察]

- ・ R7 年度までの経年変化では、全体的に一週間の総運動時間が長い群の割合が減少し、短い群の割合が増加していた。この傾向は、学年、男女問わず統一の傾向であり、徐々に運動時間が減少している様子が確認された。また、全国平均と比較しても、愛知県の児童生徒の運動時間は明らかに短い傾向にあることが確認された。
- ・ 地区別では、小 5 では愛日地区や知多地区で一週間の総運動時間が長い児童の割合が高いことが確認され、中 2 では愛日地区と東三河地区で一週間の総運動時間が長いことが確認された。一方、小 5 の海部地区や中 2 の知多地区では、一週間の総運動時間が短い児童生徒が多くなっていた。
- ・ 市町村別では、いずれも統計的な有意差は確認されず、統一的な傾向は見られなかった。

2-4-4 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の全国比較と愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-4-1. 「朝食摂取」の全国比較と愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	82.5%	13.7%	2.8%	1.0%	80.4%	15.8%	3.1%	0.7%
	愛知県 (R7)	83.6%	13.0%	2.5%	0.9%	80.8%	15.7%	2.9%	0.6%
	愛知県 (R6)	82.0%	14.2%	2.8%	1.0%	80.0%	16.6%	2.7%	0.7%
	愛知県 (R5)	80.6%	15.4%	3.1%	0.9%	79.1%	17.2%	2.9%	0.8%
	愛知県 (R4)	82.5%	14.0%	2.6%	1.0%	80.8%	15.9%	2.6%	0.7%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p=0.125			
朝食は毎日食べますか。									
(学校が休みの日もふく									
めます)									
	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	全国	82.0%	12.1%	3.9%	2.0%	74.6%	18.5%	5.0%	1.9%
	愛知県 (R7)	81.7%	12.5%	3.8%	2.0%	73.0%	19.9%	5.1%	1.9%
	愛知県 (R6)	80.8%	13.1%	4.0%	2.1%	73.1%	20.0%	4.8%	2.1%
	愛知県 (R5)	78.1%	15.1%	4.4%	2.5%	70.2%	22.5%	5.0%	2.2%
	愛知県 (R4)	78.1%	15.5%	4.2%	2.2%	70.7%	22.9%	4.5%	1.9%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p=0.324				p<0.05			

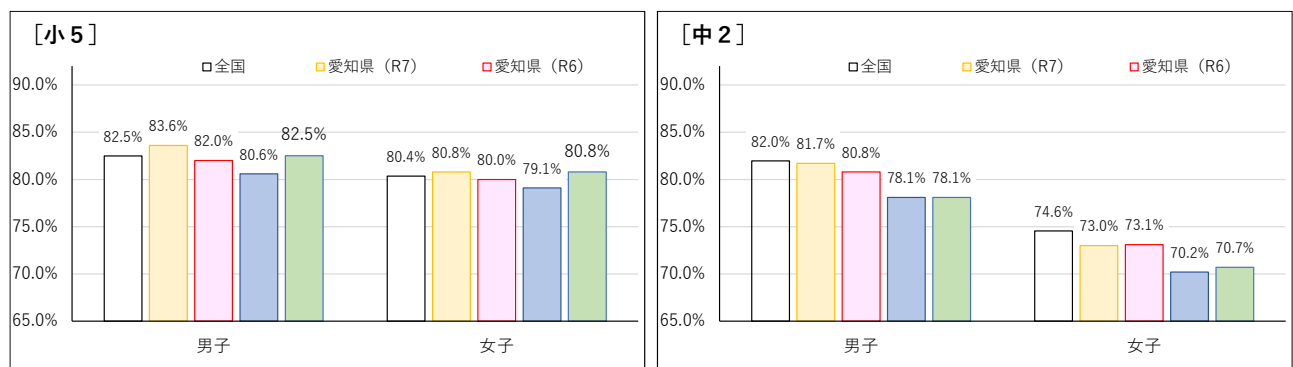


図 2-4-4-1. 「朝食摂取（毎日食べる）」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国比較と愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見ていますか。	全国	16.8%	10.3%	15.4%	20.6%	22.7%	12.3%	1.9%
	愛知県（R7）	17.3%	11.6%	15.9%	20.4%	21.9%	11.3%	1.7%
	愛知県（R6）	20.0%	11.5%	14.8%	19.8%	21.3%	10.9%	1.6%
	愛知県（R5）	19.6%	10.9%	14.4%	20.0%	21.7%	11.5%	1.8%
	愛知県（R4）	18.8%	10.3%	14.0%	20.3%	22.1%	12.4%	2.1%
	有意確率（p値）	p<0.05						
		女子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	全国	13.0%	9.7%	14.5%	19.9%	24.1%	16.5%	2.4%
	愛知県（R7）	14.1%	10.3%	15.2%	19.5%	22.8%	15.7%	2.3%
	愛知県（R6）	16.0%	10.8%	14.1%	18.9%	22.6%	15.5%	2.1%
	愛知県（R5）	15.6%	10.4%	13.1%	18.6%	22.9%	17.0%	2.5%
	愛知県（R4）	14.2%	9.7%	12.1%	18.6%	23.8%	18.6%	3.0%
	有意確率（p値）	p<0.05						
測定項目	都道府県 他	中 2						
		男子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
平日（月～金曜日）について聞きます。学習以外で、1日にどのくらいの時間、テレビやDVD、ゲーム機、スマートフォン、パソコンなどの画面を見えていますか。	全国	17.2%	12.2%	20.6%	26.5%	18.3%	4.6%	0.6%
	愛知県（R7）	21.9%	15.3%	21.4%	23.3%	14.3%	3.4%	0.5%
	愛知県（R6）	22.5%	14.3%	21.1%	23.6%	14.5%	3.4%	0.6%
	愛知県（R5）	22.1%	13.6%	19.4%	23.7%	16.6%	4.2%	0.5%
	愛知県（R4）	21.7%	13.6%	19.5%	23.6%	16.6%	4.5%	0.5%
	有意確率（p値）	p<0.05						
		女子						
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない
	全国	16.1%	12.4%	20.8%	26.4%	18.5%	5.4%	0.4%
	愛知県（R7）	20.2%	15.0%	22.3%	23.1%	15.1%	4.0%	0.4%
	愛知県（R6）	20.5%	13.8%	22.0%	23.4%	15.5%	4.4%	0.4%
	愛知県（R5）	20.2%	13.8%	19.6%	23.2%	17.1%	5.6%	0.4%
	愛知県（R4）	19.1%	13.6%	19.8%	23.3%	17.7%	6.0%	0.5%
	有意確率（p値）	p<0.05						

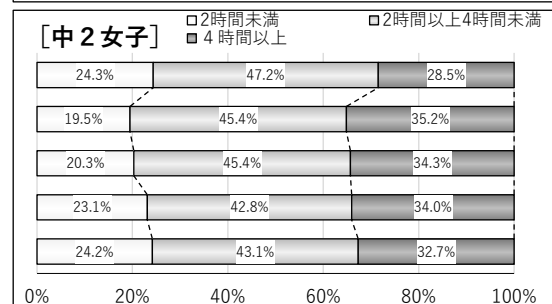
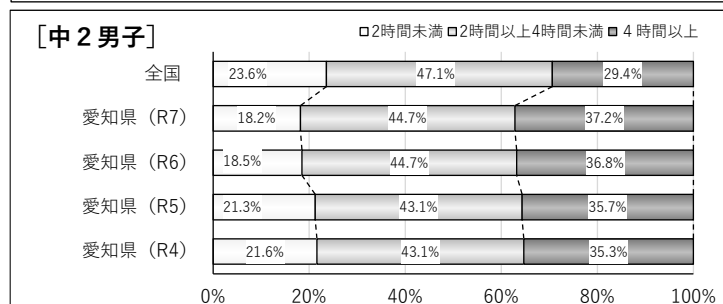
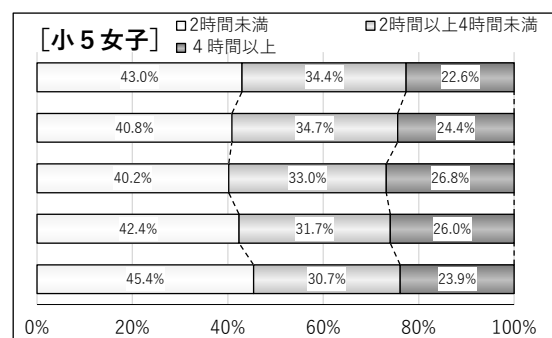
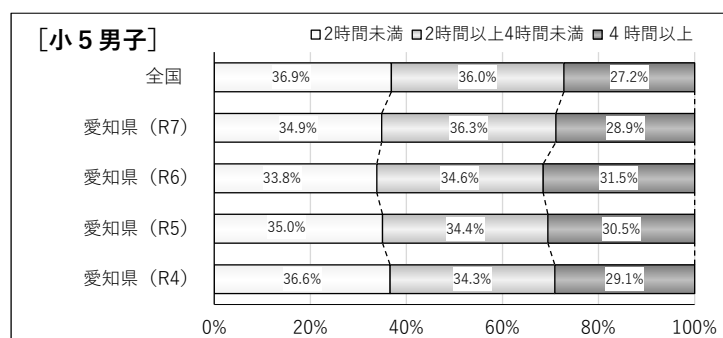


図 2-4-4-2. 「スクリーンタイム」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-4-3. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	中島・丹葉	84.3%	12.1%	2.8%	0.9%	81.7%	14.8%	2.7%	0.8%
	愛日	84.8%	12.3%	2.2%	0.8%	82.5%	13.9%	3.0%	0.5%
	海部	80.7%	15.0%	2.9%	1.4%	75.2%	20.5%	3.2%	1.1%
	知多	83.1%	13.3%	2.9%	0.8%	80.3%	16.5%	2.5%	0.6%
	西三河	83.3%	13.1%	2.6%	1.0%	80.9%	15.6%	3.0%	0.6%
	東三河	83.5%	13.6%	2.1%	0.8%	79.5%	17.1%	2.8%	0.6%
	有意確率（p値）	p=0.129				p<0.05			
朝食は毎日食べますか。 （学校が休みの日もふくめ ます）									
	地区	中 2							
		男子				女子			
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない
	中島・丹葉	83.0%	11.7%	3.9%	1.3%	75.4%	18.8%	3.8%	1.9%
	愛日	83.0%	11.5%	3.5%	2.0%	74.3%	19.1%	4.7%	1.9%
	海部	79.5%	13.6%	4.0%	2.8%	72.9%	19.4%	4.9%	2.8%
	知多	82.2%	11.2%	4.0%	2.6%	72.5%	20.7%	5.0%	1.8%
	西三河	81.2%	13.0%	4.0%	1.8%	72.5%	19.7%	5.9%	1.9%
	東三河	80.0%	14.4%	3.5%	2.2%	70.5%	22.3%	5.3%	1.9%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
	地区	小 5							
		男子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	中島・丹葉	17.3%	11.2%	15.5%	20.3%	21.6%	11.9%	2.2%	
	愛日	16.7%	10.3%	14.9%	21.0%	22.8%	12.5%	1.8%	
	海部	20.6%	11.0%	17.8%	18.9%	19.4%	10.7%	1.7%	
	知多	17.2%	11.9%	16.2%	20.7%	22.5%	10.3%	1.2%	
	西三河	17.3%	12.0%	15.5%	19.8%	22.2%	11.4%	1.7%	
	東三河	17.0%	12.8%	17.6%	21.0%	20.6%	9.6%	1.2%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
	地区	女子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	中島・丹葉	14.1%	9.5%	14.2%	18.2%	24.0%	17.0%	3.1%	
	愛日	13.6%	9.5%	14.4%	19.7%	23.6%	16.7%	2.5%	
	海部	18.9%	12.8%	14.9%	18.1%	19.2%	13.9%	2.2%	
	知多	14.7%	9.9%	15.1%	20.2%	23.5%	14.8%	1.8%	
	西三河	13.8%	10.7%	15.2%	19.4%	22.7%	15.9%	2.3%	
	東三河	13.3%	10.9%	17.4%	20.9%	21.6%	13.9%	1.9%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
	地区	中 2							
		男子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	中島・丹葉	19.6%	14.8%	20.5%	25.7%	15.2%	3.7%	0.5%	
	愛日	22.4%	14.7%	20.3%	23.7%	14.9%	3.6%	0.4%	
	海部	28.0%	17.0%	19.6%	19.1%	12.2%	3.4%	0.7%	
	知多	24.2%	14.3%	20.9%	22.8%	14.4%	3.1%	0.2%	
	西三河	22.3%	15.8%	22.2%	22.5%	13.5%	3.3%	0.4%	
	東三河	18.4%	15.9%	23.1%	23.8%	14.7%	3.2%	0.9%	
	有意確率（p値）	p<0.05							
	地区	女子							
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない	
	中島・丹葉	19.3%	12.3%	23.0%	24.7%	16.3%	4.2%	0.2%	
	愛日	20.1%	14.9%	21.6%	22.3%	16.3%	4.4%	0.4%	
	海部	25.2%	15.9%	19.5%	23.5%	13.7%	1.9%	0.4%	
	知多	23.0%	15.7%	19.7%	22.8%	13.9%	4.5%	0.4%	
	西三河	20.3%	15.6%	23.0%	22.6%	14.5%	3.7%	0.3%	
	東三河	16.9%	15.3%	24.2%	24.1%	15.0%	4.0%	0.4%	
	有意確率（p値）	p<0.05							

表 2-4-4-4. 「朝食摂取」「スクリーンタイム」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	地区	小 5								
		男子				女子				
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	
朝食は毎日食べますか。 （学校が休みの日もふく めます）	下位13市町村	83.4%	12.9%	2.7%	1.0%	81.0%	15.4%	2.8%	0.8%	
	中位27市町村	83.6%	13.1%	2.5%	0.8%	80.7%	15.8%	2.8%	0.7%	
	上位13市町村	84.0%	12.7%	2.4%	0.9%	80.6%	15.8%	3.2%	0.4%	
	有意確率（p値）	p=0.790				p=0.243				
平日（月～金曜日）につ いて聞きます。学習以外 で、1日にどのくらいの 時間、テレビやDVD、 ゲーム機、スマートフォ ン、パソコンなどの画面 を見ていますか。	地区	中 2								
		男子				女子				
		毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	毎日食べる	食べない 日もある	食べない 日が多い	食べない	
		下位13市町村	83.2%	11.7%	3.5%	1.6%	73.3%	19.6%	5.1%	2.0%
		中位27市町村	81.3%	12.7%	3.8%	2.2%	72.8%	20.2%	5.1%	1.9%
		上位13市町村	80.5%	13.2%	4.3%	1.9%	73.5%	19.6%	5.1%	1.9%
		有意確率（p値）	p<0.05				p=0.969			
		男子								
		5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない		
		下位13市町村	17.8%	10.7%	15.6%	20.4%	21.8%	11.9%	1.8%	
		中位27市町村	17.1%	11.7%	16.2%	20.1%	22.2%	11.1%	1.6%	
		上位13市町村	17.3%	12.6%	15.3%	21.4%	20.8%	10.8%	1.8%	
		有意確率（p値）	p=0.084							
女子										
5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない				
下位13市町村	14.3%	10.2%	14.4%	18.8%	23.4%	16.2%	2.6%			
中位27市町村	14.3%	10.2%	15.4%	19.9%	22.9%	15.3%	1.9%			
上位13市町村	13.4%	10.7%	15.4%	19.4%	22.0%	16.2%	2.9%			
有意確率（p値）	p<0.05									
男子										
5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない				
下位13市町村	21.4%	14.6%	20.5%	24.3%	15.3%	3.5%	0.4%			
中位27市町村	22.6%	15.6%	21.7%	22.8%	13.5%	3.2%	0.5%			
上位13市町村	20.9%	15.4%	21.7%	22.9%	14.7%	3.8%	0.6%			
有意確率（p値）	p<0.05									
女子										
5時間以上	4時間以上 5時間未満	3時間以上 4時間未満	2時間以上 3時間未満	1時間以上 2時間未満	1時間未満	全く 見ない				
下位13市町村	19.6%	14.9%	22.2%	23.2%	15.4%	4.3%	0.3%			
中位27市町村	20.1%	15.0%	22.3%	23.2%	15.0%	4.0%	0.4%			
上位13市町村	21.0%	15.1%	22.4%	22.8%	15.1%	3.4%	0.3%			
有意確率（p値）	p=0.829									

[考察]

- ・朝食摂取率の経年変化では、徐々に改善が確認され、特に、小5では全国平均値を上回った。また、スクリーンタイムに関しては、5時間以上の割合が減少していた。しかしながら、中2においては、依然として全国平均値に比べて、スクリーンタイムが長い児童生徒の割合が顕著に多くなっていた。
- ・地区別では、朝食摂取率は小5、中2ともに中島・丹葉地区と愛日地区で良好であった。スクリーンタイムに関しては、小5では愛日地区が、中2では中島・丹葉地区と東三河地区で良い傾向が確認された。
- ・市町村別では、統計的な有意差も一部で見られたが、統一的な傾向は確認されなかった。

2-4-5 「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」の全国比較と愛知県の経年比較、県内地区別、市町村別比較

表 2-4-5-1. 「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」の全国比較と愛知県の経年比較

		小 5							
測定項目	都道府県 他	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	全国	73.7%	20.9%	3.9%	1.5%	57.0%	31.1%	9.4%	2.5%
	愛知県（R7）	73.6%	20.8%	4.1%	1.5%	54.8%	32.3%	10.4%	2.6%
	愛知県（R6）	73.6%	20.6%	4.0%	1.8%	57.4%	31.6%	8.0%	3.0%
	愛知県（R5）	73.4%	21.0%	4.0%	1.7%	57.4%	31.9%	7.9%	2.7%
	愛知県（R4）	72.0%	21.5%	4.8%	1.7%	57.9%	30.8%	8.7%	2.5%
	全国(R7)との有意差（p値）	p=0.445				p<0.05			

		中 2							
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	都道府県 他	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	全国	56.5%	36.5%	4.9%	2.1%	38.2%	46.1%	12.0%	3.7%
	愛知県（R7）	56.2%	37.2%	4.8%	1.8%	36.6%	46.5%	13.4%	3.6%
	愛知県（R6）	55.8%	35.9%	6.0%	2.2%	37.4%	45.1%	13.4%	4.1%
	愛知県（R5）	53.4%	36.6%	7.4%	2.6%	38.4%	44.2%	13.4%	3.9%
	愛知県（R4）	58.4%	33.2%	6.4%	2.0%	42.0%	41.9%	12.7%	3.4%
	全国(R7)との有意差（p値）	p<0.05				p<0.05			

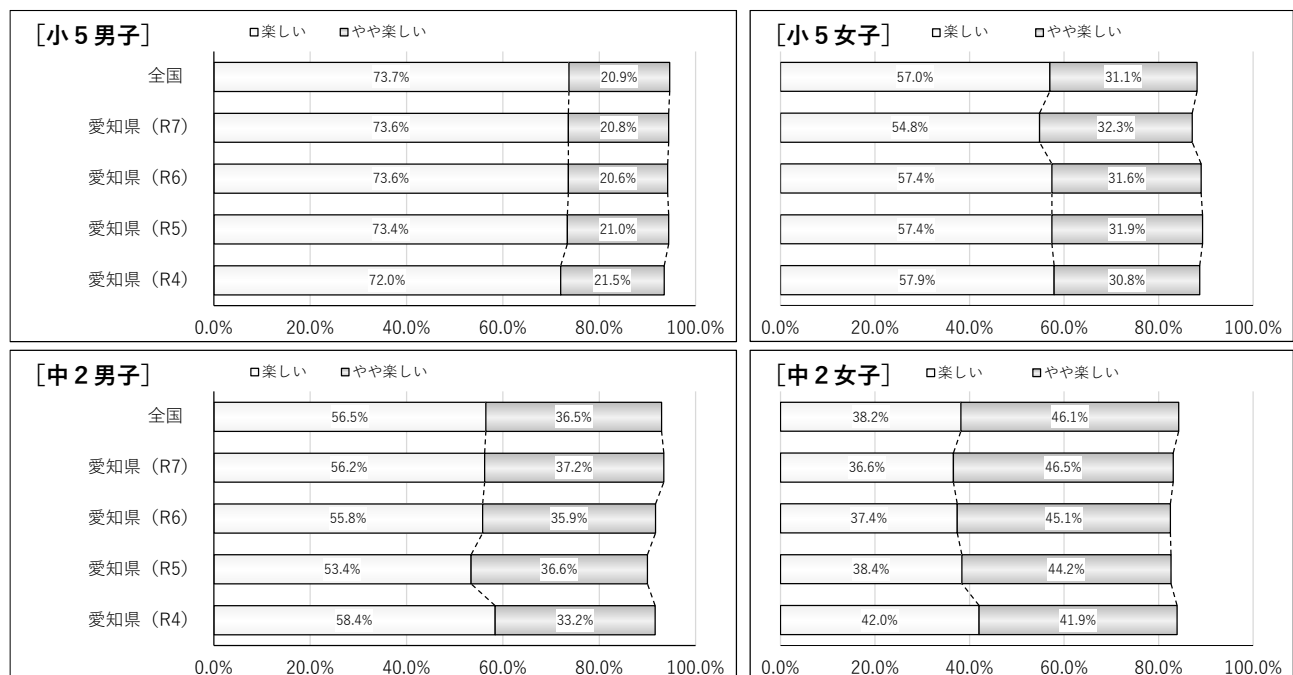


図 2-4-5-1. 「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-5-2. 「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」の全国比較と愛知県の経年比較

測定項目	都道府県 他	小 5							
		男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	全国	59.5%	34.7%	4.6%	1.1%	50.7%	41.3%	6.7%	1.2%
	愛知県 (R7)	56.3%	37.3%	5.2%	1.2%	47.2%	43.8%	7.6%	1.4%
	愛知県 (R6)	59.5%	32.9%	6.1%	1.5%	50.6%	39.7%	8.0%	1.7%
	愛知県 (R5)	61.8%	31.0%	5.8%	1.4%	53.0%	37.4%	8.1%	1.4%
	愛知県 (R4)	59.5%	32.5%	6.5%	1.5%	51.9%	37.9%	8.5%	1.7%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05			

測定項目	都道府県 他	中 2							
		男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	全国	46.7%	45.0%	6.8%	1.4%	37.0%	51.3%	10.0%	1.6%
	愛知県 (R7)	39.8%	49.7%	8.8%	1.7%	30.6%	54.5%	13.0%	1.9%
	愛知県 (R6)	40.7%	48.0%	9.7%	1.6%	32.1%	52.6%	13.2%	2.0%
	愛知県 (R5)	41.1%	45.7%	11.0%	2.2%	33.3%	50.9%	13.7%	2.2%
	愛知県 (R4)	41.8%	46.4%	10.1%	1.8%	33.1%	51.9%	13.1%	2.0%
	全国(R7)との有意差 (p値)	p<0.05				p<0.05			

体育（保健体育）の授業
では、進んで学習に参加
していますか。

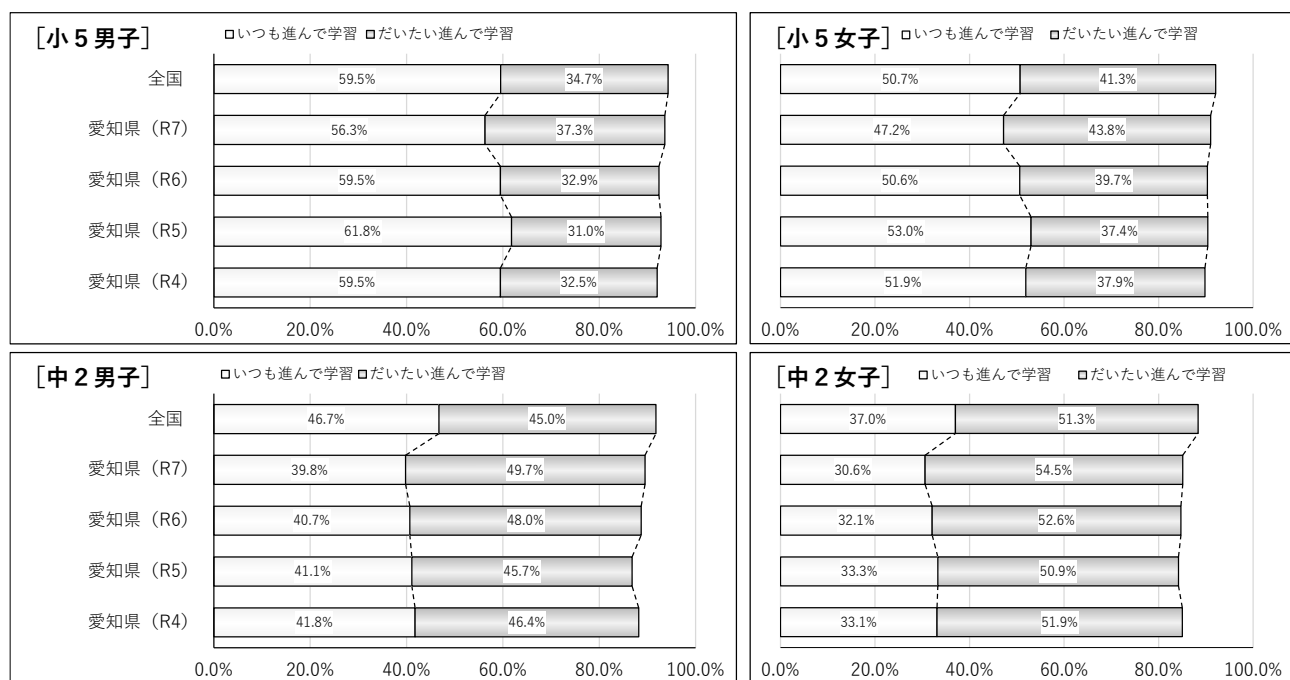


図 2-4-5-1. 「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」の全国比較と愛知県の経年比較

表 2-4-5-2. 「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」
の県内地区別比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	中島・丹波	74.5%	20.3%	3.8%	1.4%	54.1%	32.9%	10.5%	2.6%
	愛日	74.5%	20.5%	4.0%	1.1%	54.2%	32.6%	10.5%	2.7%
	海部	72.9%	20.0%	4.3%	2.8%	51.2%	34.4%	10.6%	3.8%
	知多	69.7%	23.3%	5.0%	2.1%	51.0%	33.8%	12.0%	3.2%
	西三河	73.9%	20.6%	3.9%	1.6%	56.8%	31.7%	9.3%	2.1%
	東三河	74.6%	20.4%	4.0%	1.0%	56.4%	30.3%	10.8%	2.5%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
測定項目	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。	中島・丹波	53.0%	40.1%	5.1%	1.8%	36.8%	46.8%	13.7%	2.7%
	愛日	56.3%	36.8%	5.0%	1.9%	35.5%	46.6%	14.0%	4.0%
	海部	58.2%	35.8%	4.4%	1.5%	36.8%	46.2%	13.4%	3.6%
	知多	53.7%	39.3%	4.7%	2.3%	33.2%	47.8%	14.2%	4.8%
	西三河	58.7%	35.2%	4.5%	1.6%	39.0%	44.9%	13.1%	3.1%
	東三河	55.0%	38.1%	4.9%	2.0%	35.3%	48.7%	12.2%	3.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	中島・丹波	60.0%	34.4%	4.6%	1.0%	51.7%	40.6%	6.5%	1.1%
	愛日	56.9%	37.5%	4.6%	1.0%	47.6%	42.8%	8.3%	1.2%
	海部	55.5%	36.7%	6.1%	1.7%	47.1%	42.7%	8.7%	1.5%
	知多	50.9%	41.4%	6.1%	1.7%	43.3%	46.7%	8.3%	1.7%
	西三河	56.5%	36.7%	5.5%	1.3%	47.0%	44.4%	7.2%	1.3%
	東三河	56.4%	38.0%	4.6%	1.1%	45.6%	45.2%	7.5%	1.7%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			
		中 2							
測定項目	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。	中島・丹波	39.2%	50.4%	8.9%	1.6%	34.4%	52.6%	11.6%	1.4%
	愛日	38.7%	50.2%	9.2%	1.9%	30.4%	55.3%	12.5%	1.8%
	海部	43.7%	46.7%	8.3%	1.3%	33.8%	50.1%	14.0%	2.1%
	知多	38.2%	51.3%	8.5%	2.0%	27.5%	56.7%	13.6%	2.2%
	西三河	40.0%	49.8%	8.5%	1.7%	30.4%	54.1%	13.6%	1.9%
	東三河	41.6%	47.7%	9.3%	1.5%	29.2%	56.3%	12.6%	1.9%
	有意確率（p値）	p=0.061				p<0.05			

表 2-4-5-3. 「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	下位13市町村	73.3%	20.8%	4.2%	1.7%	54.6%	32.6%	10.0%	2.8%
	中位27市町村	73.5%	21.0%	4.0%	1.4%	54.3%	32.4%	10.7%	2.7%
	上位13市町村	74.8%	19.8%	4.0%	1.4%	56.1%	31.7%	10.1%	2.1%
	有意確率（p値）	p=0.520				p=0.107			
体育（保健体育）の授業 は楽しいですか。		中 2							
	地区	男子				女子			
		楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない	楽しい	やや楽しい	あまり 楽しくない	楽しくない
	下位13市町村	54.3%	38.3%	5.3%	2.1%	33.5%	48.4%	14.2%	3.8%
	中位27市町村	57.7%	36.2%	4.3%	1.8%	37.2%	45.9%	13.3%	3.6%
上位13市町村	54.5%	38.4%	5.5%	1.6%	37.4%	46.5%	12.9%	3.2%	
有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05				
		小 5							
測定項目	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	下位13市町村	56.9%	36.7%	5.0%	1.4%	50.2%	41.4%	7.2%	1.2%
	中位27市町村	56.0%	37.5%	5.3%	1.2%	45.5%	44.9%	8.1%	1.6%
	上位13市町村	56.6%	37.5%	4.9%	1.1%	47.5%	44.2%	7.1%	1.2%
	有意確率（p値）	p=0.544				p<0.05			
体育（保健体育）の授業 では、進んで学習に参加 していますか。		中 2							
	地区	男子				女子			
		いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない	いつも 進んで学習	だいたい 進んで学習	あまり 進んで 学習しない	進んで 学習する ことはない
	下位13市町村	40.1%	49.6%	8.4%	1.9%	28.5%	57.0%	12.7%	1.9%
	中位27市町村	39.6%	49.9%	8.9%	1.7%	31.5%	53.7%	12.9%	1.8%
上位13市町村	40.2%	49.2%	9.0%	1.6%	30.0%	54.7%	13.4%	1.9%	
有意確率（p値）	p=0.818				p<0.05				

[考察]

- ・「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」は、男子は概ね現状維持であったが、女子では「楽しい」と答える児童生徒が減少傾向であった。また、「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」は、小5、中2、男女ともに「いつも進んで学習」と「だいたい進んで学習」を合算すると、概ね維持か若干の改善傾向が確認されたが、「いつも進んで学習」に限ってみると減少傾向であった。また、全国平均値との比較では、どの区分においても、進んで学習をしている児童生徒の割合は低率であった。
- ・地区別では、「体育（保健体育）の授業は楽しいですか」は、「楽しい」と「やや楽しい」を合算すると大きな違いは見られなかったが、「楽しい」に限ってみると、小5では、海部地区と知多地区が他の4地区に比べて低率であった。また、中2では、海部地区と西三河地区は比較的良い傾向であった。「体育（保健体育）の授業では、進んで学習に参加していますか」は、小5は中島・丹波地区が全体的に良い傾向であった。中2では、「いつも進んで学習」と「だいたい進んで学習」を合算すると、大きな差は見られなかったが、海部地区の男子と中島・丹波地区の女子で「いつも進んで学習」と回答する生徒の割合が高った。
- ・市町村別では、男子では統計的な有意差は見られなかった。女子では統計的な有意差が見られたが、統一的な傾向は確認されなかった。

【2-5 学校における取組状況の検討】

本節では学校における取組状況に関する項目について、全国比較と愛知県の R4 年度から R7 年度までの経年比較、そして、愛知県内の地区別、愛知県内の市町村別（上位・中位・下位群）の比較検討を行う。ここで、市町村別の検討では、男女で各群に該当する市町村が異なるため、男女別の結果を示している。

2-5-1 「体育授業での取り組み」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較

本節では体育授業での取組に関する調査結果を示す。体育授業での取組に関しては、「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」「体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。」「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の 5 項目について、全国・他県比較、愛知県の経年比較、愛知県内の地区別比較、市町村別（上位群、中位群、下位群）比較を示す。なお、質問文に関しては、小学校における質問文を基本として示している。

表 2-5-1-1. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	全国	52.2%	46.5%	1.3%	0.1%	69.8%	29.5%	0.6%	0.1%
	愛知県（R7）	49.9%	48.3%	1.7%	0.0%	73.4%	26.2%	0.4%	0.0%
	愛知県（R6）	43.2%	54.8%	2.0%	0.0%	72.2%	26.4%	1.3%	0.0%
	愛知県（R5）	41.7%	54.9%	3.3%	0.2%	67.5%	31.8%	0.4%	0.4%
	愛知県（R4）	46.0%	51.9%	2.0%	0.1%	68.0%	31.7%	0.0%	0.3%

表 2-5-1-2. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	中島・丹波	58.9%	38.9%	2.1%	0.0%	90.5%	9.5%	0.0%	0.0%
	愛日	53.8%	43.8%	2.3%	0.0%	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	海部	49.0%	49.0%	2.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	知多	51.3%	47.4%	1.3%	0.0%	82.9%	17.1%	0.0%	0.0%
	西三河	50.9%	47.7%	1.4%	0.0%	70.4%	28.4%	1.2%	0.0%
	東三河	36.6%	61.8%	1.6%	0.0%	62.8%	37.2%	0.0%	0.0%
有意確率（p値）		p=0.177				p=0.174			

表 2-5-1-3. 「体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業の冒頭で、その授業の目標（めあて・ねらい等）を児童に示す活動を取り入れていますか。	下位13市町村	58.4%	40.4%	1.2%	0.0%	58.8%	39.4%	1.8%	0.0%
	中位27市町村	49.6%	48.2%	2.2%	0.0%	45.7%	52.3%	1.9%	0.0%
	上位13市町村	38.8%	60.3%	0.9%	0.0%	50.0%	48.8%	1.3%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.016				p=0.167			
	中2								
	上位/中位/下位	男子				女子			
	下位13市町村	78.1%	21.9%	0.0%	0.0%	67.3%	32.7%	0.0%	0.0%
中位27市町村	71.7%	27.6%	0.7%	0.0%	79.1%	20.3%	0.6%	0.0%	
上位13市町村	71.9%	28.1%	0.0%	0.0%	65.2%	34.8%	0.0%	0.0%	
有意確率（p値）	p=0.763				p=0.118				

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに体育授業内における「めあてやねらいの提示」の割合が徐々に増加しており、特に、中2では全国値を上回るようになっている。目標の提示は、有効であることが全国調査の報告書からもわかるため、良い傾向であると思われる。また、全体的に中学校の方が取組状況が良いことが確認できた。
- ・地区別では、小5、中2ともに明らかに中島・丹波地区での取組割合が高くなっている。また、東三河地区での取組割合が低く、この傾向は以前から継続した傾向である。
- ・市町村別では、一見すると下位13市町村の方が取組状況が良く見えるが、「いつも取り入れている」と「だいたい取り入れている」を合算して考えると、群間で明確な違いは見られなかった。

表 2-5-1-4. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	全国	39.3%	57.6%	3.1%	0.1%	56.2%	41.8%	1.9%	0.1%
	愛知県 (R7)	35.4%	61.2%	3.3%	0.0%	64.5%	34.8%	0.7%	0.0%
	愛知県 (R6)	32.3%	62.2%	5.4%	0.0%	72.2%	26.4%	1.3%	0.0%
	愛知県 (R5)	29.2%	65.3%	5.4%	0.2%	60.9%	37.1%	1.7%	0.3%
	愛知県 (R4)	36.6%	58.5%	4.7%	0.2%	54.4%	45.0%	0.6%	0.0%

表 2-5-1-5. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	中島・丹葉	44.2%	53.7%	2.1%	0.0%	76.2%	23.8%	0.0%	0.0%
	愛日	39.2%	59.2%	1.5%	0.0%	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	海部	30.6%	65.3%	4.1%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	知多	35.9%	59.0%	5.1%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	2.9%
	西三河	35.0%	58.9%	6.1%	0.0%	60.5%	37.0%	2.5%	0.0%
	東三河	26.8%	73.2%	0.0%	0.0%	62.8%	37.2%	0.0%	0.0%
有意確率 (p値)		p=0.020				p=0.448			

表 2-5-1-6. 「体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない	いつも取り入れている	だいたい取り入れている	あまり取り入れていない	全く取り入れていない
体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	下位13市町村	41.6%	54.8%	3.6%	0.0%	40.0%	57.6%	2.4%	0.0%
	中位27市町村	34.6%	61.7%	3.7%	0.0%	33.3%	62.3%	4.4%	0.0%
	上位13市町村	29.3%	69.0%	1.7%	0.0%	35.0%	63.1%	1.9%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.170				p=0.374			
	中2								
	上位/中位/下位	男子				女子			
	下位13市町村	68.5%	31.5%	0.0%	0.0%	63.6%	36.4%	0.0%	0.0%
	中位27市町村	61.8%	36.8%	1.3%	0.0%	67.7%	31.0%	1.3%	0.0%
	上位13市町村	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	58.0%	42.0%	0.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.637				p=0.404			

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5で「振り返り活動」の割合が徐々に増加してきている。中2では、「いつも取り入れている」の割合は減少しているが、「だいたい取り入れている」と合算すると維持、ないしは若干の増加傾向である。全国値との比較では、小5では依然として全国平均を少し下回っているが、中2では全国平均を上回る結果であった。
- ・地区別では、小5、中2ともに類似の傾向であり、中島・丹葉地区と愛日地区が良好な結果であった。
- ・市町村別では、群間で有意な差は見られていない。

表 2-5-1-7. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5				中 2			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で助け合ったり、役割 を果たしたりする活動を 取り入れていますか。	全国	46.5%	52.1%	1.3%	0.1%	53.7%	44.7%	1.4%	0.2%
	愛知県 (R7)	46.7%	52.5%	0.7%	0.0%	64.2%	35.5%	0.4%	0.0%
	愛知県 (R6)	41.2%	58.1%	0.7%	0.0%	58.2%	41.1%	0.7%	0.0%
	愛知県 (R5)	33.8%	64.4%	1.7%	0.2%	53.3%	45.6%	0.7%	0.4%
	愛知県 (R4)	37.2%	60.0%	2.6%	0.2%	52.4%	46.5%	1.1%	0.0%

表 2-5-1-8. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で助け合ったり、役割 を果たしたりする活動を 取り入れていますか。	中島・丹波	52.6%	47.4%	0.0%	0.0%	76.2%	23.8%	0.0%	0.0%
	愛日	51.5%	48.5%	0.0%	0.0%	70.0%	28.3%	1.7%	0.0%
	海部	55.1%	44.9%	0.0%	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	知多	41.0%	59.0%	0.0%	0.0%	65.7%	34.3%	0.0%	0.0%
	西三河	48.6%	50.5%	0.9%	0.0%	59.3%	40.7%	0.0%	0.0%
	東三河	34.1%	63.4%	2.4%	0.0%	55.8%	44.2%	0.0%	0.0%
有意確率 (p値)		p=0.033				p=0.417			

表 2-5-1-9. 「体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。」の
市町村別（上位・中位・下位群）比較

		小5							
測定項目	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	下位13市町村	53.0%	47.0%		0.0%	55.2%	44.8%		0.0%
	中位27市町村	46.2%	52.6%	1.2%	0.0%	44.4%	54.5%	1.1%	0.0%
	上位13市町村	39.7%	60.3%		0.0%	43.1%	56.3%	0.6%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.076				p=0.173			
	中2								
	上位/中位/下位	男子				女子			
		いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない	いつも取り 入れている	だいたい 取り入れて いる	あまり 取り入れて いない	全く 取り入れて いない
	下位13市町村	76.7%	23.3%	0.0%	0.0%	67.3%	32.7%	0.0%	0.0%
	中位27市町村	61.8%	37.5%	0.7%	0.0%	64.6%	35.4%	0.0%	0.0%
上位13市町村	54.4%	45.6%	0.0%	0.0%	60.9%	37.7%	1.4%	0.0%	
有意確率（p値）	p=0.075				p=0.478				

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5、中2ともに R5 年度までは低率であったが、近年は上昇傾向である。
特に、中2では全国値と比較しても大きく上回っており良い傾向と言える。
- ・地区別では、小5、中2ともに東三河地区で明らかに低い。高率な地区は、小5では海部地区であるが、上位3地区の大きな差は見られない。また、中2では中島・丹波地区と愛日地区で良好な状況が観察された。
- ・市町村別では、群間で有意な差は見られていないが、下位の市町村の方が高率であるケースも見られており、これらの取組と活動量のバランスをとる必要性がうかがわれた。

表 2-5-1-10. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
	全国	60.7%	38.1%	1.2%	88.9%	9.3%	1.8%
体育の授業では、児童同	愛知県 (R7)	49.6%	49.8%	0.6%	95.7%	4.3%	0.0%
士で話し合う活動を取り	愛知県 (R6)	57.7%	42.1%	0.3%	96.7%	3.0%	0.3%
入れていますか。	愛知県 (R5)	50.2%	49.3%	0.5%	93.8%	5.5%	0.7%
	愛知県 (R4)	49.7%	48.3%	2.1%	89.8%	8.5%	1.7%

表 2-5-1-11. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5			中 2		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
	中島・丹葉	56.8%	42.1%	1.1%	97.6%	2.4%	0.0%
	愛日	49.2%	50.8%	0.0%	95.0%	5.0%	0.0%
体育の授業では、児童同	海部	46.9%	51.0%	2.0%	100.0%	0.0%	0.0%
士で話し合う活動を取り	知多	48.7%	50.0%	1.3%	94.3%	5.7%	0.0%
入れていますか。	西三河	47.7%	51.9%	0.5%	95.1%	4.9%	0.0%
	東三河	49.6%	50.4%	0.0%	95.3%	4.7%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.730			p=0.893		

表 2-5-1-12. 「体育の授業では、児童生徒同士で話し合う活動を取り入れていますか。」の市町村別 (上位・中位・下位群) 比較

		小 5					
測定項目	上位/中位/下位	男子			女子		
		全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない	全ての学年 で取り入れ ている	一部の学年 で取り入れ ている	取り入れて いない
体育の授業では、児童同 士で話し合う活動を取り 入れていますか。	下位13市町村	49.4%	50.6%		53.3%	46.7%	
	中位27市町村	49.6%	49.6%	0.7%	44.6%	55.1%	0.3%
	上位13市町村	50.0%	49.1%	0.9%	56.9%	41.3%	1.9%
	有意確率（p値）	p=0.856			p=0.014		
		中 2					
	上位/中位/下位	男子			女子		
	下位13市町村	97.3%	2.7%	0.0%	94.5%	5.5%	0.0%
	中位27市町村	94.1%	5.9%	0.0%	98.1%	1.9%	0.0%
	上位13市町村	98.2%	1.8%	0.0%	91.3%	8.7%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.313			p=0.058		

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、「話し合う活動」は、小5でR7年度に大きく減少していた。中2においても若干、減少していたが、元々、高率であるため概ね維持と考えられる。全国値との比較では小5では一貫して低い状態が続いている。一方で、中2では、全国値に比べて高率であった。
- ・地区別では、小5は中島・丹葉地区のみ半数を超えている。中2では、全体的に高率が維持されており、地区別で大きな差はなかった。
- ・市町村別では、女子において中位の27市町村で高率であった。

表 2-5-1-13. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5					中 2				
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	全国	5.4%	41.3%	34.2%	17.0%	2.0%	17.4%	43.2%	24.3%	13.2%	1.9%
	愛知県 (R7)	3.5%	46.4%	32.4%	16.5%	1.2%	23.0%	45.0%	16.7%	14.9%	0.4%
	愛知県 (R6)	4.1%	42.5%	31.8%	20.3%	1.3%	20.1%	40.5%	18.4%	20.1%	1.0%
	愛知県 (R5)	3.5%	30.8%	37.0%	27.2%	1.5%	16.8%	38.3%	20.8%	23.0%	1.1%
	愛知県 (R4)	3.6%	32.4%	34.0%	27.6%	2.4%	9.9%	37.7%	22.4%	27.8%	2.3%

表 2-5-1-14. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5					中 2				
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	中島・丹波	2.1%	35.8%	44.2%	16.8%	1.1%	4.8%	54.8%	28.6%	11.9%	0.0%
	愛日	6.2%	62.3%	22.3%	8.5%	0.8%	46.7%	40.0%	6.7%	6.7%	0.0%
	海部	2.0%	38.8%	26.5%	32.7%	0.0%	14.3%	42.9%	23.8%	14.3%	4.8%
	知多	3.8%	52.6%	26.9%	16.7%	0.0%	25.7%	51.4%	11.4%	11.4%	0.0%
	西三河	3.3%	46.7%	32.7%	15.0%	2.3%	22.2%	44.4%	14.8%	18.5%	0.0%
	東三河	2.4%	36.6%	39.0%	21.1%	0.8%	11.6%	39.5%	23.3%	25.6%	0.0%
	有意確率 (p値)	p<0.05					p<0.05				

表 2-5-1-15. 「体育の授業における ICT の活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。」の市町村別
(上位・中位・下位群) 比較

		小 5									
測定項目	上位/中位/下位	男子					女子				
		毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない	毎時間活用 している	週に1時間	月に1時間	年に数時間	ICTを活用 していない
体育の授業におけるICT の活用について、どのく らいの頻度で活用してい ますか。	下位13市町村	4.8%	42.8%	34.9%	16.9%	0.6%	3.6%	51.5%	30.9%	13.3%	0.6%
	中位27市町村	3.4%	48.6%	29.5%	17.2%	1.2%	3.0%	44.4%	32.5%	19.0%	1.1%
	上位13市町村	1.7%	44.0%	38.8%	13.8%	1.7%	4.4%	45.6%	33.8%	14.4%	1.9%
	有意確率 (p値)	p=0.511					p=0.845				
		中 2									
	上位/中位/下位	男子					女子				
	下位13市町村	27.4%	31.5%	21.9%	17.8%	1.4%	40.0%	45.5%	7.3%	7.3%	0.0%
	中位27市町村	20.4%	52.6%	12.5%	14.5%	0.0%	17.1%	44.9%	20.3%	17.1%	0.6%
	上位13市町村	24.6%	42.1%	21.1%	12.3%	0.0%	23.2%	44.9%	15.9%	15.9%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.107					p=0.031				

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、中 2 で「ICT の活用」の割合が増加している。全国値との比較でも高率であることが確認された。一方、小 5 では、週に 1 時間程度まで含めても 50%程度であり、中 2 に比べるとかなり低く、全国値と比較しても下回っていた。ICT 活用に関しては、必ずしも体力水準との高い相関が見られているわけではなく、年代によって上手な活用が求められると思われる。
- ・地区別では、小 5、中 2 いずれも愛日地区が圧倒的に高率であり、中島・丹波地区や海部地区、東三河地区では低い傾向にあった。
- ・市町村別では、中 2 女子でのみ有意な差が確認され、下位 13 市町村の方が利用が多い傾向にあった。

2-5-2 「健康三原則の伝達」の全国比較と経年変化、県内地区・市町村別比較

表 2-5-2-1. 「健康三原則の伝達」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	全国	34.2%	58.4%	7.0%	0.4%	33.9%	63.0%	2.7%	0.4%
	愛知県（R7）	34.3%	56.0%	9.3%	0.4%	35.5%	60.6%	3.2%	0.7%
	愛知県（R6）	34.6%	56.4%	8.9%	0.1%	29.1%	67.9%	3.0%	0.0%
	愛知県（R5）	33.1%	57.7%	9.0%	0.2%	32.1%	65.0%	2.9%	0.0%
	愛知県（R4）	35.1%	58.0%	6.9%	0.0%	31.2%	64.0%	4.0%	0.8%
	有意確率（p値）	p<0.05				p<0.05			

表 2-5-2-2. 「健康三原則の伝達」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	中島・丹波	35.8%	56.8%	7.4%	0.0%	54.8%	42.9%	2.4%	0.0%
	愛日	39.2%	49.2%	11.5%	0.0%	35.0%	60.0%	5.0%	0.0%
	海部	32.7%	53.1%	14.3%	0.0%	23.8%	71.4%	4.8%	0.0%
	知多	26.9%	66.7%	5.1%	1.3%	34.3%	62.9%	2.9%	0.0%
	西三河	33.2%	55.1%	10.7%	0.9%	30.9%	63.0%	3.7%	2.5%
	東三河	35.0%	58.5%	6.5%	0.0%	32.6%	67.4%	0.0%	0.0%
	有意確率（p値）	p=0.461				p=0.374			

表 2-5-2-3. 「健康三原則の伝達」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5							
		男子				女子			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
健康三原則（運動、食 事、休養及び睡眠）の大 切さを、児童に伝えてい ますか。	下位13市町村	33.1%	55.4%	10.8%	0.6%	39.4%	50.3%	10.3%	0.0%
	中位27市町村	34.9%	56.3%	8.6%	0.2%	32.8%	57.3%	9.4%	0.6%
	上位13市町村	33.6%	56.0%	9.5%	0.9%	31.9%	59.4%	8.1%	0.6%
	有意確率（p値）	p=0.944				p=0.694			
	中 2								
	上位/中位/下位								
	男子				女子				
	下位13市町村	43.8%	52.1%	4.1%	0.0%	41.8%	56.4%	1.8%	0.0%
	中位27市町村	32.9%	62.5%	3.3%	1.3%	35.4%	60.8%	2.5%	1.3%
	上位13市町村	31.6%	66.7%	1.8%	0.0%	30.4%	63.8%	5.8%	0.0%
有意確率（p値）	p=0.474				p=0.547				

[考察]

- ・愛知県の経年比較では、小5では、特に目立った変化傾向は見られていないが、中2では、R7 年度において大幅に改善が見られている。また、全国値との比較では、小5は概ね同水準であるが、中2では、R7 年度において若干、上回る結果となった。
- ・地区別で小5は愛日地区で若干、高く、知多地区で低くなっていた。中2では中島・丹波地区で明らかに高く、海部地区で低い傾向が見られた。
- ・市町村別では、統計的な有意差は確認されなかった。

2-5-3 「地域資源の活用」の全国比較、県内地区・市町村別比較

表 2-5-3-1. 「地域資源の活用」の全国比較と経年変化

測定項目	全国/愛知	小 5				中 2			
		よく 行っている	どちらかといえ ば行っている	あまり 行っていない	全く 行っていない	よく 行っている	どちらかといえ ば行っている	あまり 行っていない	全く 行っていない
教育内容と教育活動の実施に必要な人的・物的資源等を、地域等の外部資源も含めて活用しながら効果的に組み合わせているか	全国	26.5%	54.1%	17.7%	1.6%	20.1%	51.8%	25.4%	2.7%
	愛知県 (R7)	18.9%	53.1%	25.1%	2.9%	17.4%	50.4%	28.7%	3.5%

表 2-5-3-2. 「地域資源の活用」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5				中 2			
		よく 行っている	どちらかといえ ば行っている	あまり 行っていない	全く 行っていない	よく 行っている	どちらかといえ ば行っている	あまり 行っていない	全く 行っていない
教育内容と教育活動の実施に必要な人的・物的資源等を、地域等の外部資源も含めて活用しながら効果的に組み合わせているか	中島・丹葉	11.6%	56.8%	28.4%	3.2%	23.8%	47.6%	21.4%	7.1%
	愛日	28.5%	51.5%	16.9%	3.1%	18.3%	45.0%	31.7%	5.0%
	海部	26.5%	40.8%	28.6%	4.1%	19.0%	57.1%	23.8%	0.0%
	知多	23.1%	52.6%	23.1%	1.3%	11.4%	45.7%	40.0%	2.9%
	西三河	18.7%	52.8%	25.2%	3.3%	21.0%	53.1%	22.2%	3.7%
	東三河	8.9%	57.7%	30.9%	2.4%	7.0%	55.8%	37.2%	0.0%
	有意確率 (p値)	p=0.029				p=0.427			

表 2-5-3-3. 「地域資源の活用」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5							
		男子				女子			
		様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない	様々な場面で 伝えている	適宜 伝えている	各担当に 任せている	特に 伝えていない
教育内容と教育活動の実施 に必要な人的・物的資源等 を、地域等の外部資源も含 めて活用しながら効果的に 組み合わせているか	下位13市町村	20.5%	50.6%	27.1%	1.8%	27.3%	49.1%	21.8%	1.8%
	中位27市町村	20.9%	54.3%	21.6%	3.2%	17.4%	56.2%	24.0%	2.5%
	上位13市町村	9.5%	52.6%	34.5%	3.4%	13.8%	50.0%	31.3%	5.0%
	有意確率（p値）	p=0.029				p=0.038			
	中 2								
	上位/中位/下位	男子				女子			
下位13市町村	23.3%	46.6%	24.7%	5.5%	20.0%	56.4%	20.0%	3.6%	
中位27市町村	17.1%	50.7%	29.6%	2.6%	15.8%	46.2%	34.2%	3.8%	
上位13市町村	10.5%	54.4%	31.6%	3.5%	18.8%	55.1%	23.2%	2.9%	
有意確率（p値）	p=0.524				p=0.457				

[考察]

- ・この項目は、R7 年度のみで行われた項目であるが、全国の調査報告で体力水準との関係が明らかになっている。愛知県では、小5、中2ともに全国値に比べて低率であり、地域資源の活用に課題があると考えられた。
- ・地区別では、小5において、愛日地区、海部地区で比較的高率で全校平均と同水準で合ったが、中島・丹葉地区や東三河地区では低い傾向にあった。中2では、中島・丹葉地区と西三河地区は全校平均を上回っていたが、特に、東三河地区では、小5同様に低率であった。
- ・市町村別では。小5で有意差が見られたが、体力水準への影響は明確とは言えない結果であった。

2-5-4 「家庭との連携」の全国比較、県内地区・市町村別比較

表 2-5-3-1. 「家庭との連携」の全国比較

測定項目	全国/愛知	小 5						
		児童/生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている	家庭に対して、児童/生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための動画や資料を提供している	家庭に対して、児童/生徒の生活習慣（スクリーンタイムも含む）改善のための資料を配布している	家の人や児童/生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している	体力に関する調査の結果を家庭に連絡している	特に連携はしていない	その他
運動やスポーツ、児童／生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。	全国	16.8%	19.5%	44.2%	30.7%	59.4%	11.3%	1.7%
(複数回答可)	愛知県 (R7)	14.7%	16.8%	34.0%	23.7%	42.7%	21.8%	0.7%
	全国/愛知	中 2						
	全国	9.4%	10.5%	29.5%	22.8%	35.9%	31.6%	1.9%
	愛知県 (R7)	9.6%	12.8%	25.2%	22.0%	35.5%	33.0%	0.0%

表 2-5-3-2. 「家庭との連携」の県内地区別比較

測定項目	地区	小 5						
		児童/生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている	家庭に対して、児童/生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための動画や資料を提供している	家庭に対して、児童/生徒の生活習慣（スクリーンタイムも含む）改善のための資料を配布している	家の人や児童/生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している	体力に関する調査の結果を家庭に連絡している	特に連携はしていない	その他
運動やスポーツ、児童／生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。	中島・丹波	15.8%	26.3%	36.8%	20.0%	46.3%	15.8%	1.1%
	愛日	14.6%	17.7%	26.2%	33.1%	35.4%	29.2%	0.0%
	海部	8.2%	14.3%	34.7%	22.4%	53.1%	22.4%	0.0%
	知多	5.1%	17.9%	26.9%	26.9%	47.4%	20.5%	1.3%
	西三河	18.2%	13.1%	34.1%	20.6%	42.1%	22.4%	0.9%
	東三河	16.3%	15.4%	43.9%	20.3%	41.5%	17.9%	0.8%
	地区	中 2						
	中島・丹波	16.7%	16.7%	16.7%	35.7%	54.8%	21.4%	0.0%
(複数回答可)	愛日	3.3%	10.0%	13.3%	11.7%	36.7%	45.0%	0.0%
	海部	9.5%	23.8%	33.3%	23.8%	42.9%	28.6%	0.0%
	知多	2.9%	5.7%	17.1%	31.4%	34.3%	37.1%	0.0%
	西三河	14.8%	19.8%	35.8%	21.0%	32.1%	24.7%	0.0%
	東三河	7.0%	0.0%	32.6%	16.3%	18.6%	41.9%	0.0%

表 2-5-3-3. 「家庭との連携」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小 5 男子						
		児童/生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている	家庭に対して、児童/生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための動画や資料を提供している	家庭に対して、児童/生徒の生活習慣（スクリーンタイムも含む）改善のための資料を配布している	家の人や児童/生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している	体力に関する調査の結果を家庭に連絡している	特に連携はしていない	その他
運動やスポーツ、児童／生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。	下位13市町村	11.4%	17.5%	29.5%	21.7%	44.6%	24.7%	0.6%
	中位27市町村	14.3%	18.2%	35.4%	24.6%	41.3%	21.1%	0.7%
	上位13市町村	20.7%	11.2%	35.3%	23.3%	44.8%	19.8%	0.9%
	地区	小 5 女子						
(複数回答可)	下位13市町村	13.9%	21.8%	33.3%	29.7%	38.8%	24.2%	0.0%
	中位27市町村	12.1%	17.4%	35.3%	20.1%	42.7%	21.8%	1.1%
	上位13市町村	20.6%	10.6%	31.3%	25.6%	46.9%	19.4%	0.6%
		中 2 男子						
測定項目	上位/中位/下位	児童/生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている	家庭に対して、児童/生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための動画や資料を提供している	家庭に対して、児童/生徒の生活習慣（スクリーンタイムも含む）改善のための資料を配布している	家の人や児童/生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している	体力に関する調査の結果を家庭に連絡している	特に連携はしていない	その他
運動やスポーツ、児童／生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。	下位13市町村	9.6%	12.3%	17.8%	27.4%	49.3%	31.5%	0.0%
	中位27市町村	8.6%	14.5%	25.0%	19.7%	30.9%	36.2%	0.0%
	上位13市町村	12.3%	8.8%	35.1%	21.1%	29.8%	26.3%	0.0%
	地区	中 2 女子						
(複数回答可)	下位13市町村	10.9%	16.4%	25.5%	20.0%	36.4%	32.7%	0.0%
	中位27市町村	8.9%	12.0%	22.8%	26.6%	37.3%	33.5%	0.0%
	上位13市町村	10.1%	11.6%	30.4%	13.0%	30.4%	31.9%	0.0%

[考察]

- ・この項目も R7 年度のための調査項目であった。各選択肢の傾向は全国と類似しており、生活習慣の改善や運動・スポーツ行事への参加、体力調査の結果の連絡などが比較的多く見られたが、いずれの選択肢においても全国値に比べると低率であり、家庭との連携に関しては不十分であることが推察された。
- ・地区別では傾向に差が見られ、小5では全体的に中島・丹葉地区と愛日地区が多い傾向にあった。また、海部地区に関しては、生活習慣の改善や体力調査の結果の連絡は高率であった。中2では全体的に中島・丹葉地区と西三河地区で高率な傾向が見られ、東三河地区で低率のものが多かった。海部地区や西三河地区では、選択肢によって割合に大きな違いが見られた。
- ・市町村別では、小5で上位13市町村では、家の人と一緒に運動やスポーツをする機会を設けている、の選択割合が高い傾向にあり、中2では、生活習慣の改善の選択割合が高い傾向が確認された。

2-5-5 「苦手な子供への取り組み」の全国比較、県内地区・市町村別比較

表2-5-5-1. 「苦手な子供への取組」の全国比較

全国愛知 愛知県 (R7)	小5											
	愛知中にコップや ガイントを重点 的に教えている	愛知中に児童・生 徒自らが行うに て行えるように している	その児童・生徒に 対して、運動指導 を行うように促し ている	友誼向上を促し 合いを促してい る	授業中に自分の 動きを模倣した 児童を褒めている ようにしている	授業外の授業に 児童・生徒から審 判をするように促 している	授業外の授業に 児童・生徒から審 判をしていない ようにしている	運動やスポーツ が苦手な児童・生 徒はいない	その他			
全国	82.6%	45.1%	80.7%	77.7%	55.8%	84.0%	46.3%	11.1%	13.1%	15.3%	0.1%	0.2%
愛知県 (R7)	82.3%	47.5%	79.0%	75.9%	48.0%	82.6%	45.7%	6.7%	9.1%	11.6%	0.0%	0.0%
全国愛知 愛知県 (R7)	85.2%	45.5%	77.8%	76.1%	43.8%	82.6%	44.8%	5.3%	6.7%	12.0%	0.2%	0.4%
愛知県 (R7)	83.3%	54.6%	81.6%	76.6%	39.7%	86.2%	44.7%	2.5%	4.6%	7.8%	0.0%	0.0%

表2-5-5-2. 「苦手な子供への取組」の県内地区別比較

地区	測定項目	小5										その他	
		授業中にエッジやポイントで遊ぶように促している	授業中に児童・生徒が互いに促し合っている	児童・生徒の活動に教師が積極的に参加している	友達同士で遊ぶように促している	児童・生徒が自主的に活動している	授業外の児童・生徒に活動の様子を見せたり、話を聞いたりしている	授業外の児童・生徒に活動の様子を見せたり、話を聞いたりしている	授業外の児童・生徒に活動の様子を見せたり、話を聞いたりしている	授業外の児童・生徒に活動の様子を見せたり、話を聞いたりしている	授業外の児童・生徒に活動の様子を見せたり、話を聞いたりしている		
中島・丹波	体育／保健体育の授業で運動やスポーツが苦手な児童／生徒がいる場合に、どのような取組をしていますか。 (複数回答可)	83.2%	54.7%	83.2%	78.9%	53.7%	88.4%	42.1%	7.4%	14.7%	16.8%	0.0%	0.0%
		84.6%	46.9%	76.9%	77.7%	53.8%	83.1%	59.2%	6.9%	8.5%	13.1%	0.0%	0.0%
		81.6%	42.9%	85.7%	81.6%	53.1%	93.9%	46.9%	4.1%	10.2%	4.1%	0.0%	0.0%
		88.5%	38.5%	79.5%	74.4%	43.6%	85.9%	52.6%	7.7%	7.7%	14.1%	0.0%	0.0%
		80.8%	48.6%	77.6%	74.8%	44.4%	80.4%	40.2%	7.5%	7.9%	11.2%	0.0%	0.0%
東三河		78.0%	48.0%	77.2%	72.4%	44.7%	74.8%	39.0%	4.9%	8.1%	8.1%	0.0%	0.0%
地区													
中島・丹波	体育／保健体育の授業で運動やスポーツが苦手な児童／生徒がいる場合に、どのような取組をしていますか。 (複数回答可)	83.3%	45.2%	88.1%	78.6%	31.0%	85.7%	35.7%	2.4%	9.5%	11.9%	0.0%	0.0%
		80.0%	65.0%	81.7%	78.3%	55.0%	90.0%	51.7%	3.3%	5.0%	11.7%	0.0%	0.0%
		81.0%	61.9%	76.2%	66.7%	28.6%	81.0%	57.1%	4.8%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
		88.6%	57.1%	82.9%	77.1%	42.9%	94.3%	60.0%	0.0%	5.7%	5.7%	0.0%	0.0%
		85.2%	51.9%	74.1%	67.9%	37.0%	85.2%	38.3%	1.2%	1.2%	6.2%	0.0%	0.0%
東三河		81.4%	48.8%	90.7%	93.0%	34.9%	79.1%	37.2%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

表2-5-5-3. 「苦手な子供への取組」の市町村別（上位・中位・下位群）比較

測定項目	上位/中位/下位	小5 男子									
		授業中にコツやポイントも重点的に教えている	授業中に児童・生徒の笑顔が見られるようにしている	その児童・生徒に合った場やルールを用意している	児童・生徒の笑顔に促している	教師や友達の高声や声援を促している	友達同士で教え合っている	授業中に自分の動きを撮影した映像を見られるようにしている	授業外の時間にも児童・生徒が参加できるようにしている	授業外の時間にも児童・生徒が参加できるようにしている	運動やスポーツが苦手な児童・生徒は少ない
体育／保健体育の授業で運動やスポーツが苦手な児童・生徒がいる場合に、どのような取組をしていますか。 (複数回答可)	下位13市町村	85.5%	43.8%	78.9%	77.7%	50.6%	85.5%	46.4%	5.4%	9.0%	0.0%
	中位27市町村	82.8%	47.9%	79.1%	75.7%	48.6%	80.6%	47.4%	7.4%	10.3%	0.0%
	上位13市町村	75.9%	48.3%	78.4%	74.1%	42.2%	85.3%	38.8%	6.0%	5.2%	0.0%
地区											
下位13市町村	中位27市町村	84.2%	49.7%	81.2%	77.6%	52.1%	88.5%	49.7%	7.3%	11.5%	0.0%
	上位13市町村	82.4%	47.1%	76.9%	74.9%	47.7%	78.2%	44.1%	6.3%	9.9%	0.0%
	地区	80.0%	45.6%	81.9%	76.9%	45.0%	86.3%	45.6%	6.9%	5.0%	0.0%
小5 女子											
体育／保健体育の授業で運動やスポーツが苦手な児童・生徒がいる場合に、どのような取組をしていますか。 (複数回答可)	下位13市町村	84.9%	61.6%	80.8%	71.2%	42.5%	84.9%	43.8%	4.1%	6.8%	0.0%
	中位27市町村	84.2%	49.3%	79.6%	77.6%	37.5%	86.8%	44.1%	1.3%	4.6%	0.0%
	上位13市町村	78.9%	59.6%	87.7%	80.7%	42.1%	86.0%	47.4%	3.5%	1.8%	0.0%
地区											
下位13市町村	中位27市町村	83.6%	70.9%	70.9%	80.0%	47.3%	87.3%	49.1%	1.8%	5.5%	0.0%
	上位13市町村	82.9%	52.5%	87.3%	77.2%	38.0%	86.7%	45.6%	1.9%	5.1%	0.0%
	地区	84.1%	46.4%	76.8%	72.5%	37.7%	84.1%	39.1%	4.3%	2.9%	0.0%
中2 男子											
測定項目	上位/中位/下位	中2 男子									
		授業中にコツやポイントも重点的に教えている	授業中に児童・生徒の笑顔が見られるようにしている	その児童・生徒に合った場やルールを用意している	児童・生徒の笑顔に促している	教師や友達の高声や声援を促している	友達同士で教え合っている	授業中に自分の動きを撮影した映像を見られるようにしている	授業外の時間にも児童・生徒が参加できるようにしている	授業外の時間にも児童・生徒が参加できるようにしている	運動やスポーツが苦手な児童・生徒は少ない
体育／保健体育の授業で運動やスポーツが苦手な児童・生徒がいる場合に、どのような取組をしていますか。 (複数回答可)	下位13市町村	84.9%	61.6%	80.8%	71.2%	42.5%	84.9%	43.8%	4.1%	6.8%	0.0%
	中位27市町村	84.2%	49.3%	79.6%	77.6%	37.5%	86.8%	44.1%	1.3%	4.6%	0.0%
	上位13市町村	78.9%	59.6%	87.7%	80.7%	42.1%	86.0%	47.4%	3.5%	1.8%	0.0%
地区											
下位13市町村	中位27市町村	83.6%	70.9%	70.9%	80.0%	47.3%	87.3%	49.1%	1.8%	5.5%	0.0%
	上位13市町村	82.9%	52.5%	87.3%	77.2%	38.0%	86.7%	45.6%	1.9%	5.1%	0.0%
	地区	84.1%	46.4%	76.8%	72.5%	37.7%	84.1%	39.1%	4.3%	2.9%	0.0%

[考察]

- ・この項目も R7 年度のための調査項目であった。各選択肢の傾向は全国と類似していた。全国値に比べ、低率傾向にあったのは、「教師や友達の真似を促している」「授業外の時間にも教えている」「授業外の時間に児童/生徒自ら練習するように促している」「授業外の時間に児童/生徒が本や映像を見られるようにしている」であった。
- ・地区別では。統一的な傾向を見出すことは難しかったが、小5では全体的に中島・丹葉地区で高率な傾向がありそうである。また、中2では、と愛日地区が多い傾向にあったが、地区によって、取組内容に違いが見られた。また、海部地区に関しては、生活習慣の改善や体力調査の結果の連絡は高率であった。中2では全体的に中島・丹葉地区と西三河地区で高率な傾向が見られ、東三河地区で低率のものが多かった。海部地区や西三河地区では、選択肢によって割合に大きな違いが見られた。
- ・市町村別では、統一的な傾向は見いだせなかった。

3. 分析結果 2

経年変化と影響要因

【3-1 県、地区における「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化】

ここまでの分析では、例年同様に体力・運動能力の全国値や他県比較、愛知県の過年度との比較、県内の市町村や地区別の比較を行った。加えて、本年度は分析事業が複数年継続されてきたことを受けて、経年変化に着目した分析結果を示す。特に、「体力合計点」と「運動やスポーツが好き」について R5 年度から R7 年度の 3 年間の経年変化に注目する。最初に、県や地区での経年変化を確認した後、市町村別、学校別で経年変化の傾向によるグルーピングを行う。最後に、各グループにおける学校の取組の特徴について検討を行い、その結果を示す。

最初に、3-1 節では「体力合計点」と「運動が好き」について、R5 年度から R7 年度の 3 年間の県および県内各地区での経年変化を図 3-1-1～図 3-1-5 に示す。

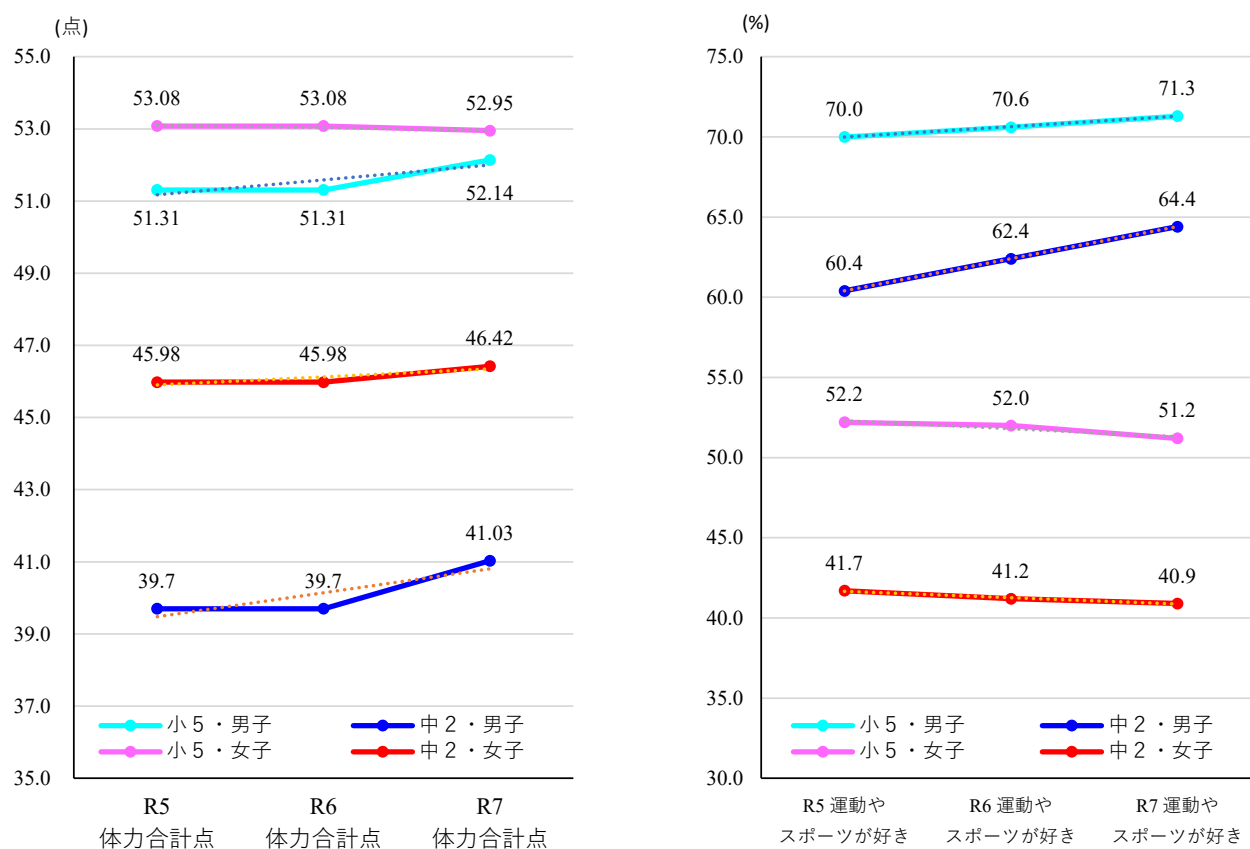


図 3-1-1. 愛知県全体での「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化

[考察]

- ・「体力合計点」に関しては、小 5 女子のみ、若干の低下傾向が確認された。それ以外の群ではいずれも改善傾向であり、特に R6 年度から R7 年度の傾きが大きくなっており、今後のさらなる伸びが期待される。
- ・「運動やスポーツが好き」に関しては、小 5、中 2 ともに女子で、若干の低下傾向が確認された。一方、男子では、小 5、中 2 ともに改善傾向が確認された。このことから、女子における取組の強化が期待される。

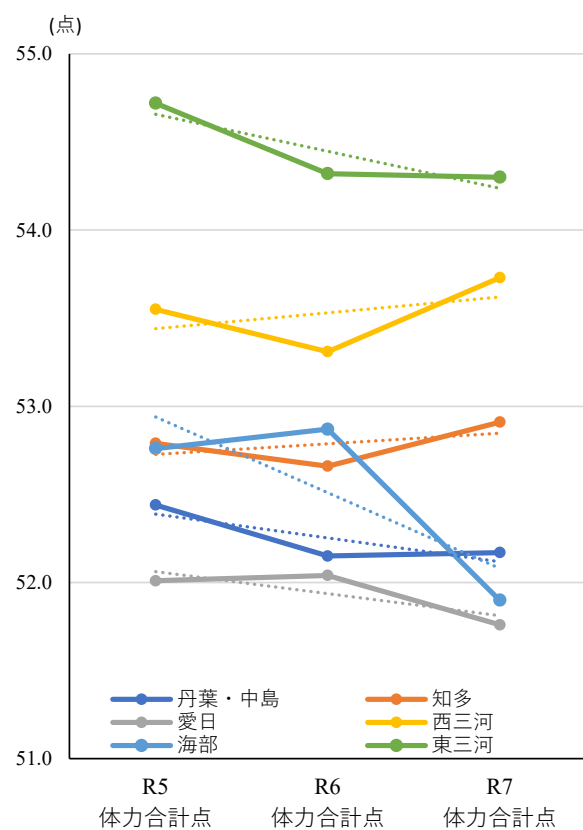
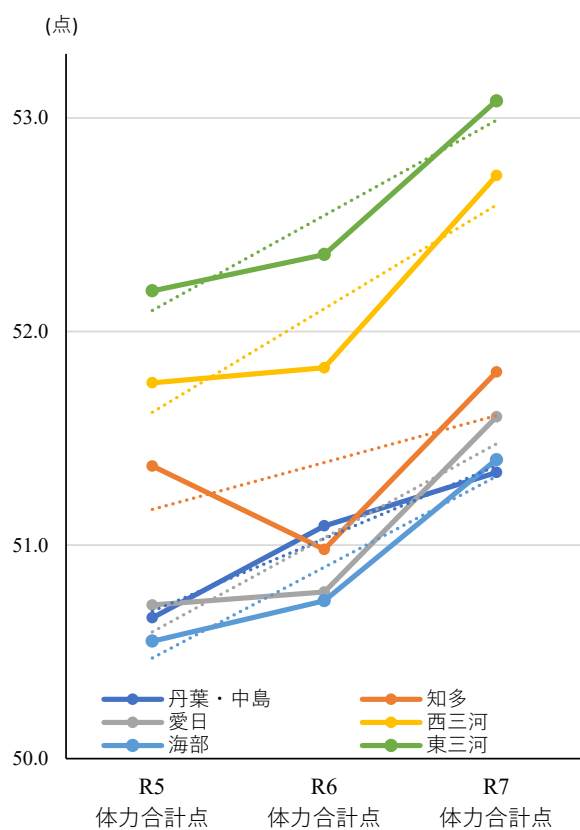


図 3-1-2. 小 5 における県内各地区での「体力合計点」の経年変化（左図：男子、右図：女子）

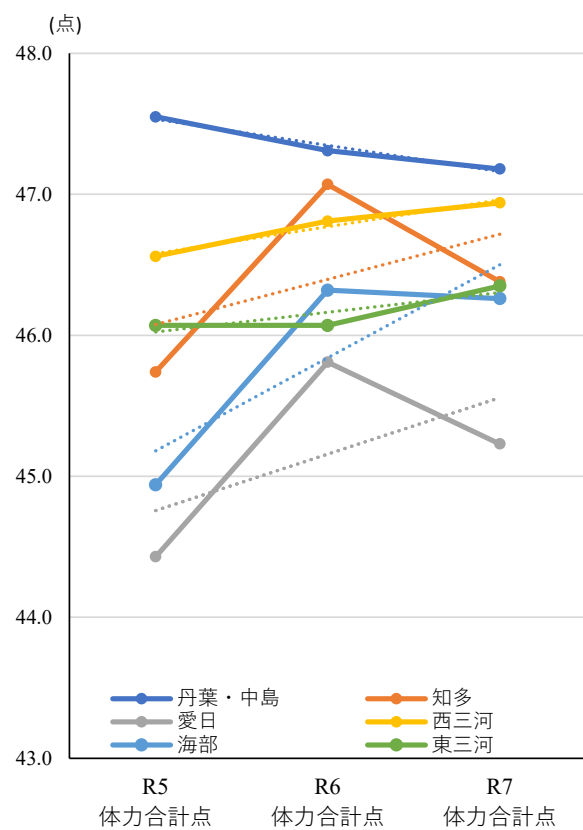
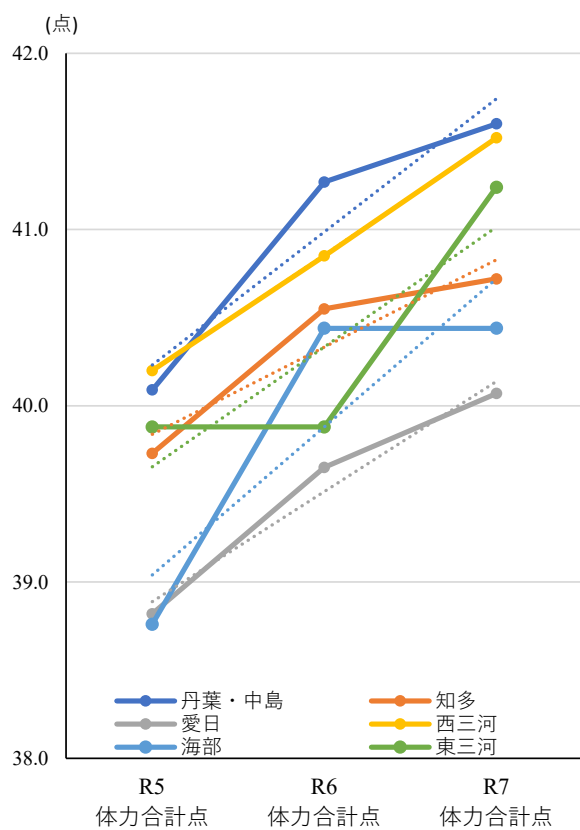


図 3-1-3. 中 2 における県内各地区での「体力合計点」の経年変化（左図：男子、右図：女子）

[考察]

- ・ 小5男子では、3年間を通じた改善傾向が確認された。特に、R6年度からR7年度にかけての改善状況が良好な地区が多く、この傾向を維持していくことが求められる。一方で、丹葉・中島地区ではR6年度からR7年度にかけての改善状況が他に比べて芳しくない様子が観察され、取組の強化が求められる。
- ・ 小5女子では、全体的に悪化傾向が確認された。特に、海部地区では、R7年度にかけて目立った低下が確認され、取組の強化が求められる。一方で、知多地区や西三河地区では、R7年度にかけて改善傾向が確認されていることから、これらの地区における効果的な取組を県内全域に広げていくことも重要であると思われる。
- ・ 中2男子でも、概ね改善傾向が確認された。西三河地区や愛日地区のように3年間を通じて同程度の傾きが確認される地区と、丹葉・中島地区や海部地区、東三河地区のように、傾向に凹凸が見られる地区も存在した。また、知多地区や海部地区では、R7年度にかけて改善の傾きが小さくなっているため、改めて取組を強化していきたい。
- ・ 中2女子では、全体的に概ね維持か、若干の改善が見られたが、丹葉・中島地区では、明らかに低下傾向が確認されており、原因の追究とともに取組の改善が求められる。また、他地区においても R7年度にかけては、低下傾向が目立っていた。小5同様に、男子に比べ女子で課題が大きいことが確認されたため、女子における運動促進の取り組み強化が求められる。

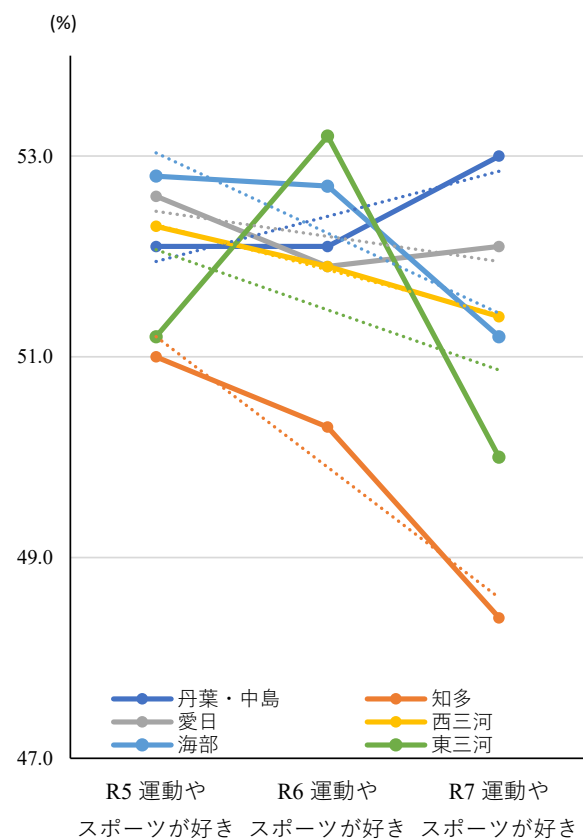
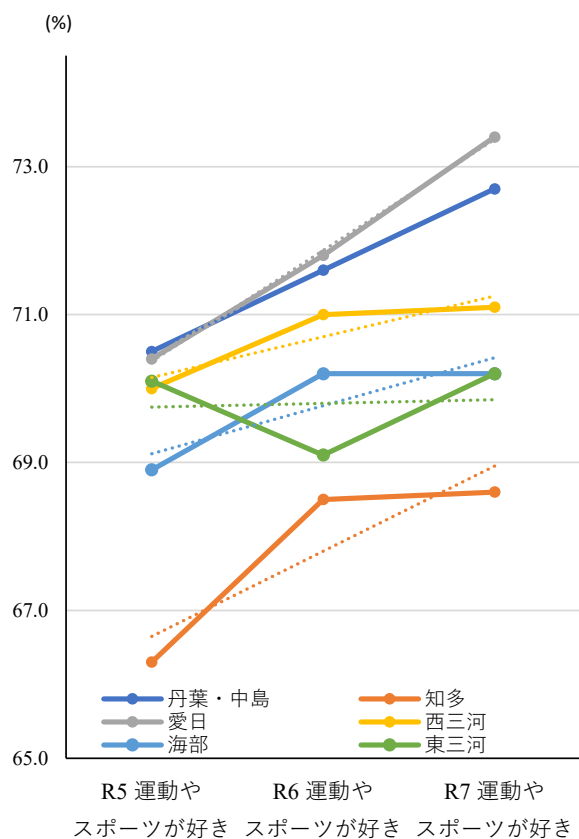


図 3-1-4. 小 5 における県内各地区での「運動やスポーツが好き」の経年変化（左図：男子、右図：女子）

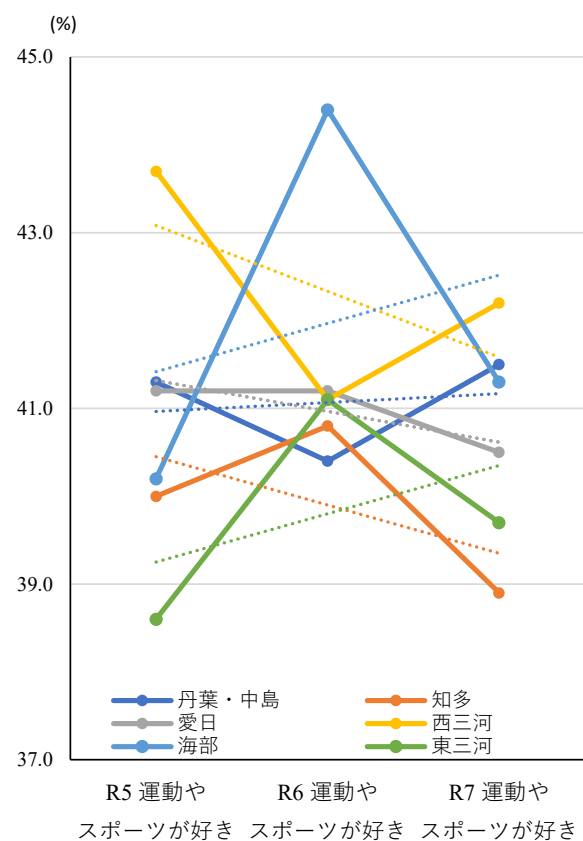
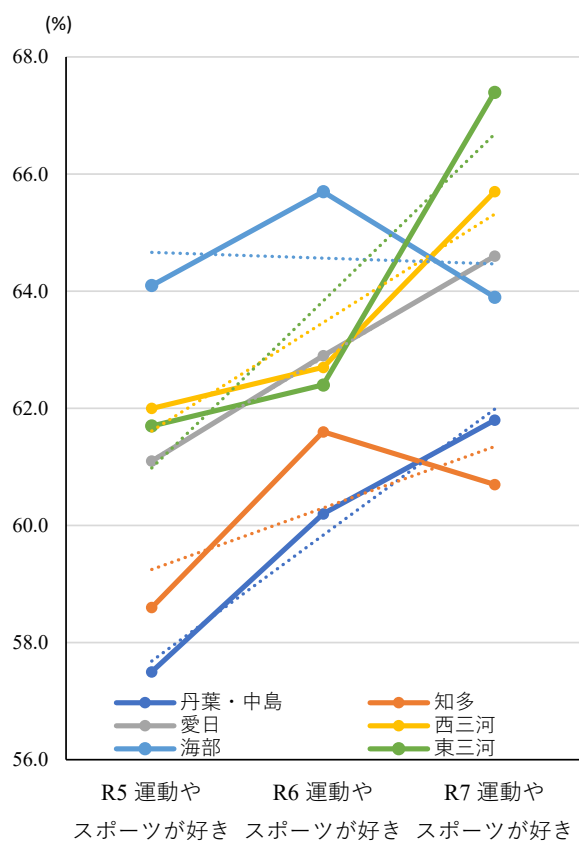


図 3-1-5. 中 2 における県内各地区での「運動やスポーツが好き」の経年変化（左図：男子、右図：女子）

[考察]

- ・小5男子では、3年間を通じた改善傾向が確認された。特に、丹葉・中島地区、愛日地区では、安定した改善が見られた。一方で海部地区、知多地区、西三河地区では、R6年度からR7年度にかけての改善状況が鈍っており、引き続き、取組を強化していきたい。
- ・小5女子では、全体的に悪化傾向が多く見られた。しかしながら、丹葉・中島地区や愛日地区では、若干ではあるが、改善傾向も確認されており、効果的な取組を見定め、他地区への波及も検討していく必要があると思われる。
- ・中2男子では、改善傾向が確認された地区と低下傾向が確認された地区が見られた。丹葉・中島地区、西三河地区、東三河地区では、3年間を通じて改善傾向が確認されているが、海部地区、知多地区では、R7年度にかけて悪化傾向が確認された。これらの2地区に関しては、原因の追究とともに取組の強化が求められる。
- ・中2女子では、R6年度にかけて大きく改善が確認された地区も見られたが、全体的には悪化傾向が確認された。傾向に統一性がなく、凹凸も多く見られているため、効果的な取組について丁寧な考察を行った上で、継続的な効果を目指した取組を行っていくことが必要であると思われる。

【3-2 市町村別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化の検討】

3-2-1 「体力合計点」の経年変化に基づく市町村のグループ分け

本節では「体力合計点」について、R5 年度から R7 年度の 3 年間の市町村レベルでの経年変化について検討する。最初に、県内全市町村における経年変化の近似直線を作成し、それぞれの切片（R5 年度の初期値）と傾き（変化傾向）を算出した。その後、以下に示す潜在プロファイル分析（対象を分類（クラスターリングする）する統計手法）により市町村のグルーピングを行った。

市町村に関する潜在プロファイル分析の内容と手続き

[分析対象]

愛知県内の全市町村

但し、小学校：5 校未満、中学校：3 校未満の市町村はグルーピングの分析からは除外※1

⇒ 最終的に、小学校は 43 市町村、中学校は 37 市町村のデータを分析対象とした。

※1. 極端に学校数が少ない市町村は、一部の学校の影響を強く受けるため

[分類に用いた変数]

各市町村の「体力合計点（表 3-2-1-1~3-2-2-4、図 3-2-2-1~3-2-2-2 で結果提示）」「運動やスポーツが好き（表 3-2-3-1~3-2-4-4、図 3-2-4-1~3-2-4-2 で結果提示）」の経年変化の近似直線の切片、傾き※2

※2. 各市町村の切片と傾きは、各市町村内のすべての小中学校の経年変化グラフ（近似直線）の切片と傾きを算出した後、それらの平均値を代表値として算出した

なお、分析には統計分析ソフト R studio 2026.04.0+526 を用いて行った。

表 3-2-1-1. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：小 5 男子、右表：小 5 女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	231.7	238.7	226.2	1.00	-	1	218.6	225.7	213.2	1.00	-
2	222.3	234.6	212.7	0.68	0.01	2	216.8	229.1	207.2	0.61	0.05
3	225.7	243.4	212.0	0.76	0.47	3	219.3	236.9	205.6	0.74	0.38
4	227.8	250.7	210.0	0.84	0.36	4	216.0	238.9	198.2	0.85	0.07

表 3-2-1-2. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：中 2 男子、右表：中 2 女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	208.4	214.9	202.4	1.00	-	1	237.0	243.4	230.9	1.00	-
2	206.9	218.2	196.3	0.98	0.04	2	235.3	246.5	224.7	0.62	0.08
3	204.1	220.2	189.0	0.90	0.14	3	236.4	252.5	221.2	0.69	0.29
4	207.4	228.4	187.7	0.91	0.59	4	239.2	260.2	219.5	0.74	0.49

※. 2 クラスか 3 クラスだが、2 クラスにするとケース 1 のクラスが発生するため 1 クラスと判断

ここで、グループ数の決定には、以下のような適合度の判断基準を用いた。

- ・ AIC / BIC / SABIC: 値が小さいほど良いモデル
- ・ Entropy: 1 に近いほど、各グループが綺麗に分類されていることを示す（一般に 0.8 以上が理想）
- ・ BLRT (p 値): $p < .05$ であれば、1 つ少ないグループ数よりも、統計的に優れている

[考察]

- ・ 上記の判断基準に従い、小 5 男子・女子では 2 グループ、中 2 男子では 3 グループ、中 2 女子では 1 グループであると判断された。

3-2-2 「体力合計点」の経年変化に基づく各グループの切片と傾き

本節では各市町村の「体力合計点」について、各グループの切片と傾きを示す。但し、抽出されたグループが1つであった中2女子に関しては、結果を割愛した。

表 3-2-2-1. 各グループにおける「体力合計点」の傾向線の切片と傾き（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD	グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	50.3	0.9	0.8	0.48	1	52.0	0.4	0.9	0.34
2	52.1	0.0	0.8	0.50	2	53.8	-0.4	1.2	0.33

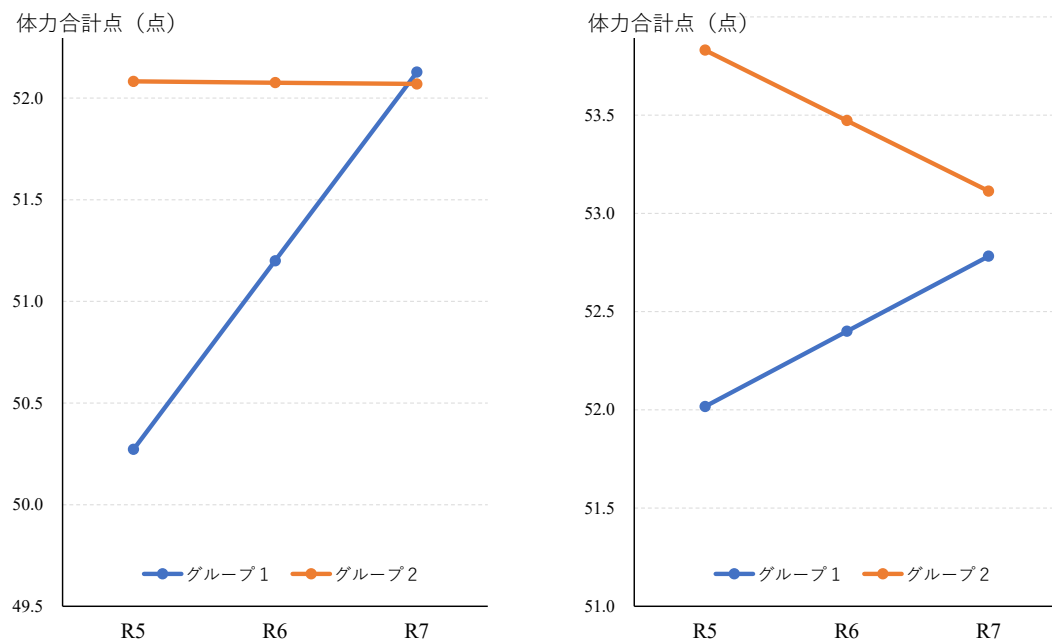


図 3-2-2-1. 「体力合計点」の各グループにおける傾向線（左図：小5男子、右図：小5女子）

表 3-2-2-2. 「体力合計点」各グループにおける所属市町村一覧（小5）

グループ	小5男子				小5女子			
	グループ1		グループ2		グループ1		グループ2	
市町村名	一宮市	北名古屋市	犬山市	刈谷市	一宮市	尾張旭市	江南市	刈谷市
	江南市	東郷町	稲沢市	豊田市	犬山市	東郷町	稲沢市	知立市
	岩倉市	碧南市	東海市	知立市	半田市	碧南市	岩倉市	みよし市
	半田市	安城市	大府市	みよし市	常滑市	豊田市	東海市	幸田町
	常滑市	蟹江町	東浦町	幸田町	大府市	安城市	知多市	愛西市
	知多市	西尾市	南知多町	愛西市	美浜町	西尾市	東浦町	弥富市
	美浜町	高浜市	小牧市	弥富市	瀬戸市	高浜市	南知多町	あま市
	瀬戸市	津島市	豊明市	豊橋市	春日井市	津島市	小牧市	蟹江町
	春日井市	あま市	日進市	豊川市			豊明市	豊橋市
	尾張旭市	蟹江町	清須市	蒲郡市			日進市	豊川市
			長久手市	新城市			清須市	蒲郡市
							北名古屋市	新城市
							長久手市	田原市
							岡崎市	

[考察]

- ・小5男子では、初期値は低い、明らかな改善が見られるグループ1と初期値が高く、その後も維持傾向のグループ2が抽出された。同様に、小5女子では初期値は低い、改善傾向が見られるグループ1と初期値は高いが低下傾向のグループ2が抽出された。

表 3-2-2-3. 各グループにおける「体力合計点」の傾向線の切片と傾き（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD	グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	40.2	0.6	0.6	0.62	1	46.0	0.3	1.7	0.80
2	38.3	1.0	0.5	0.56					
3	43.3	0.2	0.6	1.33					

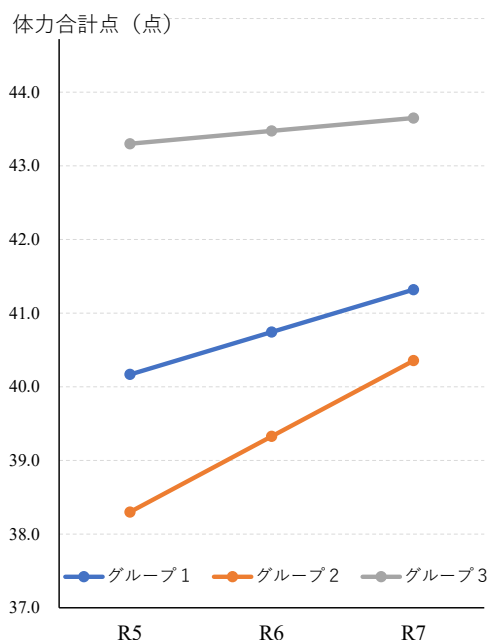


図 3-2-2-2. 「体力合計点」の各グループにおける傾向線（中2男子）

表 3-2-2-4. 「体力合計点」各グループにおける所属市町村一覧（中2男子）

グループ	中2男子			
	グループ1		グループ2	グループ3
市町村名	一宮市	刈谷市	犬山市	江南市 東浦町
	稲沢市	豊田市	常滑市	
	半田市	安城市	知多市	
	東海市	西尾市	春日井市	
	大府市	知立市	尾張旭市	
	瀬戸市	みよし市	豊明市	
	小牧市	愛西市	清須市	
	日進市	豊橋市	北名古屋市	
	長久手市	蒲郡市	東郷町	
	岡崎市	新城市	幸田町	
	碧南市	田原市	津島市	
			あま市	
			豊川市	

[考察]

- ・中2男子では、初期値は中程度であるがその後、改善が見られるグループ1、初期値は低い、その後、大きく改善が見られ他のグループに迫ってきているグループ2、初期値も高く、その後も緩やかにではあるが改善しているグループ3が抽出された。

3-2-3 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく市町村のグループ分け

本節では「運動やスポーツが好き」について、3-2-1 と同様の手法、手続きにより市町村のグループ分けを行った。

表 3-2-3-1. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	430.0	437.0	425.0	1.00	-	1	430.8	437.8	425.3	1.00	-
2	413.0	425.0	404.0	0.85	0.01	2	410.9	423.2	401.3	0.93	0.01
3	407.0	425.0	393.0	0.94	0.05	3	381.2	398.9	367.5	0.99	0.01
4	411.0	434.0	393.0	0.79	0.72	4	381.8	404.7	364.0	0.97	0.25

表 3-2-3-2. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	425.8	432.3	419.8	1.00	-	1	452.0	459.0	446.0	1.00	-
2	421.6	432.9	411.0	0.66	0.01	2	420.0	431.0	409.0	1.00	0.01
3	416.5	432.6	401.3	0.83	0.03	3	410.0	426.0	395.0	0.85	0.01
4	411.0	431.9	391.3	0.86	0.02	4	388.0	409.0	368.0	0.91	0.01

※、豊橋市だけがグループ4、それ以外は3グループに分かれるため、ほぼ3グループ。

※、西尾市だけがグループ3、豊橋市だけがグループ4になる、それ以外は2グループに分かれるため、ほぼ2グループ。

[考察]

- ・前述の判断基準に従い、小5男子・女子では3グループ、中2男子・女子では4グループであると判断された。

3-2-4 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく各グループの切片と傾き

本節では各市町村の「体力合計点」について、各グループの切片と傾きを示す。但し、中2男子に関しては、グループ4が、中2女子ではグループ3と4が1市のためのため表記を割愛した。

表 3-2-4-1. 各グループにおける「運動やスポーツが好き」の傾向線の切片と傾き（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	75.7	-3.6	0.6	0.32
2	69.7	0.3	2.3	1.11
3	65.3	4.5	2.5	1.43

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	58.0	-3.7	1.8	1.27
2	51.6	-0.6	1.2	1.45
3	46.7	3.4	1.3	1.12

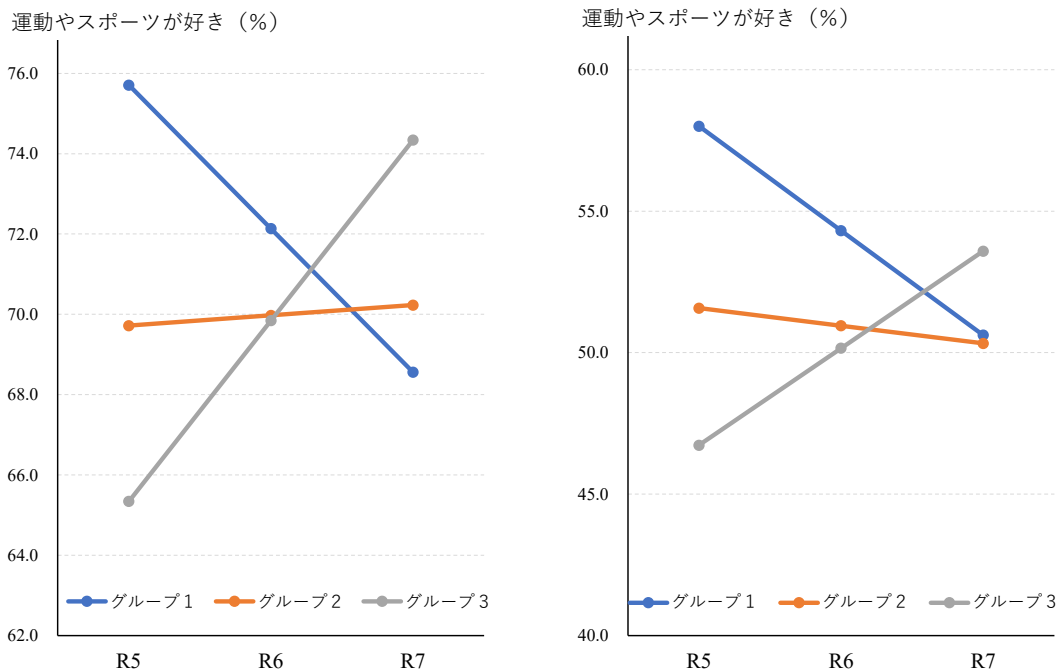


図 3-2-4-1. 「運動やスポーツが好き」の各グループにおける傾向線（左図：小5男子、右図：小5女子）

表 3-2-4-2. 「運動やスポーツが好き」各グループにおける所属市町村一覧（小5男子・小5女子）

グループ	小5男子				小5女子			
	グループ1	グループ2		グループ3	グループ1	グループ2		グループ3
市町村名	南知多町	一宮市	岡崎市	岩倉市	江南市	一宮市	長久手市	稲沢市
	弥富市	犬山市	碧南市	半田市	美浜町	犬山市	東郷町	瀬戸市
		江南市	刈谷市	常滑市	豊明市	岩倉市	岡崎市	刈谷市
		稲沢市	豊田市	大府市	北名古屋市	半田市	安城市	高浜市
		東海市	安城市	尾張旭市	碧南市	常滑市	西尾市	津島市
		知多市	西尾市	北名古屋市	豊田市	東海市	知立市	
		東浦町	知立市	東郷町	愛西市	大府市	みよし市	
		美浜町	高浜市	みよし市	新城市	知多市	幸田町	
		瀬戸市	幸田町	蟹江町		東浦町	弥富市	
		春日井市	津島市	新城市		南知多町	あま市	
		小牧市	愛西市	田原市		春日井市	蟹江町	
		豊明市	あま市			小牧市	豊橋市	
		日進市	豊橋市			尾張旭市	豊川市	
		清須市	豊川市			日進市	蒲郡市	
		長久手市	蒲郡市			清須市	田原市	

[考察]

・小5男子、女子ともに、初期値は高いが、その後低下しているグループ1と初期値は中程度であるが、その後は概ね維持傾向のグループ2、初期値は低い、その後大きな改善傾向の見られるグループ3が抽出された。

表 3-2-4-3. 各グループにおける「運動やスポーツが好き」の傾向線の切片と傾き（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	59.8	1.5	1.4	2.14
2	56.1	5.9	1.6	1.82
3	65.2	-1.0	1.6	4.05
4	55.3	19.6	-	-

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	43.0	-1.7	2.1	1.88
2	37.1	2.8	2.5	1.68
3	47.2	-15.5	-	-
4	30.9	29.8	-	-

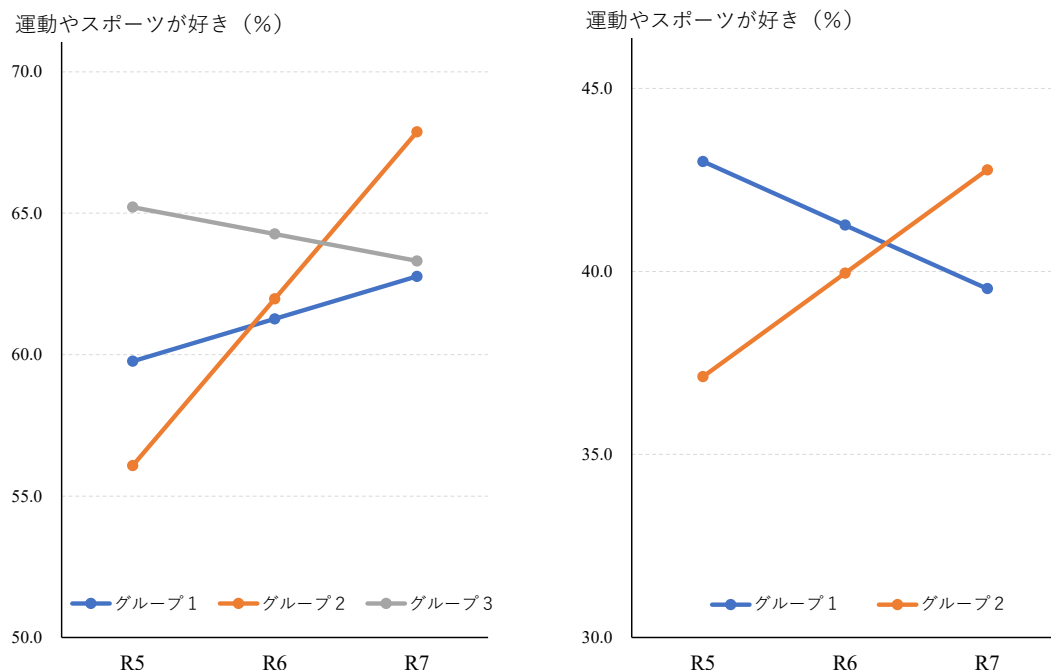


図 3-2-4-2. 「運動やスポーツが好き」の各グループにおける傾向線（左図：中2男子、右図：中2女子）

表 3-2-4-4. 「運動やスポーツが好き」各グループにおける所属市町村一覧（中2男子・中2女子）

グループ	中2男子				中2女子			
	グループ 1		グループ 2	グループ 3	グループ 1		グループ 2	グループ 3
市町村名	一宮市	北名古屋市	犬山市	東浦町	一宮市	日進市	犬山市	西尾市
	東海市	長久手市	江南市	春日井市	稲沢市	北名古屋市	江南市	
	大府市	東郷町	稲沢市	碧南市	半田市	岡崎市	清須市	
	瀬戸市	岡崎市	半田市	豊田市	常滑市	碧南市	長久手市	
	小牧市	刈谷市	常滑市	西尾市	東海市	刈谷市	東郷町	グループ4
	尾張旭市	安城市	知多市	みよし市	大府市	豊田市	津島市	豊橋市
	豊明市	知立市	豊川市	愛西市	知多市	安城市	あま市	
	日進市	幸田町	新城市	あま市	東浦町	知立市	豊川市	
	清須市	津島市		蒲郡市	瀬戸市	みよし市	蒲郡市	
				田原市	春日井市	幸田町	新城市	
				グループ4	小牧市	愛西市		
				豊橋市	尾張旭市	田原市		
					豊明市			

[考察]

- ・中2男子では、初期値は中程度だが、その後わずかに改善が見られるグループ1と初期値は低い、その後大きく改善が見られるグループ2、初期値は高いが低下傾向が見られるグループ3が抽出された。同様に、中2女子では初期値は高いが、低下傾向が見られるグループ1と初期値は低いがその後に改善傾向が見られるグループ2が抽出された。

【3-3 学校別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化の検討】

3-3-1 「体力合計点」の経年変化に基づく学校のグループ分け

本節では「体力合計点」について、R5 年度から R7 年度の 3 年間の学校レベルでの経年変化について検討する。最初に、県内全学校における経年変化の近似直線を作成し、それぞれの切片（R5 年度の初期値）と傾き（変化傾向）を算出した。その後、以下に示す潜在プロファイル分析（対象を分類（クラスタリングする）する統計手法）により学校のグルーピングを行った。

学校に関する潜在プロファイル分析の内容と手続き

[分析対象]

愛知県内の全学校

但し、小学校：児童数 5 名未満、中学校：生徒数 20 名未満の学校は分析からは除外※1

⇒ 最終的に、小学校男子は 627 校、女子は 614 校、
中学校男子は 248 校、女子は 246 校のデータを分析対象とした。

※1. 極端に児童生徒数が少ない学校は、一部の児童生徒の影響を強く受けるため

[分類に用いた変数]

各学校の「体力合計点（表 3-3-1-1~3-3-2-4、図 3-3-2-1~3-3-2-2 で結果提示）」「運動やスポーツが好き（表 3-3-3-1~3-3-4-4、図 3-3-4-1~3-3-4-2 で結果提示）」の経年変化の近似直線の切片、傾き※2

※2. 各学校の切片と傾きは、各学校内のすべての児童生徒の経年変化グラフ（近似直線）の切片と傾きを算出した後、それらの平均値を代表値として算出した

なお、分析には統計分析ソフト R studio 2026.04.0+526 を用いて行った。

表 3-3-1-1. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：小 5 男子、右表：小 5 女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	5846.3	5864.0	5851.3	1.00	-	1	5706.3	5724.0	5711.3	1.00	-
2	5678.8	5709.9	5687.6	0.63	0.01	2	5577.4	5608.3	5586.1	0.51	0.01
3	5579.3	5623.8	5592.0	0.70	0.01	3	5454.7	5498.9	5467.1	0.74	0.01
4	5563.3	5621.0	5579.7	0.64	0.01	4	5405.8	5463.2	5422.0	0.71	0.01

※、4分類は切片に大きな差がないので3分類と判断

※、4分類のグループ1と3を合体して3分類のグループ1な感じ

4分類のグループ1と3は特徴が類似しているので3分類と判断

表 3-3-1-2. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：中 2 男子、右表：中 2 女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	2091.5	2105.5	2092.9	1.00	-	1	2275.0	2289.0	2276.4	1.00	-
2	2044.9	2069.5	2047.3	0.66	0.01	2	2199.4	2223.9	2201.7	0.71	0.01
3	2016.5	2051.7	2020.0	0.71	0.01	3	2182.3	2217.3	2185.6	0.82	0.01
4	2018.5	2064.2	2023.0	0.59	0.31	4	2160.3	2205.8	2164.6	0.85	0.01

ここで、グループ数の決定には、以下のような適合度の判断基準を用いた。

- ・ AIC / BIC / SABIC: 値が小さいほど良いモデル
- ・ Entropy: 1 に近いほど、各グループが綺麗に分類されていることを示す（一般に 0.8 以上が理想）
- ・ BLRT (p 値): $p < .05$ であれば、1 つ少ないグループ数よりも、統計的に優れている

[考察]

- ・ 上記の判断基準に従い、小 5 男子・女子では 3 グループ、中 2 男子では 3 グループ、中 2 女子では 4 グループであると判断された。

3-3-2 「体力合計点」の経年変化に基づく各グループの切片と傾き

本節では各学校の「体力合計点」について、各グループの切片と傾きを示す。

表 3-3-2-1. 各グループにおける「体力合計点」の傾向線の切片と傾き（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	48.4	2.5	1.8	1.36
2	52.0	-0.1	1.8	1.13
3	57.1	-2.8	2.1	1.95

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	50.5	1.6	1.9	1.29
2	63.3	-5.3	2.0	1.58
3	54.7	-0.9	2.0	1.39

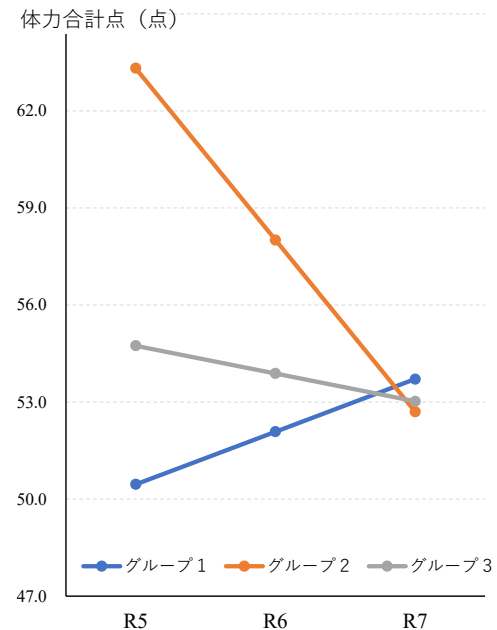
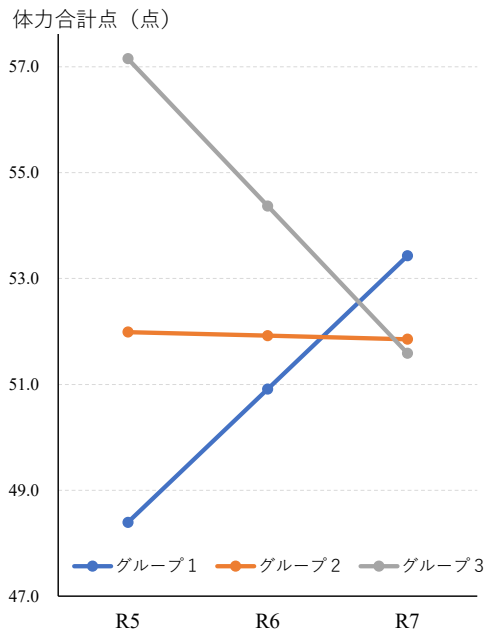


図 3-3-2-1. 「体力合計点」の各グループにおける傾向線（左図：小5男子、右図：小5女子）

表 3-3-2-2. 各グループにおける「体力合計点」の傾向線の切片と傾き（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	44.1	-1.3	2.0	0.75
2	37.5	2.8	2.0	0.78
3	39.6	0.4	1.7	0.90

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	49.8	-1.4	2.0	1.14
2	55.7	-5.2	1.7	1.91
3	40.4	4.3	2.6	0.68
4	44.8	0.8	2.0	1.10

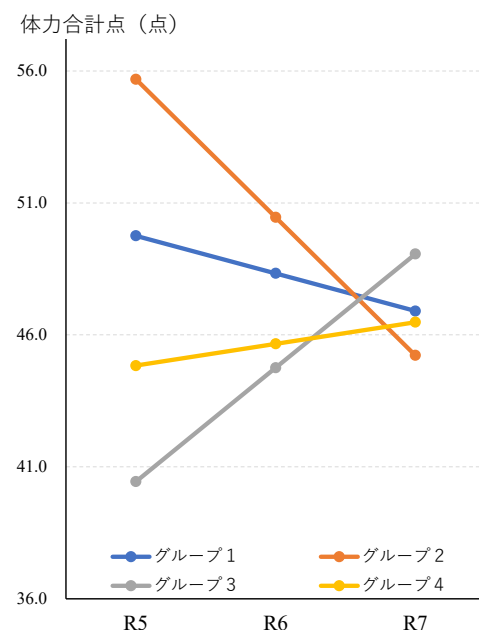
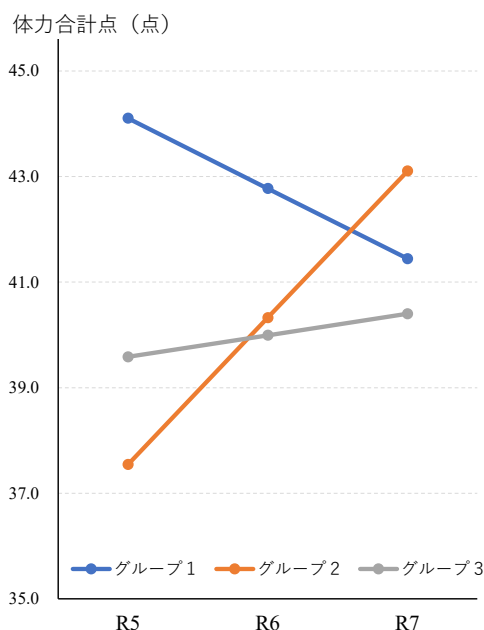


図 3-3-2-1. 「体力合計点」の各グループにおける傾向線（左図：中2男子、右図：中2女子）

[考察]

- ・ 小5男子では、初期値は低いが、明らかな改善が見られるグループ1、初期値は平均的で、その後も横ばい傾向のグループ2、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ3が抽出された。同様に、小5女子では、初期値は低いが、その後改善傾向が見られるグループ1、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ2、初期値は平均的で、その後若干の低下を示すグループ3が抽出された。
- ・ 中2男子では、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ1、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ2、初期値は平均的だが、その後若干の改善傾向が見られるグループ3が抽出された。同様に、中2女子では、初期値は平均を少し上回るが、その後低下傾向のグループ2、初期値は高いが、その後明らかな低下傾向のグループ2、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ3、初期値は平均を少し下回るが、その後改善傾向のグループ4が抽出された。

3-3-3 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校のグループ分け

本節では「運動やスポーツが好き」について、3-2-1 と同様の手法、手続きにより学校のグルーピングを行った。

表 3-3-3-1. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	9060.8	9078.6	9065.9	1.00	-	1	8959.3	8977.0	8964.3	1.00	-
2	8905.4	8936.4	8914.2	0.50	0.01	2	8816.2	8847.2	8824.9	0.48	0.01
3	8697.8	8742.2	8710.4	0.84	0.01	3	8586.4	8630.6	8598.8	0.88	0.01
4	8600.5	8658.2	8616.9	0.78	0.01	4	8461.2	8518.7	8477.4	0.79	0.01

※、4分類は3分類を取り込んだ感じ

3分類の切片：小、傾き：大を追加で4分類

※、4分類は3分類を取り込んだ感じ

3分類の切片：大、傾き：大を追加で4分類

表 3-3-3-2. 潜在プロファイル分析による各グループ数設定時の適合度一覧（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT	グループ	AIC	BIC	SABIC	Entropy	BLRT
1	3140.4	3154.5	3141.8	1.00	-	1	3148.5	3162.5	3149.9	1.00	-
2	3074.1	3098.7	3076.5	0.58	0.01	2	3050.5	3075.1	3052.9	0.65	0.01
3	3019.3	3054.4	3022.7	0.79	0.01	3	3004.7	3039.8	3008.1	0.73	0.01
4	3008.6	3054.3	3013.1	0.76	0.01	4	3003.1	3048.7	3007.5	0.65	0.12

※、4分類のグループ3と4を合体して3分類のグループ2な感じ

4分類のグループ3と4は特徴が類似しているので3分類と判断

[考察]

- ・前述の判断基準に従い、小5男子・女子では4グループ、中2男子・女子では3グループであると判断された。

3-3-4 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく各グループの切片と傾き

本節では各学校の「運動やスポーツが好き」について、各グループの切片と傾きを示す。

表 3-3-4-1. 各グループにおける「運動やスポーツが好き」の傾向線の切片と傾き（左表：小5男子、右表：小5女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	62.7	5.9	4.6	4.09
2	90.2	-11.5	7.0	6.07
3	74.1	-2.0	4.9	4.02
4	42.2	20.0	8.3	5.89

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	29.6	18.1	6.6	5.42
2	58.6	-5.3	5.9	4.08
3	47.2	3.6	5.5	3.95
4	79.8	-19.6	10.8	3.79

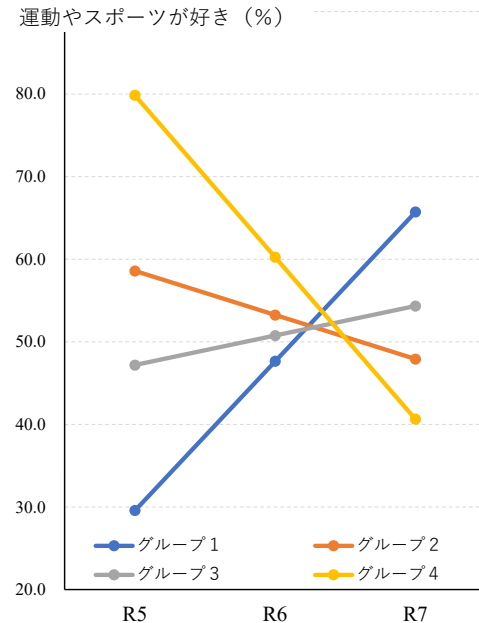
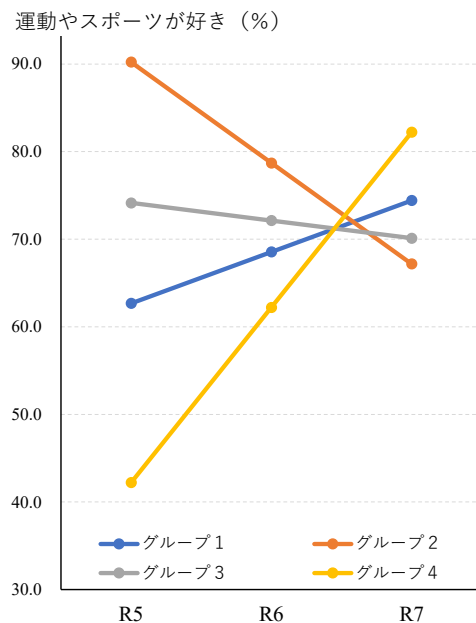


図 3-3-4-1. 「運動やスポーツが好き」の各グループにおける傾向線（左図：小5男子、右図：小5女子）

表 3-3-4-2. 各グループにおける「運動やスポーツが好き」の傾向線の切片と傾き（左表：中2男子、右表：中2女子）

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	48.2	10.9	3.6	3.17
2	67.7	-3.8	4.3	3.01
3	59.2	2.9	4.4	2.69

グループ	切片平均	傾き平均	切片SD	傾きSD
1	34.4	5.6	4.4	2.51
2	50.7	-7.1	4.4	2.86
3	41.5	-0.7	3.9	2.47

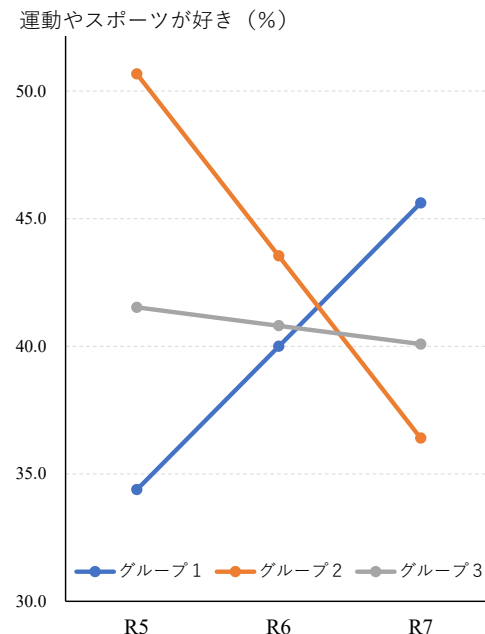
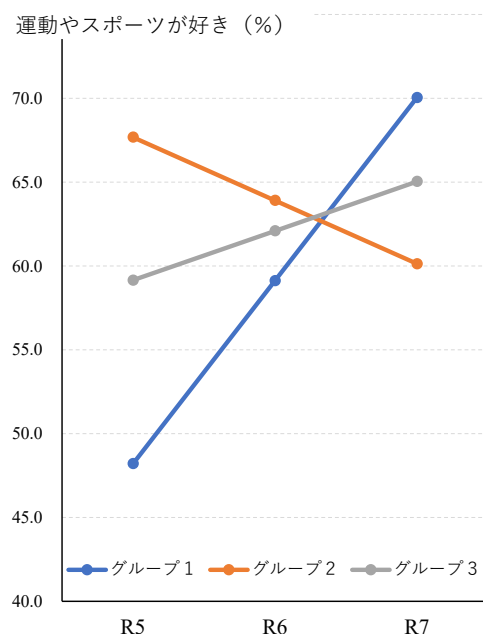


図 3-3-4-1. 「運動やスポーツが好き」の各グループにおける傾向線（左図：中2男子、右図：中2女子）

[考察]

- ・ 小5男子では、初期値は平均を少し下回るが、その後改善傾向のグループ1、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ2、初期値は平均を少し上回るが、その後低下傾向のグループ3、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ4が抽出された。同様に、小5女子では、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ1、初期値は平均を少し上回るが、その後低下傾向のグループ2、初期値は平均を少し下回るが、その後改善傾向のグループ3、初期値は高いが、その後明らかな低下傾向のグループ4が抽出された。
- ・ 中2男子では、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ1、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ2、初期値は平均的だが、その後若干の改善傾向が見られるグループ3が抽出された。同様に、中2女子では、初期値は低いが、その後明らかな改善が見られるグループ1、初期値は高いが、その後低下傾向のグループ2、初期値は平均的だが、その後若干の低下傾向が見られるグループ3が抽出された。

【3-4 学校別の「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化への影響要因】

前節までに「体力合計点」「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校のグループ分けを行い、その変化傾向の特徴を示した。そこで、本節では、「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組の状況を比較検討した。

3-4-1 「体力合計点」の経年変化に基づく学校グループにおける学校の取組の様子

本節では、「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組の状況を比較検討した。

学校全体での取組の比較項目の概要（3-4-2 節も同様）

〔取組比較項目〕

取組比較には、中間年である令和 6 年度の学校質問紙のデータを用いた。具体的な項目および比較内容は以下の通りであった。

- ・ 令和 6 年度に、児童/生徒の体力・運動能力向上のための学校全体の目標設定をしていましたか。
⇒ 「設定あり」の回答割合を比較
- ・ 令和 6 年度に、児童/生徒の体力・運動能力向上のための学年としての目標を学校としての目標と別に設定していましたか。 ⇒ 「全学年で設定」、一部の学年で設定」の合算割合の比較
- ・ 教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。 ⇒ 「よくしている」の回答割合の比較
- ・ 令和 5 年度の全国体力・運動能力、運動習慣等調査結果を踏まえた取組をしていますか。
⇒ 「している」の回答割合を比較
- ・ 新体力テストを実施した学年を選んでください。（児童のみ）
⇒ 「第 4 学年」で実施の回答割合を比較
- ・ 令和 6 年度に、体育授業以外で、全ての児童/生徒の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。 ⇒ 「全学年で設定」、一部の学年で設定」の合算割合の比較
- ・ 体育の授業で教科担任制を導入していますか。（児童のみ）
⇒ 「導入している」の回答割合を比較

表 3-4-1-1. 「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（小5 男子）

グループの特徴	到達 得点	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	体力テスト 実施（4 年）	授業外の取組 (全児童、一部)	教科担任制 (導入あり)
初期値：低、傾き：改善（中）	53.4	176	72.7%	56.8%	15.3%	41.5%	78.4%	84.0%	38.1%
初期値：中、傾き：ほぼ平行	51.9	389	63.0%	59.9%	13.9%	32.9%	82.0%	86.1%	42.2%
初期値：高、傾き：悪化（中）	51.6	62	71.0%	72.6%	11.3%	51.6%	93.5%	90.3%	30.6%

表 3-4-1-2. 「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（小5 女子）

グループの特徴	到達 得点	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	体力テスト 実施（4 年）	授業外の取組 (全児童、一部)	教科 担任制
初期値：低、傾き：改善（小）	53.7	212	68.9%	56.2%	16.0%	36.3%	81.1%	83.5%	43.4%
初期値：高、傾き：悪化（大）	52.7	11	36.4%	72.7%	0.0%	45.5%	90.9%	81.8%	45.5%
初期値：中、傾き：ほぼ並行	53.0	391	65.7%	60.9%	13.8%	37.1%	81.8%	86.9%	38.4%

表 3-4-1-1. 「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（中2 男子）

グループの特徴	到達 得点	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	授業外の取組 (全児童、一部)
初期値：高、傾き：悪化（中）	41.4	31	80.6%	51.6%	25.8%	48.4%	45.2%
初期値：低、傾き：改善（中）	43.1	54	61.1%	59.3%	16.7%	53.7%	38.9%
初期値：中、傾き：改善（小）	40.4	163	56.8%	51.9%	20.4%	38.3%	37.1%

表 3-4-1-2. 「体力合計点」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（中2 女子）

グループの特徴	到達 得点	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	授業外の取組 (全児童、一部)
初期値：中、傾き：悪化（小）	46.9	75	61.3%	48.0%	21.3%	44.0%	40.0%
初期値：高、傾き：悪化（大）	45.2	3	66.7%	66.6%	0.0%	66.7%	0.0%
初期値：低、傾き：改善（中）	49.1	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	42.9%
初期値：中、傾き：ほぼ平行	46.5	161	61.9%	56.9%	21.3%	43.8%	38.1%

〔考察〕

- ・小5 男子、小5 女子では、改善傾向の見られるグループの学校において、学校目標を設定していること、研修の反映を行っている可能性が高いことが確認された。また、初期段階の値が高いグループでは、4 年生の体力テストを実施している割合が高くなっていた。
- ・中2 に関しては、グループ間の比較では改善傾向の見られるグループに特化した傾向は確認されなかったが、初期段階の体力得点が高いグループでは、学校目標を設定されている割合が高いことが確認された。
- ・全体として統一的な見解とまではいかないが、学校目標をしっかりと立てること、小学生においては研修の反映や小4 段階からの体力テストの実施などが良い影響を及ぼす可能性があるとありそうである。

3-4-2 「運動やスポーツが好き」の経年変化に基づく学校グループにおける学校の取組の様子

本節では、前節に続き「運動やスポーツが好き」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組の状況を比較検討した。

表 3-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（小5 男子）

グループの特徴	到達 割合	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	体力テスト 実施（4 年）	授業外の取組 (全児童、一部)	教科担任制 (導入あり)
初期値：中、傾き：改善（中）	74.4	225	68.4%	59.2%	15.6%	36.4%	81.3%	89.4%	44.0%
初期値：高、傾き：悪化（大）	67.2	59	74.6%	71.2%	10.2%	49.2%	91.5%	91.5%	28.8%
初期値：中、傾き：悪化（小）	70.1	326	64.1%	60.1%	14.1%	35.6%	80.1%	83.2%	39.9%
初期値：低、傾き：改善（大）	82.2	17	58.8%	41.2%	5.9%	35.3%	100.0%	76.5%	23.5%

表 3-4-1-2. 「運動やスポーツが好き」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（小5 女子）

グループの特徴	到達 割合	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	体力テスト 実施（4 年）	授業外の取組 (全児童、一部)	教科担任制 (導入あり)
初期値：低、傾き：改善（大）	65.7	28	64.3%	21.4%	17.9%	42.9%	82.1%	85.7%	17.9%
初期値：中、傾き：悪化（中）	47.9	260	65.0%	28.5%	15.8%	39.6%	81.9%	85.0%	41.2%
初期値：中、傾き：改善（小）	54.3	304	67.4%	28.3%	13.5%	34.9%	81.6%	85.9%	41.1%
初期値：高、傾き：悪化（大）	40.6	22	68.2%	27.3%	4.5%	27.3%	81.8%	90.9%	45.5%

表 3-4-1-1. 「運動やスポーツが好き」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（中2 男子）

グループの特徴	到達 割合	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	授業外の取組 (全児童、一部)
初期値：低、傾き：改善（大）	70.0	19	52.6%	47.3%	21.1%	47.4%	42.1%
初期値：高、傾き：悪化（小）	60.1	66	56.1%	54.6%	13.6%	37.9%	34.9%
初期値：中、傾き：改善（小）	65.0	163	63.6%	53.7%	22.8%	44.4%	39.5%

表 3-4-1-2. 「運動やスポーツが好き」の経年変化により分類された各グループにおける学校全体での取組状況（中2 女子）

グループの特徴	到達 割合	該当 校数	学校目標 (設定あり)	学年別目標 (全学年、一部)	研修の反映 (よくしている)	調査結果の考慮 (している)	授業外の取組 (全児童、一部)
初期値：低、傾き：改善（中）	45.6	72	59.7%	47.2%	18.1%	37.5%	29.2%
初期値：高、傾き：悪化（中）	36.4	46	54.3%	41.3%	21.7%	43.5%	32.6%
初期値：中、傾き：ほぼ平行	40.1	128	63.8%	62.2%	21.3%	46.5%	25.2%

[考察]

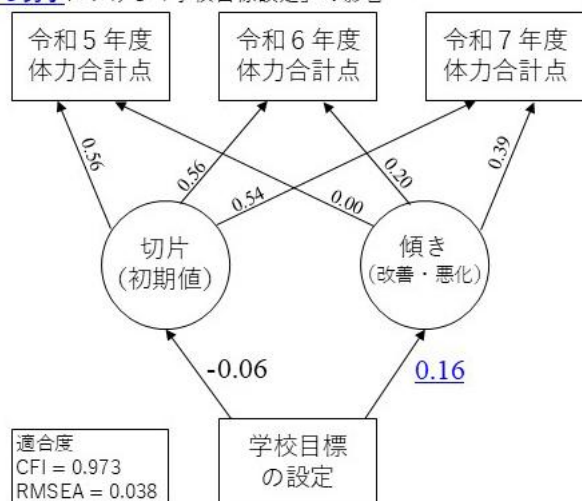
- ・小5 男子の運動嗜好では、教科担任制の導入や4 年生の体力テスト実施で若干の傾向は見られたものの、グループ間での違いから統一的な結果は得られなかった。
- ・小5 女子では、改善傾向の見られるグループの学校において、調査結果の考慮や4 年生の体力テスト実施、授業外の取り組みの割合が高くなる傾向が見られた。一方、初期段階の高い学校のグループでは、学校目標の設定や学年別の目標設定が多いグループで高くなっている傾向が確認された。
- ・中2 男子に関しては、改善状況の良いグループにおいて、研修の反映、調査結果の考慮、授業外の取り組みの割合が高くなる傾向が見られた。初期段階の得点が高いグループは小5 女子と同様に、学校目標の設定や学年別の目標設定の割合が高くなる傾向が確認された。
- ・中2 女子では、比較的改善状況の良いグループで、学校目標の設定や学年別の目標設定、の割合が高くなる傾向が見られた。
- ・全体として統一的な見解とまではいかないが、小中ともに学校目標や学年別目標をしっかり立てることが有効であり、特に、中学生男子においては研修の反映、調査結果の考慮、授業外の取り組みが有効に作用する可能性がある。

【3-5 学校別の「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの学校取組の影響 (潜在成長モデルを用いた検討)】

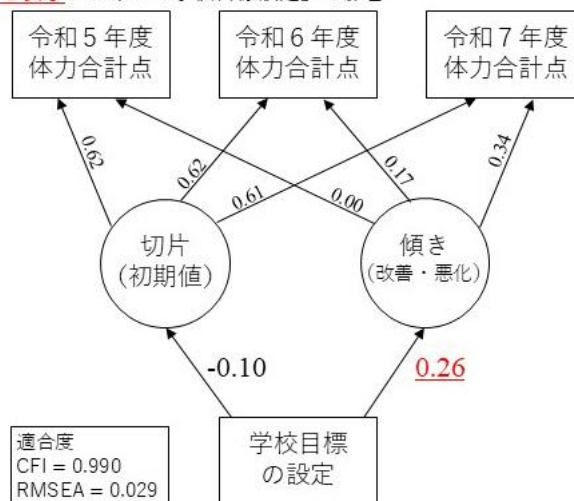
前節では、潜在プロファイル分析によりグルーピングされた各グループの学校取組の特徴を示した。一部で明確な違いも見られたが、切片（初期値（R5 年度）の記録）および、傾き（改善傾向）に対する明確な影響度合いを示すには、わかりづらい部分もあった。そこで、本節では、潜在成長モデルと呼ばれる、変化傾向の切片と傾きに対して、各取組の影響度合いを係数として検討可能な統計手法を用いた検討結果を示す。また、ここでは学校ごとで経年変化の傾向の違いが比較的大きかった「体力合計得点」についての分析結果に限定して示す。結果は、切片や傾きへの意味ある影響が確認されたモデルの結果のみを抜粋して示す。

以下に、良好な適合度を得られ、切片および傾きへの影響が確認されたモデルを示す。
(図の簡略化のため、誤差の表示は割愛しています)

小5男子における「学校目標設定」の影響



小5女子における「学校目標設定」の影響



中2男子における「学校目標設定」の影響

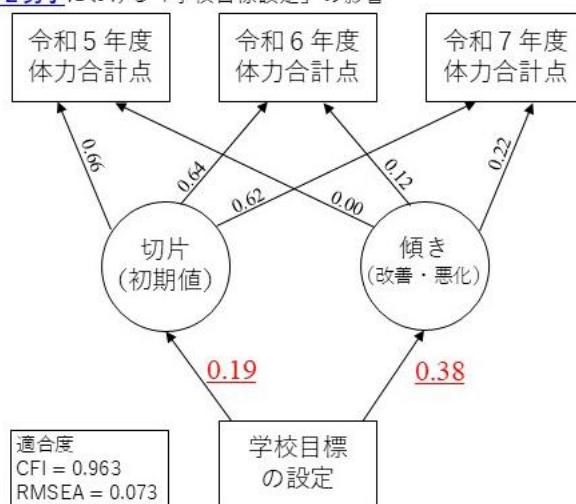
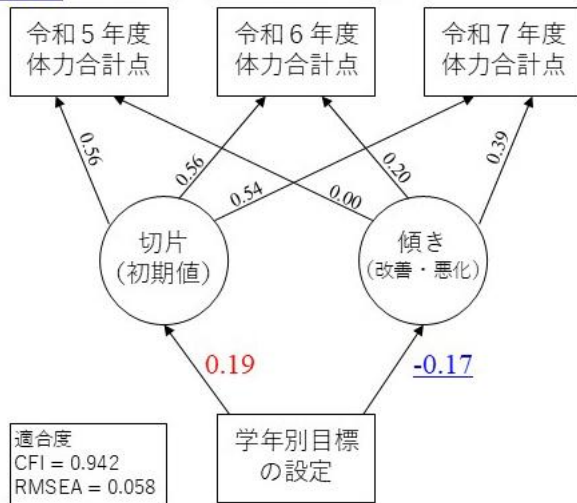


図 3-5-1. 「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの「学校目標設定」の影響
(左上：小5男子、右上：小5女子、下：中2男子)

[考察]

- ・小5男子、小5女子、中2男子いずれにおいても、学校目標を設定することが、良い改善傾向につながっていることが確認された。
- ・中2男子では、初期値にも良い影響を及ぼしており、学校目標を有している学校で生徒、特に男子生徒の令和5年度段階での体力合計点が高くなっていたことが示唆された。
- ・中2女子では、学校目標の設定による、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。

小5男子における「学年別目標設定」の影響



中2女子における「学年別目標設定」の影響

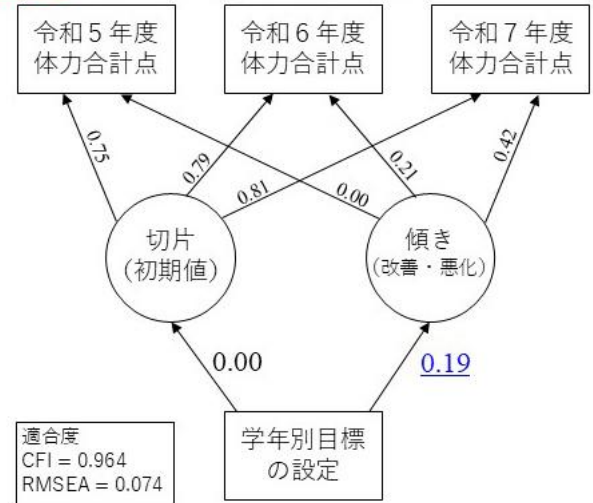
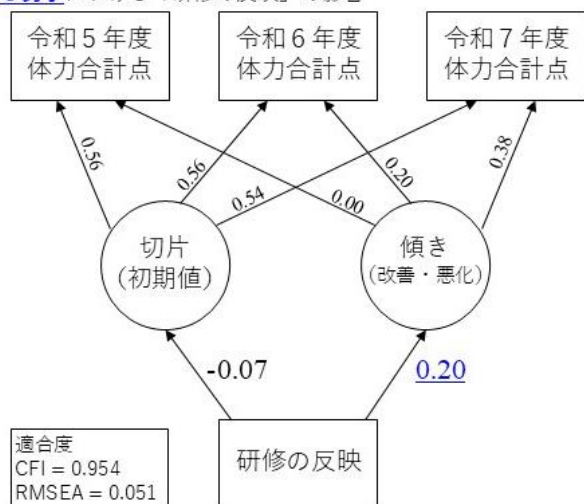


図 3-5-2. 「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの「学年別目標設定」の影響（左：小5男子，右：中2女子）

[考察]

- ・小5男子では、学年別目標の設定が初期段階の体力合計点に良い影響を及ぼしていることが示唆されたが、傾きには負の影響となっていた。対象が小5のみのため、どの学年で設定されていたかが定かではなく、明確な結論を導くことは難しいが、学年ごとに適切な目標を設定しなければ、ネガティブに働くこともあると思われる。
- ・中2女子では、学年別目標の設定が良い改善傾向につながることが示唆された。
- ・小5女子および、中2男子では、学年別目標の設定による、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。

小5男子における「研修の反映」の影響



中2男子における「研修の反映」の影響

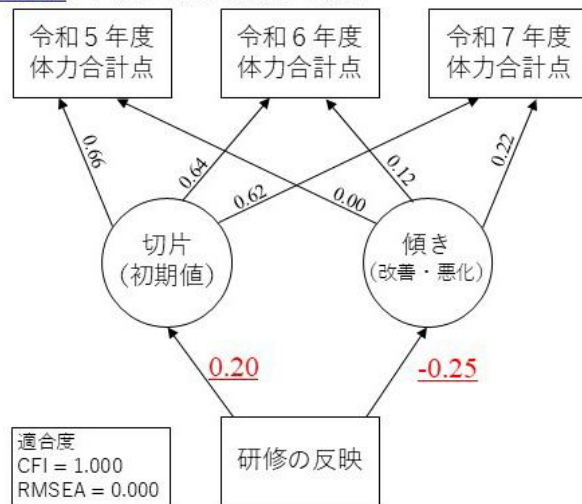
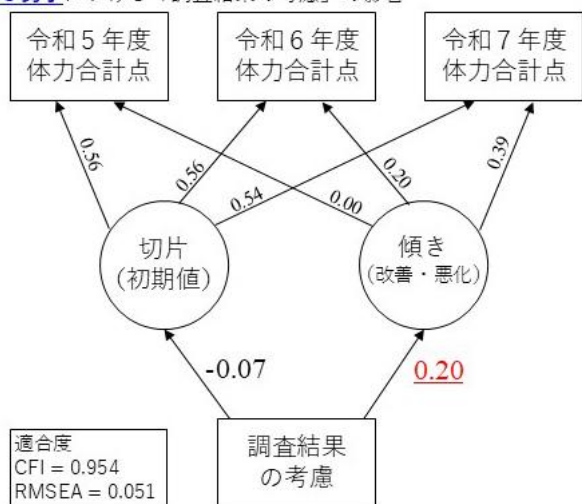


図 3-5-3. 「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの「研修の反映」の影響（左：小5男子，右：中2男子）

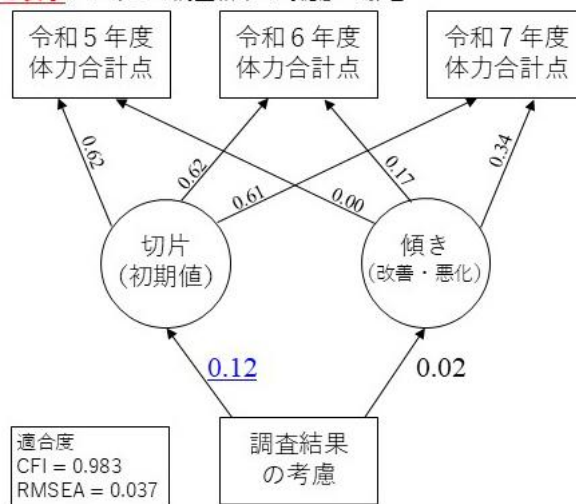
[考察]

- ・小5男子では、研修の反映が良い改善傾向につながっていることが示唆された。
- ・中2男子では、研修の反映が初期段階の体力合計点に良い影響を及ぼしていることが示唆されたが、傾きには負の影響となっていた。
- ・小5女子および、中2女子では、研修の反映による、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。

小5男子における「調査結果の考慮」の影響



小5女子における「調査結果の考慮」の影響



中2男子における「調査結果の考慮」の影響

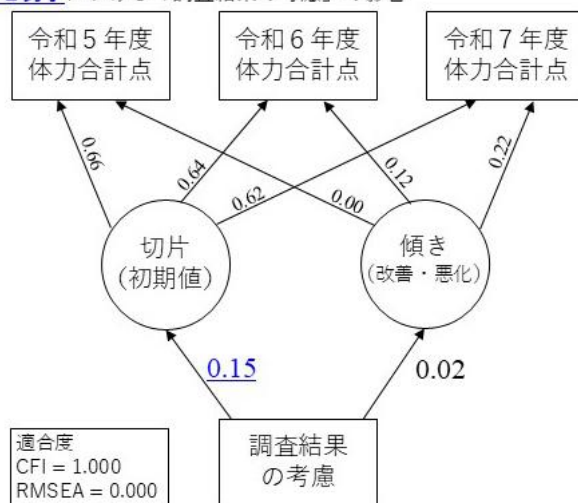
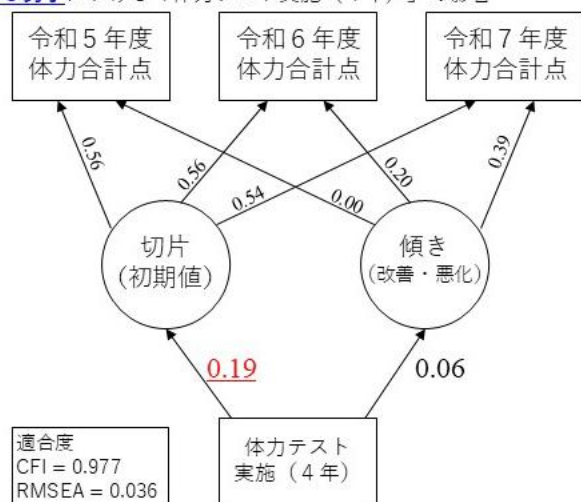


図 3-5-4. 「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの「調査結果の考慮」の影響
(左上：小5男子、右上：小5女子、下：中2男子)

[考察]

- ・小5男子では、調査結果の考慮が良い改善傾向につながっていることが示唆された。
- ・小5女子では、調査結果の考慮が初期段階の体力合計点に良い影響を及ぼしていることが示唆された。
- ・中2男子でも、調査結果の考慮が初期段階の体力合計点に良い影響を及ぼしていることが示唆された。
- ・小5女子では、調査結果の考慮による、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。

小5男子における「体力テスト実施（4年）」の影響



小5女子における「体力テスト実施（4年）」の影響

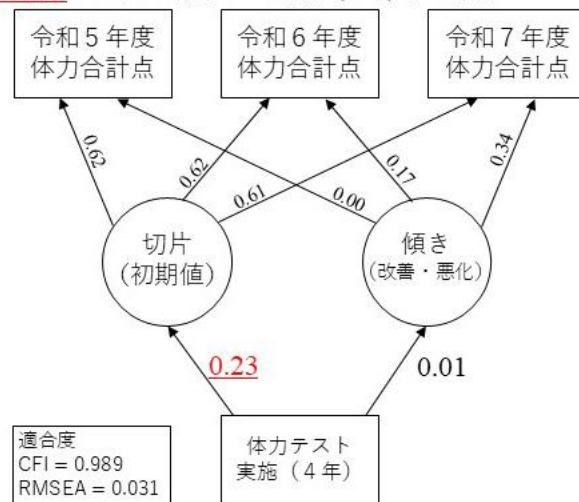


図 3-5-5. 「体力合計点」の経年変化における切片・傾きへの「体力テスト実施（4年）」の影響
(左：小5男子、右：小5女子)

[考察]

- ・小5男子および、小5女子では、4年次の体力テスト実施が初期段階の体力合計点に良い影響を及ぼしていることが示唆された。
- ・中2男子および、中2女子では、4年次の体力テスト実施による、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。

[3-5 節全体の考察]

- ・小5男子では、学校における様々な取組が良い影響を及ぼしていることが確認された。特に、学校目標の設定や研修結果の反映、調査結果の考慮などがその後の改善に良い影響を及ぼしていることが示唆された。一方で、4年次に体力テストを実施することは、初期段階の体力合計点を高めてる可能性が確認された。
- ・小5女子においても、同様に学校目標の設定は、その後の改善に有効であることが示唆され、また、4年次に体力テストを実施することは、初期段階の体力合計点を高める可能性が確認された。
- ・上記のことから、小5では、学校全体としての目標を持つことが極めて重要であり、また、初期段階の記録を高めるために4年次に体力テストを実施することが有効であることが示唆された。
- ・中2男子でも、やはり、学校目標の設定は、その後の改善に有効であることが示唆された。また、4年次に体力テストを実施することに加え、調査結果の考慮なども初期段階の体力合計点を高める可能性が確認された。
- ・中2女子では、学年別目標の設定がその後の改善に良い影響を及ぼしていたが、それ以外では、切片、傾きへの有意な影響は確認されなかった。
- ・全体として、生徒に比べ児童の方が、女子に比べ男子の方が、学校の取組影響が大きいことが確認された。言い換えると、生徒ならびに女子に効果的な取組を促進していくことで、全体的な課題解決につながることを期待される。

4. 分析結果に基づく 施策立案への提言

【4. 分析結果に基づく施策立案への提言】

（１）愛知県内の現状からの提言

R7年度の愛知県の体力合計点の順位は小5男子で47位、女子で46位、中2男子で46位、女子で44位であり、全体の順位平均は47位と依然として低水準が続いている。一方、他都道府県との体力合計点の差は少しずつではあるが縮まってきている。また、政令指定都市である名古屋市を除けば、若干、順位が上がるなど、幾分ではあるが明るい兆しも見えている。体力要素別では、20mシャトルランやソフトボール投げでは、学年、性別問わず、明らかに全国平均を下回っており、特に課題が大きい。これらの項目は、全国でも低下が続いている項目ではあるが、愛知県においても同様に低下が続いてしまっており、取組の改善が求められる。

また、地区別では、小5の東三河地区のみ男女ともに全国平均を上回っていた。他の地区では、いずれも全国平均値を下回っていた。東三河地区で効果をあげている取り組み事例などを共有しながら、取組を強化するなどの対策も必要であろう。中でも愛日地区や海部地区では、結果が芳しくなく取組を強化していきたい。また、5段階の総合評価においても、D+Eの比率が全国平均を下回るのは、東三河地区の小5男子のみであり、中でも愛日地区や海部地区におけるD+E比率の多さは大きな課題であるといえる。さらにR6からR7の変化量では、男子は、いずれもプラスの値となっているが、女子では、マイナスの値も多くみられ、愛日地区や海部地区で目立っている。

これらのことから、まずは、活動量をしっかり確保しつつ、投動作や走動作を多く取り入れた取り組みが必要と言える。これらの運動動作は、小学校や中学校における体育、あるいは、自由遊びの時間においてもよくみられる動作であり、これらを高めることは、本人の運動有能感にも良い影響を及ぼすことが期待される。また、地区別では、愛日地区、海部地区において課題が大きく、特に、女子で課題が大きいことが改めて確認されている。これらの結果をネガティブに捉えるのではなく、よい成果を残している他地区取組などを参考にしながら、危機感を持って取組強化に当たってほしいと思う。

（２）体力・運動能力の影響要因の全国値との比較からの提言

体力・運動能力への影響要因として、「運動やスポーツが好き」「今後の運動実施」「一週間の総運動時間」「朝食摂取」「スクリーンタイム」「体育（保健体育）授業は楽しい」「体育（保健体育）授業へ進んで学習」を検討した。小5男女の朝食摂取を除くすべての項目で全国平均値と比較して低水準であることが確認された。「運動やスポーツが好き」「今後の運動実施」といった運動への意欲に関連する項目は、男子では2％程度、女子では3％程度、全国平均を下回っており、体力測定値とともに、生涯スポーツの観点からも、これらの項目の改善に努める必要があると思われる。また、「一週間の総運動時間」は、全体的に少ない時間の割合が高くなっており、一日60分をクリアする児童生徒の割合は、全国平均と比較して、3～7％を少なくなっていた。やはり、全体的な運動時間や活動量確保の取組が急務と言える。生活面では、朝食摂取は前述の通り小5ではよい傾向も確認されたが、スクリーンタイムはR7においても依然として長い傾向が確認される。特に中2では、男女ともに最も長い5時間以上の割合が4～6％程度多く、大きな課題である。

これらのことから、運動の楽しさや重要性の伝達はもちろん、しっかりとした運動時間確保や活動量確保という基本に立ち返るべきであると考えられる。また、生活面では、特に、スクリーンタイムの増加に注意を払う必要がある。全国の報告書では、スクリーンタイムは頭打ちの傾向も見えており、愛知県のみが、引き続き増加するようなことは、様々な観点から避ける費用があると思われる。

(3) 体育授業での様子や学校の取組からの提言

体育授業での取組に関しては、授業の目標提示、振り返り活動、助け合い活動、話し合い活動、ICT活用について検討をした。いずれの項目も中2では多く取り組まれている様子がうかがえた。一方で小5では、多くが全国平均値を下回っており、改善が必要である。これらの取組は、体力測定値への直接的な効果は限定的であると思われるが、運動嗜好を向上させたり、仲間関係をこうちくすることで、生涯スポーツへの良い影響を期待することができる。また、学校の取組では、健康三原則の伝達は、平均的であるが、地域資源の活用や家庭との連携の割合は低率になっていた。家庭や地域と連携を強化することで、より効率的な運動促進や体力向上を期待したいところである。

(4) 体力合計点、運動やスポーツが好き、の経年変化からの提言

本年度は、過去3年間における「体力合計点」と「運動やスポーツが好き」な児童生徒の割合の経年変化に基づき、グルーピングとそれらの変化傾向に影響を及ぼす学校の取組について検討した。まず、全体的な傾向としては、「体力合計点」は、小5女子以外は全体的に改善傾向であり、この傾向を維持していきたい。また、「運動やスポーツが好き」は、男子では改善傾向が確認されたが、女子では低下傾向が確認されており、全国の傾向同様に、女子に課題が大きいことが示唆された。

続いて、変化傾向による市町村のグルーピングを行ったところ。まず、「体力合計点」に関して、小5男子では、初期値の違いにより2グループが抽出されたが、R7時点での到達点に大きな差は見られなかった。また、小5女子では、初期値は低い、改善傾向が見られるグループと初期値は高いが低下傾向のグループ2抽出され、これらも到達点に大きな差は見られなかった。同様に中2男子では、初期値は中程度であるがその後、改善が見られるグループ、初期値は低い、その後、大きく改善が見られ他のグループに迫ってきているグループ、初期値も高く、その後も緩やかにではあるが改善しているグループが抽出された。ここで、どのグループを理想とするかが問題になるが、やはり、初期値の高さよりも明らかな改善傾向の見られるグループを良しとして、取組を参考にすべきと思われる。さらに、「運動やスポーツが好き」では、小5男子、女子ともに、初期値は高いが、その後低下しているグループと初期値は中程度であるが、その後は概ね維持傾向のグループ、初期値は低い、その後大きな改善傾向の見られるグループが抽出された。中2男子では、初期値は中程度だが、その後わずかに改善が見られるグループと初期値は低い、その後大きく改善が見られるグループ、初期値は高いが低下傾向が見られるグループが抽出された。同様に、中2女子では初期値は高い、低下傾向が見られるグループと初期値は低い、その後に改善傾向が見られるグループが抽出された。こちらにおいても、改善傾向の見られるグループを中心に取組の深堀を行うことで、今後の施策立案の大きな参考になるものと思われる。

次に、変化傾向による市町村のグルーピングとともに、各学校の変化傾向の切片（初期値）と傾き（変化傾向）に影響を及ぼしている学校の取組について検討した。最終的に、「体力合計点」に影響を及ぼす学校の取組として、小5男子では、学校目標の設定や研修結果の反映、調査結果の考慮などがその後の改善に良い影響を及ぼし、4年次に体力テストを実施することが、初期段階の体力合計点を高めることが確認された。同様に、小5女子でも学校目標の設定は、その後の改善に有効であることが示唆され、4年次に体力テストを実施することは、初期段階の体力合計点を高める可能性が示された。さらに、中2においても男女ともに、学校目標の設定は、その後の改善に有効であることが示唆され、男子においてのみ、4年次に体力テストを実施すること、調査結果の考慮が初期段階の体力合計点を高めることに有効であることが示唆された。

全体として、生徒に比べ児童の方が、女子に比べ男子の方が、学校の取組影響が大きいことが確認され、生徒ならびに女子に効果的な取組を促進していくことで、全体的な課題解決につながることが期待される。

(5) まとめ

以下の7項目を提言する。

- ・各学校が児童生徒の運動促進ならびに体力向上の目標・計画を必ず策定し、可能な限り学年別等の計画や目標設定も行うこと（調査結果や研修内容も極力、反映させる）
- ・4年次における新体力テスト実施に極力取り組むこと
- ・運動実践の内容や体育授業に関しては、第一に児童生徒の活動量を重視し、次いで、走動作や投動作の機会の拡充に取り組むこと
- ・家庭や地域との連携を図り、運動の魅力や楽しさ伝達、重要性の伝達に努めること
- ・「スクリーンタイム」の適正化を図ること

付 録

【体力・運動能力（新体力テスト）の測定方法】

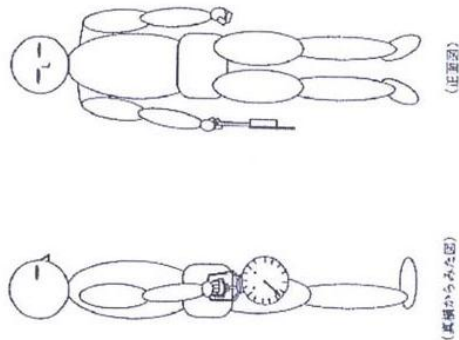
Ⅱ テスト項目

握力

- 1 準備
スメドレー式握力計。

2 方法

- (1) 握力計の指針が外側になるように持ち、図のように握る。この場合、人差し指の第2関節が、ほぼ直角になるように握りの幅を調節する。
- (2) 直立の姿勢で両足を左右に自然に開き腕を自然に下げ、握力計を身体や衣服に触れないようにして力いっぱい握りしめる。この際、握力計を振り回さないようにする。



3 記録

- (1) 右左交互に2回ずつ実施する。
- (2) 記録はキログラム単位とし、キログラム未満は切り捨てる。
- (3) 左右のおのおのの記録を平均し、キログラム未満は四捨五入する。

4 実施上の注意

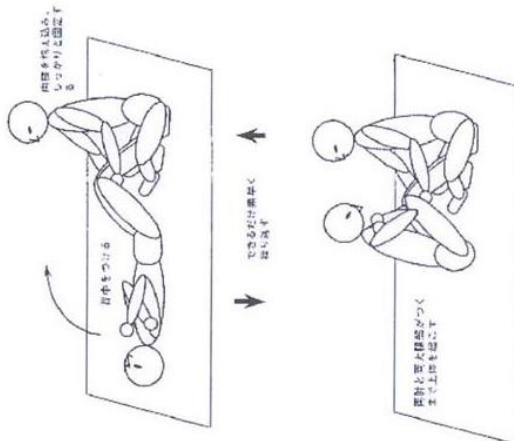
- (1) このテストは、右左の順に行う。
- (2) このテストは、同一被測定者に対して2回続けて行わない。
- (3) 握力計は、児童用のものを使用することが望ましい。

上体起こし

- 1 準備
ストップウォッチ、マット。

2 方法

- (1) マット上で仰臥姿勢をとり、両手を軽く握り、両腕を胸の前で組む。両膝の角度を90°に保つ。
- (2) 補助者は、被測定者の両膝をおさえ、固定する。
- (3) 「始め」の合図で、仰臥姿勢から、両肘と両大腿部がつくまで上体を起こす。
- (4) すばやく開始時の仰臥姿勢に戻す。
- (5) 30秒間、前述の上体起こしを出来るだけ多く繰り返す。



3 記録

- (1) 30秒間の上体起こし（両肘と両大腿部がついた）回数を記録する。
ただし、仰臥姿勢に戻したとき、背中がマットにつかない場合は、回数としない。
- (2) 実施は1回とする。

4 実施上の注意

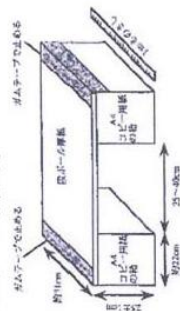
- (1) 両腕を組み、両脇をしめる。仰臥姿勢の際は、背中（肩甲骨）がマットにつくまで上体を倒す。
- (2) 補助者は被測定者の下肢が動かないように両腕で両膝をしっかりと固定する。しっかりと固定するために、補助者は被測定者より体格が大きい者が望ましい。
- (3) 被測定者と補助者の頭がぶつからないように注意する。
- (4) 被測定者のメガネは、はずすようにする。

長座体前屈

1 準備

幅約22cm・高さ約24cm・奥行き約31cmの箱2個（A4コピー用紙の箱など）、段ボール厚紙1枚（概75～80cm×縦約31cm）、ガムテープ、スケール（1m巻き尺または1mものさし）。

高さ約24cmの箱を、左右約40cm離して平行に置く。その上に段ボール厚紙をのせ、ガムテープで箱を固定する（段ボール厚紙が弱い場合は、板などで補強してもよい）。床から段ボール厚紙の上面までの高さは、25cm（±1cm）とする。右または左の箱の横にスケールを置く。

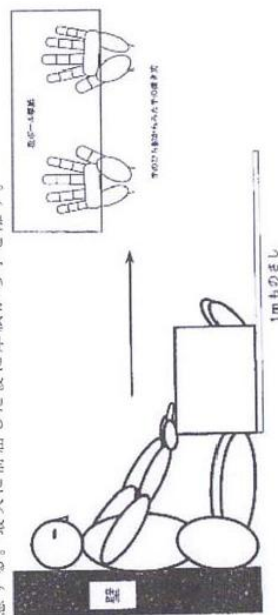


2 方法

(1) 初期姿勢：被測定者は、両脚を両箱の間に入れ、長座姿勢をとる。壁に背・尻をびたりとつける。ただし、足首の角度は固定しない。肩幅の広さで両手のひらを下にして、手のひらの中央付近が、厚紙の手前端にかかるように置き、胸を張って、両肘を伸ばしたまま両手で箱を手前に十分引きつけ、背筋を伸ばす。

(2) 初期姿勢時のスケールの位置：初期姿勢をとったときの箱の手前右または左の角に零点を合わせる。

(3) 前屈動作：被測定者は、両手を厚紙から離さずにゆくりと前屈して、箱全体を真っ直ぐ前方にできるだけ遠くまで滑らせる。このとき、膝が曲がらないよう注意する。最大に前屈した後に厚紙から手を離す。



3 記録

- (1) 初期姿勢から最大前屈時の箱の移動距離をスケールから読み取る。
- (2) 記録はセンチメートル単位とし、センチメートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

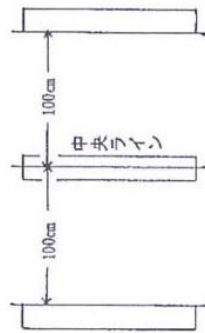
4 実施上の注意

- (1) 前屈姿勢をとったとき、膝が曲がらないように気をつける。
- (2) 箱が真っ直ぐ前方に移動するように注意する（ガイドレールを設けてもよい）。
- (3) 箱がスムーズに滑るように床面の状態に気をつける。
- (4) 靴を脱いで実施する。

反復横とび

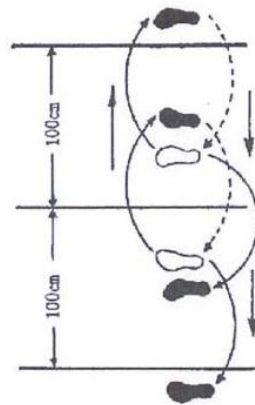
1 準備

床の上に、図のように中央ラインをひき、その両側100cmのところに2本の平行ラインをひく。
ストップウォッチ。



2 方法

中央ラインをまたいで立ち、「始め」の合図で右側のラインを越すが、または、踏むまでサイドステップし（ジャンプしてはいけない）、次に中央ラインにもどり、さらに左側のラインを越すかまたは触れるまでサイドステップする。



3 記録

- (1) 上記の運動を20秒間繰り返し、それぞれのラインを通過するごとに1点を与える（右、中央、左、中央で4点になる）。
- (2) テストを2回実施してよい方の記録をとる。

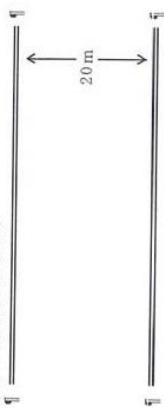
4 実施上の注意

- (1) 屋内、屋外のいずれかで実施してもよいが、屋外で行う場合は、よく整地された安全で滑りにくい場所で行うこと（コンクリート等の上では実施しない）。
- (2) このテストは、同一の被測定者に対して続けて行わない。
- (3) 次の場合は点数としない。
ア 外側のラインを踏まなかったとき。
イ 中央ラインをまたがなかったとき。

20mシヤトルラン（往復持久走）

1 準備

テスト用CDまたはテープ及び再生用プレーヤー。20m間隔の2本の平行線。
ボール4本を平行線の両端に立てる。



2 方法

- (1) プレーヤーによりCD（テープ）再生を開始する。
- (2) 一方の線上に立ち、テストの開始を告げる5秒間のカウントダウンの後の電子音によりスタートする。
- (3) 一定の間隔で1音ずつ電子音が鳴る。電子音が次に鳴るまでに20m先の線に達し、足が線を越えるか、触れたら、その場で向きを変え、この動作を繰り返す。電子音の前に線に達してしまっただけの場合は、向きを変え、電子音を待ち、電子音が鳴った後に走り始める。
- (4) CD（テープ）によって設定された電子音の間隔は、初めはゆっくりであるが、約1分ごとに電子音の間隔は短くなる。すなわち、走速度は約1分ごとに増加していくので、できる限り電子音の間隔についていくようにする。
- (5) CD（テープ）によって設定された速度を維持できなくなるときは、やめたとすき、または、2回続けてどちらかの足で線に触れることができなくなるときに、テストを終了する。なお、電子音からの遅れが1回の場合、次の電子音に間に合えば、遅れを解消できれば、テストを継続することができる。

3 記録

- (1) テスト終了時（電子音についていけなくなった直前）の折り返しの総回数を記録とする。ただし、2回続けてどちらかの足で線に触れることができなくなったときは、最後に触れることができた折り返しの総回数を記録とする。
- (2) 折り返しの総回数から最大酸素摂取量を推定する場合は、参考「20mシヤトルラン（往復持久走）最大酸素摂取量推定表」を参照すること。

4 実施上の注意

- (1) ランニングスピードのコントロールに十分注意し、電子音の鳴る時には、必ずどちらかの線上にようにする。CD（テープ）によって設定された速度で走り続けるようにし、走り続けることができなくなった場合は、自発的に退くことを指導しておく。
- (2) テスト実施前のウォーミングアップでは、足首、アキレス腱、膝などの柔軟運動（ストレッチングなどを含む）を十分に行う。
- (3) テスト終了後は、ゆっくりとした運動等によるクーリングダウンをする。
- (4) 被測定者に対し、最初のランニングスピードがどの程度か知らせる。
- (5) CDプレーヤー使用時は、音がとんでもないおそれがあるので、走行場所から離して置く。
- (6) 被測定者の健康状態に十分注意し、疾病及び傷害の有無を確かめ、医師の治療を受けている者や実施が困難と認められる者については、このテストを実施しない。

持久走（男子1500m、女子1000m）

1 準備

歩走路（トラック）、スタート合図用旗、ストップウォッチ。

2 方法

- (1) スタートはスタンディングスタートの要領で行う。
- (2) スタートの合図は、「位置について」、「用意」の後、音または声を発すると同時に旗を上から下に振り下ろすことによって行う。

3 記録

- (1) スタートの合図からゴールライン上に胸（頭、肩、手、足ではない）が到達するまでに要した時間を計測する。
- (2) 1人に1個の時計を用いることが望ましいが、ストップウォッチが不足する場合は、計時員が時間を読み上げ、測定員が到着時間を記録してもよい。
- (3) 記録は秒単位とし、秒未満は切り上げる。
- (4) 実施は1回とする。

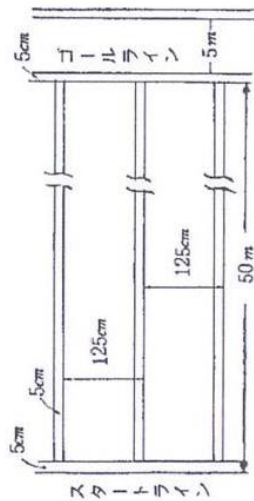
4 実施上の注意

- (1) 被測定者の健康状態に十分注意し、疾病及び傷害の有無を確かめ、医師の治療を受けている者や実施が困難と認められる者については、このテストを実施しない。
- (2) トラックを使用して行うことを原則とする。
- (3) いたずらに競争したり、無理なペースで走らないように注意し、各自の能力なども考えて走るよう指導する。
- (4) テスト前後に、ゆっくりとした運動等によるウォーミングアップ及びクーリングダウンをする。

50m走

1 準備

図のような50m直走路、スタート合図用旗、ストップウォッチ。



2 方法

- (1) スタートは、スタンディングスタートの要領で行う。
- (2) スタートの合図は、「位置について」、「用意」の後、音または声を発すると同時に旗を下から上へ振り上げることによって行う。

3 記録

- (1) スタートの合図からゴールライン上に胴（頭、肩、手、足ではない）が到達するまでに要した時間を計測する。
- (2) 記録は1/10秒単位とし、1/10秒未満は切り上げる。
- (3) 実施は1回とする。

4 実施上の注意

- (1) 走路は、セパレーートの直走路とし、曲走路や折り返し走路は使わない。
- (2) 走者は、スパイクやスターディングブロックなどを使用しない。
- (3) ゴールライン前方5mのラインまで走らせるようにする。

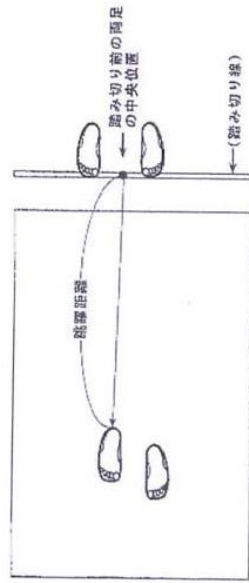
立ち幅とび

1 準備

- 屋外で行う場合
砂場、巻き尺、ほうき、砂ならし。
砂場の手前（30cm～1m）に踏み切り線を引く。
- 屋内で行う場合
マット（6m程度）、巻き尺、ラインテープ。
マットを壁に付けて敷く。
マットの手前（30cm～1m）の床にラインテープを張り踏み切り線とする。

2 方法

- (1) 両足を軽く開いて、つま先が踏み切り線の前端にそろるように立つ。
- (2) 両足で同時に踏み切って前方へとぶ。



3 記録

- (1) 身体が砂場（マット）に触れた位置のうち、最も踏み切り線に近い位置と、踏み切り前の両足の中央の位置（踏み切り線の前端）とを結ぶ直線の距離を計測する（上図参照）。
- (2) 記録はセンチメートル単位とし、センチメートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

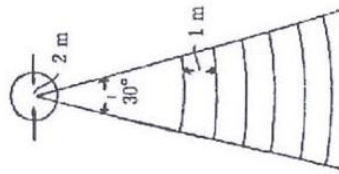
4 実施上の注意

- (1) 踏み切り線から砂場（マット）までの距離は、被測定者の実態によって加減する。
- (2) 踏み切りの際には、二重踏み切りにならないようにする。
- (3) 屋外で行う場合、踏み切り線周辺及び砂場の砂面は、できるだけ整地する。
- (4) 屋内で行う場合、着地の際にマットがずれないように、テープ等で固定するとともに、片側を壁につける。滑りにくい（すれにくい）マットを用意する。
- (5) 踏み切り前の両足の中央の位置を任意に決めておくことと計測が容易になる。

ソフトボール投げ

1 準備

ソフトボール1号（外周26.2cm～27.2cm，重さ136g～146g），巻き尺。
平坦な地面上に直径2mの円を描き，円の中心から投球方向に向かって，中心角30度になるように直線を図のように2本引き，その間に同心円弧を1m間隔に描く。



2 方法

- (1) 投球は地面に描かれた円内から行う。
- (2) 投球中または投球後，円を踏んだり，越したりして円外に出てはならない。
- (3) 投げ終わったときは，静止してから，円外に出る。

3 記録

- (1) ボールが落下した地点までの距離を，あらかじめ1m間隔に描かれた円弧によって計測する。
- (2) 記録はメートル単位とし，メートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

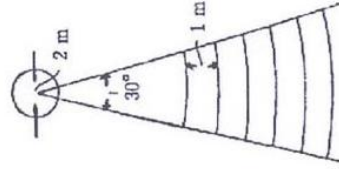
4 実施上の注意

- (1) 投球のフォームは自由であるが，できるだけ「下手投げ」をしない方がよい。また，ステップして投げたほうがよい。
- (2) 30度に開いた2本の直線の外側に石灰などを使って5mおきにその距離を表す数字を地面に書いておくとう便利である。

ハンドボール投げ

1 準備

ハンドボール2号（外周54cm～56cm，重さ325g～400g），巻き尺。
平坦な地面上に直径2mの円を描き，円の中心から投球方向に向かって，中心角30度になるように直線を図のように2本引き，その間に同心円弧を1m間隔に描く。



2 方法

- (1) 投球は地面に描かれた円内から行う。
- (2) 投球中または投球後，円を踏んだり，越したりして円外に出てはならない。
- (3) 投げ終わったときは，静止してから，円外に出る。

3 記録

- (1) ボールが落下した地点までの距離を，あらかじめ1m間隔に描かれた円弧によって計測する。
- (2) 記録はメートル単位とし，メートル未満は切り捨てる。
- (3) 2回実施してよい方の記録をとる。

4 実施上の注意

- (1) ボールは規格に合っていれば，ゴム製のものでよい。
- (2) 投球のフォームは自由であるが，できるだけ「下手投げ」をしない方がよい。また，ステップして投げたほうがよい。

● 項目別得点表

小学校

● 男子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ソフトボール投げ
10	26kg以上	26回以上	49cm以上	50点以上	80回以上	8.0秒以下	192cm以上	40m以上
9	23～25	23～25	43～48	46～49	69～79	8.1～8.4	180～191	35～39
8	20～22	20～22	38～42	42～45	57～68	8.5～8.8	168～179	30～34
7	17～19	18～19	34～37	38～41	45～56	8.9～9.3	156～167	24～29
6	14～16	15～17	30～33	34～37	33～44	9.4～9.9	143～155	18～23
5	11～13	12～14	27～29	30～33	23～32	10.0～10.6	130～142	13～17
4	9～10	9～11	23～26	26～29	15～22	10.7～11.4	117～129	10～12
3	7～8	6～8	19～22	22～25	10～14	11.5～12.2	105～116	7～9
2	5～6	3～5	15～18	18～21	8～9	12.3～13.0	93～104	5～6
1	4kg以下	2回以下	14cm以下	17点以下	7回以下	13.1秒以上	92cm以下	4m以下

● 女子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ソフトボール投げ
10	25kg以上	23回以上	52cm以上	47点以上	64回以上	8.3秒以下	181cm以上	25m以上
9	22～24	20～22	46～51	43～46	54～63	8.4～8.7	170～180	21～24
8	19～21	18～19	41～45	40～42	44～53	8.8～9.1	160～169	17～20
7	16～18	16～17	37～40	36～39	35～43	9.2～9.6	147～159	14～16
6	13～15	14～15	33～36	32～35	26～34	9.7～10.2	134～146	11～13
5	11～12	12～13	29～32	28～31	19～25	10.3～10.9	121～133	8～10
4	9～10	9～11	25～28	25～27	14～18	11.0～11.6	109～120	6～7
3	7～8	6～8	21～24	21～24	10～13	11.7～12.4	98～108	5
2	4～6	3～5	18～20	17～20	8～9	12.5～13.2	85～97	4
1	3kg以下	2回以下	17cm以下	16点以下	7回以下	13.3秒以上	84cm以下	3m以下

● 総合評価基準表

小学校

● 男女共通

段階	6歳	7歳	8歳	9歳	10歳	11歳
A	39以上	47以上	53以上	59以上	65以上	71以上
B	33～38	41～46	46～52	52～58	58～64	63～70
C	27～32	34～40	39～45	45～51	50～57	55～62
D	22～26	27～33	32～38	38～44	42～49	46～54
E	21以下	26以下	31以下	37以下	41以下	45以下

※総合評価は8項目全て実施した場合に合計得点で判定する。

● 項目別得点表

中学校

● 男子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	持久走	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ハンドボール投げ
10	56kg以上	35回以上	64cm以上	63点以上	4'59"以下	125回以上	6.6秒以下	265cm以上	37m以上
9	51～55	33～34	58～63	60～62	5'00"～5'16"	113～124	6.7～6.8	254～264	34～36
8	47～50	30～32	53～57	56～59	5'17"～5'33"	102～112	6.9～7.0	242～253	31～33
7	43～46	27～29	49～52	53～55	5'34"～5'55"	90～101	7.1～7.2	230～241	28～30
6	38～42	25～26	44～48	49～52	5'56"～6'22"	76～89	7.3～7.5	218～229	25～27
5	33～37	22～24	39～43	45～48	6'23"～6'50"	63～75	7.6～7.9	203～217	22～24
4	28～32	19～21	33～38	41～44	6'51"～7'30"	51～62	8.0～8.4	188～202	19～21
3	23～27	16～18	28～32	37～40	7'31"～8'19"	37～50	8.5～9.0	170～187	16～18
2	18～22	13～15	21～27	30～36	8'20"～9'20"	26～36	9.1～9.7	150～169	13～15
1	17kg以下	12回以下	20cm以下	29点以下	9'21"以上	25回以下	9.8秒以上	149cm以下	12m以下

● 女子

得点	握力	上体起こし	長座体前屈	反復横とび	持久走	20mシャトルラン	50m走	立ち幅とび	ハンドボール投げ
10	36kg以上	29回以上	63cm以上	53点以上	3'49"以下	88回以上	7.7秒以下	210cm以上	23m以上
9	33～35	26～28	58～62	50～52	3'50"～4'02"	76～87	7.8～8.0	200～209	20～22
8	30～32	23～25	54～57	48～49	4'03"～4'19"	64～75	8.1～8.3	190～199	18～19
7	28～29	20～22	50～53	45～47	4'20"～4'37"	54～63	8.4～8.6	179～189	16～17
6	25～27	18～19	45～49	42～44	4'38"～4'56"	44～53	8.7～8.9	168～178	14～15
5	23～24	15～17	40～44	39～41	4'57"～5'18"	35～43	9.0～9.3	157～167	12～13
4	20～22	13～14	35～39	36～38	5'19"～5'42"	27～34	9.4～9.8	145～156	11
3	17～19	11～12	30～34	32～35	5'43"～6'14"	21～26	9.9～10.3	132～144	10
2	14～16	8～10	23～29	27～31	6'15"～6'57"	15～20	10.4～11.2	118～131	8～9
1	13kg以下	7回以下	22cm以下	26点以下	6'58"以上	14回以下	11.3秒以上	117cm以下	7m以下

● 総合評価基準表

中学校

● 男女共通

段階	12歳	13歳	14歳	15歳	16歳	17歳	18歳	19歳
A	51以上	57以上	60以上	61以上	63以上	65以上	65以上	65以上
B	41～50	47～56	51～59	52～60	53～62	54～64	54～64	54～64
C	32～40	37～46	41～50	41～51	42～52	43～53	43～53	43～53
D	22～31	27～36	31～40	31～40	31～41	31～42	31～42	31～42
E	21以下	26以下	30以下	30以下	30以下	30以下	30以下	30以下

※総合評価は8種目全て実施した場合に合計得点で判定する（持久走と20mシャトルランは選択）。

裏面 ④～⑥ に続きます。

10	保健体育の授業は楽しいですか。	① 楽しい ② やや楽しい ③ あまり楽しい ④ 楽しい	① 楽しい ② やや楽しい ③ あまり楽しい ④ 楽しい
11	保健体育の授業では、進んで学習に参加していますか。	① いつも進んで学習している ② だいたい進んで学習している ③ 進んで学習することはない	① いつも進んで学習している ② だいたい進んで学習している ③ 進んで学習することはない
12	保健体育の授業で、目標(のらい)のあとで質問して学習すること、「できた! わかった!」することがあります。	① いつもある ② だいたいある ③ ありません	① いつもある ② だいたいある ③ ありません
13	保健体育の授業で、自分合った練習の方法を、進んで学習することで、「できた! わかった!」することがあります。	① いつもある ② だいたいある ③ ありません	① いつもある ② だいたいある ③ ありません
14	保健体育の授業で、友達と助け合ったり、教え合ったり学習することで、「できた! わかった!」することがあります。	① いつもある ② だいたいある ③ ありません	① いつもある ② だいたいある ③ ありません
15	保健体育の授業で、タブレットなどの机を使って学習することで、「できた! わかった!」することがあります。	① いつもある ② だいたいある ③ ありません	① いつもある ② だいたいある ③ ありません
16	これまでの保健体育の授業でできなかったことが、できるようになったことが、理由はどのようなものがあるのか。	① 授業中に先生が説明したポイントが役に立った ② 自分にとってわかりやすい教材があった ③ 友達に教えてもらった ④ 友達と一緒にがんばった ⑤ 授業外の時間に先生に教えてもらった ⑥ 授業外の時間以外で練習をした	① 授業中に先生が説明したポイントが役に立った ② 自分にとってわかりやすい教材があった ③ 友達に教えてもらった ④ 友達と一緒にがんばった ⑤ 授業外の時間に先生に教えてもらった ⑥ 授業外の時間以外で練習をした
17	保健体育の授業を受けたことは、あなたの生活を豊かにしているのにならぬところがあります。	① 思う ② やや思う ③ あまり思わない ④ 思わない	① 思う ② やや思う ③ あまり思わない ④ 思わない
18	体力・アスレートの結果や体力・運動能力の向上について、自分への目標を立てていますか。	① 目標を立てている ② 目標を立てていない	① 目標を立てている ② 目標を立てていない

全国
小学校

質問紙

令和4年度 全国体力・運動能力、運動習慣等調査 学校質問紙調査票

学校質問紙調査は、オンラインによる入力となります。
下記のURLにアクセスして、回答してください。
その際、ユーザーIDとパスワードが必要です。本調査の送付状に記載しています。
入力期間は、到着日～7月29日(金)です。



QRコード

URL https://sports.mrf6.jp/primary_school



- ①調査対象学年の令和3・4年度の状況を踏まえて回答してください。
②学校全体や他の学年についての質問は、学校全体の取組を把握している方に確認してください。
③調査責任者が確認し、提出してください。

学校概要(校種・児童数・学級数)	
校種	①小学校 ②特別支援学校
全校の児童数	①(小学校) 男子()名 女子()名 ②(特別支援学校) 男子()名 女子()名 ③(小学校) 男子()名 女子()名 ④(特別支援学校) 男子()名 女子()名
第5学年の児童数	①(小学校) 男子()名 女子()名 ②(特別支援学校) 男子()名 女子()名
第5学年の学級数	①(小学校) ()学級 ②(特別支援学校) ()学級
回答作成者の名前	
回答作成者の職名	①校長 ②副校長・教頭 ③教務主任 ④学年主任 ⑤第5学年級担任 ⑥その他(記述)

※不明な点がある場合、問い合わせる必要があります。

※回答は、オンライン上で入力してください。

1	令和3年度で、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。	①設定していた ②設定していません
2	令和3年度で、児童の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。	①全学年で設定していた ②一部の学年で設定していた ③設定していません
3	令和3年度で、体育授業以外で、全ての児童の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。	①全ての児童に対して行った ②一部の学年の児童に対して行った ③行っていない
3-1	①年間を通して行った ②学年中限った ③3か月程度行った ④1か月程度行った	
3-2	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 その取組はどのくらいの間隔で行いましたか。	①毎学期 ②毎学年 ③毎学年 ④その他(自由記述)(100文字以内)
3-3	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 その取組をいつ行いましたか。[複数回答可]	①年間 ②学年 ③学期 ④その他(自由記述)(100文字以内)
3-4	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 どのような活動を行いましたか。[複数回答可]	①なわとび ②ランニング ③体操 ④ボール運動 ⑤縄跳びした運動 ⑥運動遊び ⑦特定していない ⑧その他(自由記述)(100文字以内)
3-5	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 その活動を行う上で、どのような取組をしましたか。 [複数回答可]	①児童の「児童性」での交流を行った ②児童による自主的な取組・計画を立てた ③学校が児童などの行動を促す取組を行った ④児童が自主的に計画を立てた ⑤児童が自主的に計画を立てた ⑥児童が行える範囲での取組を行った ⑦その他(自由記述)(100文字以内)
3-6	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 その取組には、教師はどのように関わっていますか。	①全教師が参加する ②担当学年の担当教師が参加する ③一部の担当教師が参加する
3-7	(質問1)で「はい」は2を指定した学校 その取組内容は、前年度と比べて変わっていますか。	①ほとんど変わらない ②ほとんど変わった
4	教師は、各校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映させるために、校内の研修や研究会のような取組に、積極的に参加していますか。	①よくしている ②どちらかというくらいしている ③あまりしていない ④全くしていない
5	運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある児童向けの取組、または能力面に応じた取組を現在行っていますか。[行う予定はありますか]	①行っている ②行う予定である ③行っていない
6	令和3年度の全児童の体力・運動能力、運動習慣等調査結果を踏まえて、年間目標・計画の改善に反映しましたか。	①反映した ②反映しなかった
7	令和3年度の全児童の体力・運動能力、運動習慣等調査結果を踏まえて、授業等の工夫・改善を行いましたか。[行う予定ですか]	①行った ②行う予定である ③特定の学年のみ行った ④特定の学年のみ行う予定である ⑤行わない(行う予定はない)

右面0～9に続きます。

体育の授業について聞きます。(保健の授業を除く) ※質問④～⑩は、小学校5年生の体育の授業を想定し、回答してください。

8	体育の授業の開始で、その授業の日課(めあて・ゆかい等)を児童に示す活動を取り入れてありますか。	①いつでも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
9	体育の授業の開始に、その授業で学習したことと関係ある活動を取り入れてありますか。	①いつでも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
10	体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を分担したりする活動を取り入れてありますか。	①いつでも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
11	体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れてありますか。	①全ての学年で取り入れている ②一部の学年で取り入れている ③取り入れていない
12	体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。	①毎回活用している ②月に1回程度活用している ③月に1回程度活用している ④年に数回程度活用している ⑤ICTを活用していない
12-2	体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。 [複数回答可]	①児童の動きを撮影し、児童同士で確認をさせることで、課題を共に解るようになっている ②ゲームや競合の動きを撮影して、チームで特徴を立てる際の参考にするようになっている ③以前に撮影した児童の動きと比較して、変化を認識させるようにしている ④児童の授業のデータを記録してそのデータを見せることで、個人の目標を立てさせるなど体系的に向上を図っている ⑤その他(自由記述)(100文字以内)
13	令和4年度に水泳運動(水遊び)の授業をどこで実施していますか。 (予定を含む)	①本校のプールで実施する ②地域の学校のプールで実施する ③地域の公民館・プールで実施する ④児童のスイミングクラブ等で実施し、給食のみで実施する。 ⑤児童のスイミングクラブ等で実施し、インストラクター等の指導を受けながら実施する。 ⑥その他(自由記述)(100文字以内)
14	運動やスポーツ、児童の体力について、家庭などどのような指導をしていますか。 [複数回答可]	①児童と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている ②家庭に於いて、児童が運動やスポーツを実施することを促している ③家庭に於いて、児童の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための指導を促している ④家の人や児童に対して特定の運動やスポーツに関する行事に参加するように促している ⑤体力に関する調査の結果を家庭に通知している ⑥その他(自由記述)(100文字以内) ⑦特に指導していない
15	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、児童に伝えていますか。	①様々な場面で計画的に伝えるようになっている ②機会を捉えて伝えるようになっている ③伝えるかどうかは各担当や担任に任されている ④特に伝えていない

裏面 ④～⑩に続きます。

16	体育の授業で教科担任制を導入していますか。	①導入している ②導入していない
16-2	教科担任制を導入している場合、同様の児童組を週内で決めます。 [複数回答可]	①常態もしくは半常態で体育専任教員の配置 ②和室の教員による授業交代 ③地域の運動の小学校との連携 ④地域の中学校との連携 ⑤その他(自由記述)(100文字以内)
16-3	教科担任制を導入している場合、期待する児童の授業で実施していますか。 (PTによる指導も含む) [複数回答可]	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年 ⑦特別支援学級
17	体育専科教員は配置されていますか。 ※指導する児童の専任担任制による配置に当る。	令和4年度 人数 1人 非常勤()人 令和5年度 人数 1人 非常勤()人
18	令和4年度の体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	1 1人
18-2	活用した際に活用している人数が1人以上の児童(小学校)との地域等で活用していますか。(予定も含む) [複数回答可]	①体つきの運動(体つきの運動遊び) ②教科運動(陸上・水泳・球技などの運動遊び) ③陸上運動(走・跳・投の運動遊び、走・跳の運動) ④水泳運動(水遊び) ⑤ボール運動(ゲーム) ⑥表裏運動(表裏りんく遊び) ⑦保健
19	新体力テストを実施した学年を記入してください。 [複数回答可]	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年

質問はこれで終わります。
※提出はオンラインで行ってください。

令和4年度
全国体力・運動能力、運動習慣等調査
学校質問紙調査票

学校質問紙調査は、オンラインによる入力となります。

下記のURLにアクセスして、回答してください。

その際、ユーザーIDとパスワードが必要です。本調査の送付状に記載しています。

入力期間は、到着日～7月29日(金)です。

URL https://sports.mr6.jp/junior_high_school



①調査対象学年の令和3・4年度の状況を踏まえて回答してください。

②学校全体や他の学年についての質問は、学校全体の取組を把握している方に確認してください。

③調査責任者が確認し、提出してください。

学校概要(校種・生徒数・学級数)									
校 種		①中学校 ②特別支援学校							
全校の生徒数	①[中学校]	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名
	②[特別支援学校]	男子()名	女子()名						
	①[中学校]	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名	男子()名	女子()名
	②[特別支援学校]	男子()名	女子()名						
第2学年の生徒数	①[中学校]	()名	男子()名	女子()名					
	②[特別支援学校]	()名							
第2学年の学級数	①[中学校]	()学級	②[特別支援学校] ()学級						
	②[特別支援学校]	()学級							
回答作成者の名前									
回答作成者の職名	①校長		②副校長・教頭		③教務主任		④数研主任		
	⑤第2学年学級担任		⑥その他(記述)		⑦保健体育主任		⑧その他(記述)		

右面 8 ~ 16 に続きます。

1	令和3年度に、生徒の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定していましたか。		①設定していた ②設定していませんでした
2	令和3年度に、生徒の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。		①学年で設定していた ②一部の学年で設定していた ③設定していませんでした
3	令和3年度に、体育授業以外で、全ての生徒の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。		①全ての生徒に利用した ②一部の学年の生徒に利用して行った ③行っていない
4	①-2 （問目③）で指定した目標（学校） その取組はどのくらい行いましたか。【複数回答可】	①年間を週で行った ②毎月1回行った ③2か月間行った ④より頻度で行った	
5	①-3 （問目③）で指定した目標（学校） その取組はどのくらい行いましたか。【複数回答可】	①毎朝 ②毎休み ③毎休み ④毎授業 ⑤その他（問目③を記入）（100文字以内）	
6	①-4 （問目③）で指定した目標（学校） どのような運動を行いましたか。【複数回答可】	①縄跳び ②ランニング ③体操 ④ボール運動 ⑤開会した運動 ⑥運動遊び ⑦特定していない ⑧その他（自由記述）（100文字以内）	
7	①-5 （問目③）で指定した目標（学校） その取組はどのくらい行いましたか。【複数回答可】	①職員（教員）での交流を行った ②生徒による自主的な準備・計画を取り入れた ③学校対面などの対面練習を取り入れた ④運動目標を設定した ⑤記録カードなどを活用し、自己の成績を記録した ⑥先生が行える運動遊びの機会を多く取組した ⑦その他（問目③を記入）（100文字以内）	
8	①-6 （問目③）で指定した目標（学校） その取組には、教員はどのように関わっていますか。	①全教員が参加する ②担当学年の担当教員が参加する ③一部担当教員が参加する	
9	①-7 （問目③）で指定した目標（学校） その取組時間は、前半部と比べて変わっていますか。	①増えた ②ほとんど変わらない ③減った	
10	①-8 教員は、自分の体力・運動能力の向上に係る取組に反映させるために、校外の研修や研究会のような取組に、積極的に参加していますか。	①よく利用している ②どちらかというくらい利用している ③あまり利用していない ④全く利用していない	
11	①-9 運動やスポーツが得意（嫌い）な傾向がある生徒向けの取組、または能力差に応じた取組を現在行っていますか（行う予定はありますか）。	①行っている ②行う予定である ③行っていない	
12	①-10 令和3年度の全国体力・運動能力、運動習慣調査結果を踏まえて、中学校体育科での取組を行いましたか。	①反映した ②反映しなかった	
13	①-11 令和3年度の全国体力・運動能力、運動習慣調査結果を踏まえて、授業等の工夫・改善を行いましたか（行う予定です）。	①行った ②行う予定である ③特定の生徒のみ行った ④特定の学年のみ行う予定である ⑤行わない（行う予定はない）	

保健体育の授業について聞きます。(保健の授業を除く)

8	保健体育の授業の最後に、生徒に元来運動を取り入れていきますか。	保健体育の授業の最後に、その授業の目標(ゆあて・ねらい等)を生徒に元来運動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
9	保健体育の授業の最後に、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	保健体育の授業の最後に、その授業の目標(ゆあて・ねらい等)を生徒に元来運動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
10	保健体育の授業では、生徒同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていきますか。	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
11	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
12	保健体育の授業におけるICTの活用について、どのくらい頻度で活用していますか。	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
13	令和4年度に水泳の授業をどこで実施していますか。 (予定を含む)	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
14	令和4年度に実施している武道の種目を次の中から選んでください。 (予定を含む)【複数回答可】	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
15	運動やスポーツ、生徒の体力について、交感神経と副交感神経のバランスをどのくらい意識していますか。 【複数回答可】	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない
16	健康三原則(運動、食事、休養)と睡眠の大切さを、生徒に伝えていますか。	保健体育の授業では、生徒同士で話し合う活動を取り入れていきますか。	①いつも取り入れている ②たまに取り入れている ③あまり取り入れていない ④全く取り入れていない

裏面Ⅱ～Ⅳに縫着せず。

17	部活動の活動数を教えてください。	
18	該当する外観日や活動時間の基準(※)を定めた「学校の部活動に係る活動方針」について、休養日の設定をどのように考えてください。 (※)例として92日(平日1日、休日1日以上の休養日、平日2時間程度、休日3時間程度)の活動時間	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数
19	該当する外観日や活動時間の基準(※)を定めた「学校の部活動に係る活動方針」について、休養日の設定をどのように考えてください。 (※)例として92日(平日1日、休日1日以上の休養日、平日2時間程度、休日3時間程度)の活動時間	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数
20	該当する外観日や活動時間の基準(※)を定めた「学校の部活動に係る活動方針」について、休養日の設定をどのように考えてください。 (※)例として92日(平日1日、休日1日以上の休養日、平日2時間程度、休日3時間程度)の活動時間	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数
21	部活動の活動計画・実施を作成し、公表していますか。	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数
22	令和4年度の発着と着の回数に、 学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数
23	部活動の活動計画・実施を作成し、公表していますか。	①運動活動(1) 1部 ②文化活動(1) 1部 ※部数×人数

質問はこれで終わります

※選出はオンラインで行ってください。

全国		令和5年度 全国体力・運動能力、運動習慣等調査 児童調査票（第5学年）		学校名		性別 ① 男 ② 女		No.	
小学校				返す期日 ● X ○		返す期日 ● X ○			

※実施に関する調査 2箇所アスタートをずらす欄については、正しい記録を記入してください。行っていない項目のらんは何も記入しないで。

① あくぐ	※小地点以下は切り捨て	右	kg	左	kg	⑤ 20mシャトルラン	※切り上げて回数を入力	回	
② 上体起こし						⑥ 50m走	※初め1/4秒を記入	秒	
③ 長座体前くつ	※小地点以下は切り捨て		cm			⑦ 立ちばとび	※小地点以下は切り捨て	cm	
④ 反復横とび			点(回)			⑧ フットボール投げ	※小地点以下は切り捨て	m	
(1) 身長	(小数第1位まで)		cm			(2) 体重	(小数第1位まで)	kg	

質問紙調査 (前回は夏まで17問ありましたが、今回は注意がない場合は、回答は当てはまる最寄りを一つめてください。)

調動(体を動かす遊びをふくむ)やスポーツをするのは好きですか。	好む	やや好き	やや嫌い	嫌い
① あたひとって運動(体を動かす遊びをふくむ)やスポーツは大好きなものです。	大抵	やや大抵	あまり大抵ではない	大抵はない
② 中学校に進んだら、授業以外でも自主的に運動(体を動かす遊びをふくむ)やスポーツをする時間を持ちたいと思いますか。	思う	やや思う	あまり思わない	思わない
➡ ③-2 (質問3で「思う」または「やや思う」と回答した人) そのように思う理由は何ですか。当てはまるものをすべて記入してください。	今取り組んでいるスポーツを続けたいから	新しいスポーツに挑戦してみたいから	健康に生活できるようなになるから	友達と一緒に活動したいから
➡ ③-3 (質問3で「あまり思わない」「または」「思わない」に回答した人) 今後どのようなことがあれば、卒業後も運動したくなると思いますか。当てはまるものをすべて記入してください。	スポーツ選手になる目標があるから	うまくできるとなるようになったら	友達に誘われたら	習い事に参加したら
④ 地域のスポーツクラブ(スポーツ少年団や個人チーム)に入っていますか。	入っている	入っていない		

➡ ④-2 (質問4で「入っている」と回答した人) 地域のスポーツクラブ(スポーツ少年団や個人チーム)に入りますか。	週1回	週2回	週3回	週4回
	週5回	週6回	毎日	

⑤ ふだんの1週間について聞きます。学校の体育の授業以外で、運動(体を動かす遊びをふくむ)やスポーツを合計して1日およそどのくらいの時間していますか。それぞれの曜日のらんには記入してください。	月	火	水	木	金	土	日
⑥ 朝食は毎日食べますか。(学校が休みの日も含めます)	食べる/食べない/食べる/食べない						

全国 令和5年度 全国体力・運動能力・運動習慣等調査
 学校質問紙調査票

学校質問紙調査は、オンラインによる入力となります。
 下記のURLにアクセスして、回答してください。
 その際、ユーザーIDとパスワードが必要です。本調査の送付状に記載しています。
 入力期間は、到着日～7月31日（月）です。

●URL <https://hst.netr.jp/els/> ●QRコード



【注意】
 ①調査対象学年の令和4・5年度の状況を踏まえて回答してください。
 ②学校全体や他の学年についての質問は、学校全体の取組を把握している方に確認してください。
 ③調査責任者が確認し、提出してください。

学校概要（校種・児童数・学級数）	
校種	①小学校 ②特別支援学校
全校の児童数	①[小学校] 男子()名 女子()名 ②[特別支援学校] 男子()名 女子()名
第5学年の児童数	①[小学校] 男子()名 女子()名 ②[特別支援学校] 男子()名 女子()名
第5学年の学級数	①[小学校] ()学級 ②[特別支援学校] ()学級
回答作成者の名前	
回答作成者の職名	①校長 ②副校長・教頭 ③教務主任 ④体育主任 ⑤第5学年学級担任 ⑥その他(記述)

※回答は、オンライン上で入力してください。

1	令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学校全体の目標を設定しましたか。	①設定していた ②設定していなかった
2	令和4年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。	①全学年で設定していた ②一部の学年が設定していた ③設定していなかった
3	令和4年度に、体育授業以外で、全ての児童の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。	①全ての児童に対して行った ②一部の学年の児童に対して行った ③行っていない
3-2	質問3で①または②を回答した学校。その取組はどのくらいの頻度行いましたか。	①年間を通して行った ②半年程度行った ③3か月程度行った ④1か月程度行った
3-3	質問3で①または②を回答した学校。その取組をいつ行いましたか。(複数回答可)	①授業前 ②中休み ③放課後 ④その他(自由記述)(100文字以内)
3-4	質問3で①または②を回答した学校。どのような活動を行いましたか。(複数回答可)	①なわとび ②ランニング ③ボール運動 ④運動遊び ⑤指定していない

3-5	質問3で①または②を回答した学校。その活動を行う上で、どのような取組をしましたか。(複数回答可)	①縦割り(異学年)での交流を行った ②児童による自主的な準備・計画を取り入れた ③学級対抗などの対戦形式を取り入れた ④数値目標を設定した ⑤記録カードなどを活用し自己の成果を記録した ⑥児童が行える運動遊びの種類を多く設定した ⑦その他(自由記述)(100文字以内)
3-6	質問3で①または②を回答した学校。その取組には、教師はどのように関わっていますか。	①全教師が参加する ②該当学年の担当教師が参加する ③一部担当教師が参加する
3-7	質問3で①または②を回答した学校。その取組時間は、前年度と比べて変わっていますか。	①増えた ②ほとんど変わらない ③減った
4	教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の取組に反映していますか。	①よくしている ②どちらかといえばしている ③あまりしていない ④全くしていない
5	運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある児童向けの取組、または技能の習得に応じた取組を現在行っていますか。(行う予定はありますか)	①行っている ②行う予定である ③行っていない
6	令和4年度の年間体力・運動能力・運動習慣等調査の結果を踏まえた取組をしていますか。	①している ②予定している ③していない
6-2	質問6で「[]でしている」「[]と回答した学校は、どのような取組をしましたか(取り組む予定ですか)。(複数回答可)	①保健体育の授業改善に取り組んだ ②保健体育の授業以外で、児童の体力向上に関する取組を行った ③家庭・保護者に対して児童の体力向上に関する働きかけを行った ④地域と連携して児童の体力向上に関する取組を行った ⑤運動時間が少ない児童に対して体力向上に関する取組を行った ⑥その他(自由記述)

体育の授業について聞きます。

7	体育の授業の時間で、その授業の目標(めあて・ねらい等)を児童に示す活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入っていない ④全く取り入っていない
8	体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入っていない ④全く取り入っていない
9	体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	①いつも取り入れている ②だいたい取り入れている ③あまり取り入っていない ④全く取り入っていない
10	体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。	①全ての学年で取り入れている ②一部の学年で取り入れている ③取り入っていない
11	体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。	①毎時活用している ②週に1時間程度活用している ③月に1時間程度活用している ④年に数時間程度活用している ⑤ICTを活用していない
11-2	質問11で、①～④を回答した人。体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	①児童の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている ②ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にしている ③以前に撮影した児童の動きと比較して、姿勢を確認させるようにしている ④毎時児童の児童のデータを記録して見える化することで、個人の目標を立てるなど技能の向上に役立てている ⑤その他(自由記述)(100文字以内)

12	体育の授業で大切にしていることを 上位から3つ選んでください。	①体を動かすことの楽しさを体験させること ②技や動きができるようになること ③仲間と協力して課題を解決させること ④苦手意識を持たせないこと ⑤運動量を確保すること ⑥体育で学習したことを家庭生活で生かせるようにすること ⑦動きのポイントなどの知識を理解させること ⑧自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること ⑨運動領域と保健領域の関連を図ること ⑩その他(自由記述)(100文字以内)
13	体育の授業で問題に感じていることを 上位から3つ選んでください。	①体づくり運動系の指導 ②器械運動系の指導 ③陸上運動系の指導 ④水泳運動系の指導 ⑤表現運動系の指導 ⑥個に応じた指導 ⑦評価の方法 ⑧運動が苦手な児童への対応 ⑨障害のある児童への対応 ⑩その他(自由記述)(100文字以内)
14	運動やスポーツ、児童の体力について、 家庭とどのような連携をしていますか。 (複数回答可)	①児童と家の人と一緒に運動やスポーツをする機会を設けている ②家庭に対して、児童が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している ③家庭に対して、児童の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している ④家の人や児童に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している ⑤体力に関する調査の結果を家庭に連携している ⑥その他(自由記述)(100文字以内) ⑦特に連携していない
15	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、 児童に伝えていますか。	①様々な場面で計画的に伝えるようにしている ②機会をもらえて適宜伝えている ③伝えるかどうかは各担当や担任に任せている ④特に伝えていない
16	体育の授業で教科担任制を導入していますか。	①導入している ②導入していない
➡ 16-2	教科担任制を導入している場合、 具体的な取組を選んでください。 (複数回答可)	①常勤もしくは非常勤の体育専科教員の配置 ②校内の教員による授業交換 ③取組の複数の小学校との連携 ④地域の中学校との連携 ⑤その他(自由記述)(100文字以内)
➡ 16-3	教科担任制を導入している場合、 第何学年の体育の授業で実施していますか。 (TTによる指導も含む)(複数回答可)	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年 ⑦特別支援学級
17	体育専科教員は配置されていますか。 ※所属する自治体の専科指導加配による配置に限る。	令和4年度 常勤()人 非常勤()人 令和5年度 常勤()人 非常勤()人
18	令和5年度の体育の授業に、学校全体として 学校外の人材を何人活用していますか。 (予定も含む)	()人
➡ 18-2	質問18で活用している人数が1人以上と回答した学校 どの領域等で活用していますか。(予定も含む) (複数回答可)	①体づくり運動系 ②陸上運動系 ③ボール運動系 ④器械運動系 ⑤水泳運動系 ⑥表現運動系 ⑦保健

19	新体力テストを実施した学年を選んでください。 (複数回答可)	①第1学年 ②第2学年 ③第3学年 ④第4学年 ⑤第5学年 ⑥第6学年
20	体育の授業では、運動領域と保健領域との 関連を図っていますか。	①図っている ②やや図っている ③あまり図っていない ④図っていない

※本調査の結果(質問紙への回答を含む)は、学術研究における分析及び施策推進の改善・充実等のため、個人が特定されない形で、研究機関の研究者や公的機関の職員に提供することがあります。

質問はこれで終わります。※提出はオンラインで行ってください。

11-2 (質問11で、①～④を回答した人) 保健体育の授業でICTを活用している場合、 どのように活用していますか。 (複数回答可)	①生徒の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、 課題発見に繋げるようにしている ②ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の 参考にしている ③以前に撮影した生徒の動きと比較して、 変容を確認させるようにしている ④短時間の生徒のデータを記録して見える化すること、で、 個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立っている ⑤教師の業務改善に活用している ⑥その他(自由記述)(100文字以内)
12 保健体育の授業で大切にしていることを 上位から3つ選んでください。	①体を動かすことの楽しさを実感させること ②技や動きができるようになること ③仲間と協力して課題を解決させること ④苦手を意識を持たせないこと ⑤運動量を確保すること ⑥体育で学習したことや生活で生かせるようにすること ⑦動きのポイントなどの知識を理解させること ⑧自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること ⑨技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること ⑩体育分野と保健分野の関連を図ること ⑪その他(自由記述)(100文字以内)
13 保健体育の授業で課題に感じていることを 上位から3つ選んでください。	①体づくり運動の指導 ②器械運動の指導 ③陸上競技の指導 ④水泳の指導 ⑤球技の指導 ⑥武道の指導 ⑦ダンスの指導 ⑧体育理論の指導 ⑨学級全体に目を向けること ⑩評価の方法 ⑪障害のある生徒への対応 ⑫技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること ⑬その他(自由記述)(100文字以内)
14 運動やスポーツ、生徒の体力について、 家庭とどのような連携をしていますか。 (複数回答可)	①生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている ②家庭に対して、生徒が運動やスポーツを実施することを啓発する ための資料を配布している ③家庭に対して、生徒の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善 のための資料を配布している ④家の人や生徒に対して相乗の運動やスポーツに関する 行事に参加するよう促している ⑤体力に関する調査の結果を家庭に連絡している ⑥その他(自由記述)(100文字以内) ⑦特に連携していない
15 健康三原則(運動、食事、休息及び睡眠)の大切さを、 生徒に伝えていますか。	①様々な場面で計画的に伝えるようにしている ②機会をとらえて適宜伝えている ③伝えるかどうかは各担当や担任に任せている ④特に伝えていない
16 令和5年度の保健体育の授業に、学校全体として学校外の 人材を何人活用していますか。(予定も含む)	()人
16-2 (質問16で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む) (複数回答可)	①体づくり運動 ②陸上競技 ③水泳 ④ダンス ⑤球技 ⑥体育理論 ⑦陸上競技 ⑧武道 ⑨保健

※本調査の結果(質問紙への回答を含む)は、学術研究における分析及び施策推進の改善・充実に等のため、個人が特定されない形で、研究機関の研究者や公的機関の職員に提供することがあります。

質問はこれで終わりです。 ※提出はオンラインで行ってください。

[illegible]

全国

令和6年度

全国体力・運動能力・運動習慣等調査

学校質問紙調査票

小学校

質問紙

学校概要（校種・児童数・学級数）	
校種	①小学校 ②特別支援学校
全校の児童数	①[小学校] 男子()名 女子()名 [わち特別支援学級男子()名 女子()名]
	②[特別支援学校] 男子()名 女子()名
第5学年の児童数	①[小学校] 男子()名 女子()名 [わち特別支援学級男子()名 女子()名]
	②[特別支援学校] 男子()名 女子()名
第6学年の学級数	①[小学校] ()学級 [わち特別支援学級()学級]
	②[特別支援学校] ()学級
回答作成者の名前	
回答作成者の職名	①校長 ②副校長・教頭 ③教務主任 ④体育主任 ⑤第5学年学級担任 ⑥その他(記述)

※ 回答は、オンライン上で入力してください。

1	令和5年度に、児童の体力・運動能力の向上のため、全校全体の目標を設定していましたか。	1. 設定していた 2. 設定していなかった
2	令和5年度に、児童の体力・運動能力の向上のための学年としての目標を、学校としての目標と別に設定していましたか。	1. 全学年で設定していた 2. 一部の学年が設定していた 3. 設定していなかった
3	令和5年度に、体育授業以外で、全ての児童の体力・運動能力の向上に係る取組を行いましたか。	1. 全ての児童に対して行った 2. 一部の学年の児童に対して行った 3. 行っていない
3-2	(質問3で1または2を回答した学校) その取組はどのくらいの期間行いましたか。	1. 年間を通して行った 2. 半年程度行った 3. 3か月程度行った 4. 1か月程度行った
3-3	(質問3で1または2を回答した学校) その取組をいつ行いましたか。(複数回答可)	1. 始業前 2. 中休み 3. 昼休み 4. 放課後 5. その他 (自由記述)
3-4	(質問3で1または2を回答した学校) どのような活動を行いましたか。(複数回答可)	1. なわとび 2. ランニング 3. 体操 4. ボール運動 5. 複合した活動 6. 運動遊び 7. 特定していない 8. その他 (自由記述)
3-5	(質問3で1または2を回答した学校) その活動を行う上で、どのような取組をしましたか。(複数回答可)	1. 縦割り(異学年)での交流を行った 2. 児童による自主的な準備・計画を取り入れた 3. 学級対抗などの対戦形式を取り入れた 4. 数値目標を設定した 5. 記録カードなどを活用し自己の成果を記録した 6. 児童が行える運動遊びの種類を多く設定した

3-6	(質問3で1または2を回答した学校) その取組には、教師はどのように関わっていますか。	1. 全教師が参加する 2. 該当学年の担当教師が参加する 3. 一部担当教師が参加する
3-7	(質問3で1または2を回答した学校) その取組時間は、前年度と比べて変わっていますか。	1. 増えた 2. ほとんど変わらない 3. 減った
4	教師は児童の体力向上や体育の授業研究に関する校内外の研修や研究会に参加し、自校の体力・運動能力の向上に係る取組に反映していますか。	1. よくしている 2. どちらかといえばいる 3. あまりしていない 4. 全くしていない
5	令和5年度の全国体力・運動能力・運動習慣等調査結果を踏まえた取組をしていますか。	1. している 2. 予定している 3. していない
5-2	問5で「[予定している]と回答した学校は、どのような取組をしましたが(取組組む予定ですか)。(複数回答可)	1. 保健体育の授業改善に取り組んだ 2. 保健体育の授業以外で、児童の体力向上に関する取組を行った。 3. 家庭・保護者に対して児童の体力向上に関する働きかけを行った。 4. 地域と連携して児童の体力向上に関する取組を行った。 5. 運動時間が少ない児童に対して体力向上に関する取組を行った。 6. その他 (自由記述)
体育の授業について問きます。		
6	体育の授業の冒頭で、その授業の目標(めあて・ねらい等)を児童に示す活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
7	体育の授業の最後に、その授業で学習したことを振り返る活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
8	体育の授業では、児童同士で助け合ったり、役割を果たしたりする活動を取り入れていますか。	1. いつも取り入れている 2. だいたい取り入れている 3. あまり取り入れていない 4. 全く取り入れていない
9	体育の授業では、児童同士で話し合う活動を取り入れていますか。	1. 全ての学年で取り入れている 2. 一部の学年で取り入れている 3. 取り入れていない
10	体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。	1. 毎時活用している 2. 週に1時間程度活用している 3. 月に1時間程度活用している 4. 年に数時間程度活用している 5. ICTを活用していない

10-2	(問10で、1～4を回答した人) 体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	1. 児童の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている 2. ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にするようにしている 3. 以前に撮影した児童の動きと比較して、変容を確認させるようにしている 4. 毎時間の児童のデータを記録して見える化することで、個人目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている 5. その他 (自由記述)
11	体育の授業で大切にしていることを上位から3つ選んでください。	1. 体を動かすことの楽しさを実感させること 2. 技や動きができるようになること 3. 仲間と協力して課題を解決させること 4. 苦手意識を持たせないこと 5. 運動量を確保すること 6. 体育で学習したことを実生活で生かせるようにすること 7. 動きのポイントなどの知識を理解させること 8. 自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること 9. 技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること 10. 運動領域と保健領域の関連を図ること 11. その他 (自由記述)
12	児童はどのようなときに体育の授業が楽しいと感じていますか。それぞれに「思う」、「や」や「思う」、「あまり思わない」、「思わない」で答えてください。	1. 体を動かしてすっきりした気分になったとき 2. いろんな種目を体験したとき 3. できなかったことができたようになったとき 4. 記録に挑戦したり、記録が伸びたり、競い合ったりしたとき 5. 友達と交流したり、協力できたとき
13	体育の授業で運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある児童への指導の工夫のためにどのような取組をしていますか。(複数回答可)	1. 研究授業、授業研究を行っている 2. 校内研修を行っている 3. 教育委員会が開催する研修会に参加している 4. 書籍やインターネットにより情報を得ている 5. 地域の運動・スポーツ指導者と連携している 6. 家庭と連携している 7. 特になし 8. その他 (自由記述)
14	体育における観点別学習状況の評価の実施に際して、特に課題と感じていることはどのようなことですか。	1. 知識・技能の評価 2. 思考・判断・表現の評価 3. 主体的に学習に取り組む態度 4. 特になし 5. その他 (自由記述)
15	運動やスポーツ、児童の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。(複数回答可)	1. 児童と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている 2. 家庭に対して、児童が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している 3. 家庭に対して、児童の生活習慣（スクリーンタイムも含む）改善のための資料を配布している 4. 家の人や児童に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している 5. 体力に関する調査の結果を家庭に連絡している 6. 特に連携はしていない 7. その他 (自由記述)

16	健康三原則(運動、食事、休養及び睡眠)の大切さを、児童に伝えていきますか。	1. 様々な場面で言明的に伝えるようにしている 2. 機会をとらえて適宜伝える 3. 伝えるかどうかは各担当や担任に任せている 4. 特に伝えない
17	体育の授業で教科担任制を導入していますか。	1. 導入している 2. 導入していない
17-2	(質問17で1を回答した学校) 具体的な取組を選んでください。(複数回答可)	1. 常勤もしくは非常勤の体育専科教員の配置 2. 校内の教員による授業交換 3. 地域の複数の小学校との連携 4. 地域の中学校との連携 5. その他 (自由記述)
17-3	(質問17で1を回答した学校) 第何学年の体育の授業で実施していますか。(1Tによる指導も含む)(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年 4. 第4学年 5. 第5学年 6. 第6学年 7. 特別支援学級
18	体育専科教員は配置されていますか。 ※所属する自治体の専科指導加配による配置に限る。	令和5年度 常勤 () 人 非常勤 () 人 令和6年度 常勤 () 人 非常勤 () 人
19	令和6年度の体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	() 人
19-2	(質問18で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む)(複数回答可)	1. 体づくり運動 2. 器械運動系 3. 陸上運動系 4. 水泳運動系 5. ボール運動系 6. 表現運動系 7. 保健
20	令和6年度に水泳運動(水遊び)の授業をどこで実施していますか。(予定も含む)	1. 自校のプールで実施する 2. 近隣の学校のプールで実施する 3. 近隣の公営プールで実施する 4. 民間のスイミングクラブ等で実施し、教員のみで指導する 5. 民間のスイミングクラブ等で実施し、インストラクター等の指導協力を得る 6. その他 (自由記述)
21	新体力テストを実施した学年を選んでください。(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年 4. 第4学年 5. 第5学年 6. 第6学年
22	体育の授業では、体力や技能の程度、性別や障害の有無等にかかわらず、運動やスポーツの多様な楽しみ方を共有することができるよう共生の視点を踏まえて指導内容の充実を図っていますか。	1. 図っている 2. やや図っている 3. あまり図っていない 4. 図っていない

10	保健体育の授業におけるICTの活用について、どのくらいの頻度で活用していますか。	1. 毎時間活用している 2. 週に1時間程度活用している 3. 週に1時間程度活用している 4. 年に数時間程度活用している 5. ICTを活用していない
10-2	(質問10で1～4を回答した学校) 保健体育の授業でICTを活用している場合、どのように活用していますか。(複数回答可)	1. 生徒の動きを撮影し、友達同士で確認をさせることで、課題発見に繋げるようにしている 2. ゲームや試合の様子を撮影して、チームで作戦を立てる際の参考にするようにしている 3. 以前に撮影した生徒の動きと比較して、変容を確認させるようにしている 4. 毎時間の生徒のデータを記録して見える化することで、個人の目標を立てさせるなど技能の向上に役立てている 5. 教師の業務改善に活用している 6. その他 (自由記述)
11	保健体育の授業で大切にしていることを上位から3つ選んでください。	1. 体を動かすことの楽しさを実感させること 2. 技や動きができるようにさせること 3. 仲間と協力して課題を解決させること 4. 苦手意識を持たせないこと 5. 運動量を確保すること 6. 体育で学習したことを実生活で生かせるようにすること 7. 動きのポイントなどの知識を理解させること 8. 自ら工夫して練習やゲームが出来るようにすること 9. 技能の程度や、障害の有無等にかかわらず、共に学習させること 10. 運動領域と保健領域の関連を図ること 11. その他 (自由記述)
12	生徒はどのようなときに保健体育の授業が楽しいと感じていると思いますか。それぞれに「思う」「やと思う」「あまり思わない」「思わない」で答えてください。	1. 体を動かすにすぎない気分になったとき 2. いろいろな種目を体験したとき 3. できなかったことができたようになったとき 4. 記録に挑戦したり、記録があがったり、競い合ったりしたとき 5. 友達と交流したり、協力できたとき
13	保健体育の授業で運動やスポーツが苦手(嫌い)な傾向がある生徒への指導の充実のためにどのような取組をしていますか。(複数回答可)	1. 研究授業、授業研究を行っている 2. 校内研修を行っている 3. 教育委員会が開催する研修会に参加している 4. 書籍やインターネットにより情報を得ている 5. 地域の運動・スポーツ指導者と連携している 6. 家庭と連携している 7. 特にしていない 8. その他 (自由記述)
14	保健体育における観点別学習状況の評価の実施に際して、特に課題と感じていることはどのようなことですか。	1. 知識・技能の評価 2. 思考・判断・表現の評価 3. 主体的に学習に取り組む態度 4. 特にな 5. その他 (自由記述)

15	運動やスポーツ、生徒の体力について、家庭とどのような連携をしていますか。(複数回答可)	1. 生徒と家の人が一緒に運動やスポーツをする機会を設けている 2. 家庭に対して、生徒が運動やスポーツを実施することを啓発するための資料を配布している 3. 家庭に対して、生徒の生活習慣(スクリーンタイムも含む)改善のための資料を配布している 4. 家の人や生徒に対して地域の運動やスポーツに関する行事に参加するよう促している 5. 体力に関する調査の結果を家庭に連絡している 6. 特に連携はしていない 7. その他 (自由記述)
16	健康三原則(運動・食事・休養及び睡眠)の大切さを、生徒に伝えていますか。	1. 様々な場面で計画的に伝えるようにしている 2. 機会をとらえて適宜伝えている 3. 伝えるかどうかは各担当や担任に任せている 4. 特に伝えていない
17	令和6年度の保健体育の授業に、学校全体として学校外の人材を何人活用していますか。(予定も含む)	()人
17-2	(質問17で活用している人数が1人以上と回答した学校) どの領域等で活用していますか。(予定も含む)(複数回答可)	1. 体づくり運動 2. 器械運動 3. 陸上競技 4. 水泳 5. 球技 6. 武道 7. ダンス 8. 体育理論 9. 保健
18	令和6年度に水泳の授業をどこで実施していますか。(予定を含む)	1. 自校のプールで実施する 2. 近隣の学校のプールで実施する 3. 近隣の公営プールで実施する 4. 民間のスイミングクラブ等で実施し、教員のみで指導する。 5. 民間のスイミングクラブ等で実施し、インストラクター等の指導協力を得る。 6. その他 (自由記述)
19	新体力テストを実施した学年を選んでください。(複数回答可)	1. 第1学年 2. 第2学年 3. 第3学年
20	保健体育の授業で男女共習を行っていますか。	1. 全ての活動で行っている 2. 7割程度の活動で行っている 3. 約半分程度の活動で行っている 4. 3割程度の活動で行っている 5. 全く行っていない
21	保健体育の授業では、体力や技能の程度、性別や障害の有無等にかかわらず、運動やスポーツの多様な楽しみ方を共有することができるよう共生の視点を踏まえて指導内容の充実を図っていますか。	1. 図っている 2. やや図っている 3. あまり図っていない 4. 図っていない

学校名				
性別	① 男	② 女	No.	

① 性別の欄をぬり忘れないこと。

実技に関する調査

① あく力	その力の下 はどのくらい	右	□ □	kg	左	□ □	kg	⑤ 20m シャトルラン	走るのスピード 何秒で走るか	□ □	秒	□ □	m
② 上体起こし								⑥ 50m 走	走るのスピード 何秒で走るか	□ □	秒	□ □	cm
③ 逆立ち前くつ	その力の下 はどのくらい							⑦ 立ちほどび	その力の下 はどのくらい	□ □	cm	□ □	m
④ 反転橋とび								⑧ フットボール投げ	その力の下 はどのくらい	□ □	点(回)	□ □	kg
(1) 身長	(身長 1.6m まで)		□ □ □ □	cm				(2) 体重	(体重 1.6m まで)		□ □ □ □	kg	

（おのれ土屋まで1万あります） 至特に注意がない場合は、既報は当では返る番号を1つぬってください。

[illegible]

本報記者 王國慶

体育と保健の授業について聞きます。

[illegible]

この調査の結果は、確かに四半世紀おちがちなように、行政機関や研究機関などの研究費が研究を助けるために支出する割合が増加している。

動画に載ります。

※この調査の結果は、随時更新したため、以下のように、行政機関や研究機関など、研究者が研究や検討をするために活用する場合があります。

[illegible][illegible]

令和 7 年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業報告書
－愛知県教育委員会委託事業－

令和 8 年 3 月 中京大学スポーツ科学部
(責任者 中京大学スポーツ科学部 教授 中野貴博)

(執筆者)

中野貴博 國土将平 後藤晃伸 佐野孝 可西泰修

(編集者)

中野貴博

令和 8 年度 愛知県体力テストデータ分析に基づく研究委託事業報告書

- 発行／令和 8 年 3 月
- 編集／中京大学スポーツ科学部 中野貴博研究室

愛知県豊田市貝津町床立 101

TEL: 0565-46-6554

* 令和 7 年度 愛知県教育委員会よりの受託事業による
